

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора филологических наук, доцента Дзюбы Елены Вячеславовны о диссертации Данешианшахрбафа Хоссейна Мортеза «Лексика спорта и движения в структурно-семантическом аспекте: комплексная семантика слова», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 — Теория языка

Диссертационное исследование Х.М. Данешианшахрбафа выполнено в русле научных концепций Уральской семантической школы, что, на наш взгляд, обеспечивает данную работу прочной и выверенной теоретико-методологической базой, отработанными методами лексико-семантического и лексикографического анализа. Диссертация посвящена изучению лексики с комплексной семантикой, соотнесенной с двумя пересекающимися денотативными сферами: СПОРТ и ДВИЖЕНИЕ.

Актуальность диссертации обусловлена недостаточной изученностью в современной лингвистике феномена комплексной семантики и востребованностью результатов подобных лексико-семантических исследований в практике составления идеографических словарей.

Автор исходит из убедительно обоснованного в диссертации положения о том, что значительное число лексических единиц семантического поля СПОРТ имеет в своем значении семантику движения (в т.ч. – перемещения), что позволяет говорить о смысловом наложении двух разных по своей природе сфер: социальной (СПОРТ) и конкретно-физической (ДВИЖЕНИЕ). Это, в свою очередь, ставит вопрос о специфике лексикографического описания лексем со 'спортивной семантикой' в идеографическом словаре, о статусе семантического компонента ДВИЖЕНИЕ в структуре значения единиц «денотативно-идеографической группы» СПОРТ, о возможных типовых моделях дефиниционного описания рассматриваемой лексики. Эти поставленные в диссертации вопросы последовательно решаются автором в процессе логически и стилистически безупречного научного изложения, распределенного на следующие части. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка

литературы и приложения.

Первая глава «Теоретические основания изучения лексики с комплексной семантикой спорта и движения в структурно-семантическом аспекте» обобщает достижения лексикологов в области семасиологического и парадигматического описания комплексной семантики; представляет описание лингвистических особенностей и классификационных признаков двух денотативных сфер (СПОРТ и ДВИЖЕНИЕ) с акцентом на идее их пересеканности в реальной действительности и лексической семантике. Весьма убедительно выстроенное теоретико-методологическое обоснование поставленной проблемы завершается в первой главе обзором шести этапов дальнейшего практического исследования, развернутого во второй и третьей главах.

Вторая глава «Денотативно-идеографические группы лексики с комплексной семантикой и признаки движения в лексических значениях денотативной сферы «Спорт»» концентрирует внимание на обосновании отобранного для анализа языкового материала из лингвистических и энциклопедических словарей; представляет идеографическую классификацию лексики, включающую семь денотативно-идеографических групп (далее – ДИГ): Вид спорта, спортивная игра; Движение и способ движения в спорте; Спортивное состязание и его этап; Спортивное упражнение, комплекс упражнений; Спортивное сооружение и место проведения соревнований; Спортивный инвентарь, приспособление; Человек, занимающийся спортом. В главе также предложена семантическая и грамматическая характеристика единиц выделенных классов слов, которая необходима для доказательства возможности пересечения семантики лексики спорта и движения: отмечаются важнейшие для рассматриваемой ДИГ семантические признаки (субъектно-объектные, пространственные, временные, признаки способа движения/перемещения) и типичные грамматические классы слов (существительные, прилагательные, глаголы). При этом результаты семантического и грамматического описания лексики подтверждаются количественными данными и снабжаются аналитическим комментарием о специфике семантического ядра и периферии каждой из рассмотренных групп (количественные данные наглядно представлены в таблице и шести

диаграммах).

Третья глава «Лексика с комплексной семантикой спорта и движения: базовые семантические модели и их реализации в денотативно-идеографических группах» фокусирует внимание на проблеме моделирования макроструктуры лексикографических источников, описывающих группы лексики с комплексной семантикой, и определения микроструктуры словарной статьи в идеографических словарях. В данной главе автор предлагает оригинальную систему семантических моделей описания значений рассматриваемой лексики. Эта система включает три базовые семантические модели (классическая модель совмещенной семантики с равноправными КЛС 'спорт' и 'движение'; классическая модель совмещенной семантики с комплексом, состоящим из КЛС 'спорт' и обязательной ДС 'движение'; неклассическая модель включенной семантики с составным (многокомпонентным) категориальным признаком). Базовые семантические модели конкретизируются в своих частных вариантах за счет семантических признаков, специфичных для каждой денотативно-идеографической группы. Эта мысль выдвигается автором во втором параграфе третьей главы и убедительно доказывается посредством выделения в различных денотативно-идеографических группах 16 частных моделей, которые относятся к 1) совмещенному, 2) «классическому» включенному и 3) «неклассическому» включенному типам семантики. Каждая модель снабжена аналитическим комментарием, схематической презентацией структуры значения слов рассматриваемой группы с указанием на количество соответствующих модели единиц и формулировкой типовой семантики, с которой в целом коррелируют рассмотренные лексические значения.

В **заключении** диссертант подводит итоги исследования лексики с комплексной семантикой спорта и движения и намечает перспективы исследования в плане расширения языкового материала, возможного совершенствования лексикографических методик представления комплексной семантики в словарях, необходимости уточнения существующих классификаций слов и значений.

В **приложении** в виде таблицы приведен список значений комплексно-

го типа в составе семи денотативно-идеографических групп. Таблица содержит информацию о значении слова, его частеречной принадлежности, соответствии значения одной из трех базовых семантических моделей, а также об актуальных для лексического значения признаках ситуации движения (субъектно-объектных, пространственных, временных и признаках способа движения / перемещения).

Представленный краткий обзор содержания и результатов диссертации позволяет подчеркнуть **научную новизну** исследования, которая заключается в следующем: автор впервые представил лексику с комплексной семантикой спорта и движения как самостоятельный объект изучения; предложил денотативную классификацию лексики с комплексной семантикой, распределив собранные единицы по денотативно-идеографическим группам; выделил среди комплексных семантических моделей неклассическую модель включенного типа, к которой в основном относится лексика с предметной семантикой; установил базовые и на их основе частные модели комплексных значений в отношении лексики с семантикой спорта и движения; выявил типовую семантику слов, актуальную для каждой семантической модели и представил ее в виде семасиологической схемы.

Безусловны теоретическая и практическая значимость проведенного исследования. **Теоретическая значимость** заключается в развитии теории лексикологии в аспекте изучения семасиологических и парадигматических отношений единиц с комплексной семантикой, в уточнении лингвистических представлений о структуре лексических значений комплексного типа, в развитии теории и практики описания структуры семантических моделей, актуальных для конкретных денотативно-идеографических групп лексики.

Практическая значимость диссертации заключается в возможности дальнейшего применения предложенной исследовательской модели для анализа комплексной семантики, характерной для лексических значений слов иных денотативно-идеографических сфер. Модель анализа и сами материалы исследования могут быть использованы при составлении идеографических словарей, включающих лексику с комплексной семантикой. Также результаты

диссертации могут быть применены в практике преподавания лингвистических дисциплин, связанных с вопросами семантики, лексикологии, лексикографии.

Тщательная теоретико-методологическая обоснованность научной концепции, исследовательская скрупулезность в отборе, разноаспектном анализе и систематизации языковых единиц, последовательность и логичность изложения, продуманность форм и способов презентации эмпирического материала – все это позволяет отметить, что диссертация представляет собой цельное и завершенное исследование, которое (и в этом его особое значение) является частью большой и весьма перспективной работы, направленной на решение многочисленных вопросов, связанных с описанием семасиологических и парадигматических отношений в лексике.

Комплиментарность отзыва, однако, не освобождает его автора от вопросов, которые обусловлены интересом к поднимаемым проблемам:

1. Во второй главе автор диссертации с опорой на словарь «Русская глагольная лексика: денотативное пространство» (1999) перечисляет «дифференциальные семы, интерпретирующие движение в самых разных аспектах»: субъект движения; тип движения (поступательное/непоступательное); направленность движения (однонаправленное/разнонаправленное); разновидность однонаправленного движения (движение относительно исходного, промежуточного и конечного пунктов); вид непоступательного движения (беспорядочное, вращательное, колебательное); среда; способ и средство передвижения; скорость движения; место и мера передвижения в пространстве; соответствие курсу направления движения; время движения (краткость/длительность); степень прилагаемых усилий; особый характер движения и его причина; цель; состояние субъекта, обуславливающее характер движения (см. стр. 85 – 86 диссертации). Однако в описанных моделях оказались актуальны только такие признаки: субъектно-объектные, пространственные, временные, признаки способа движения/перемещения. Действительно ли признак, например, цели не является значимым для семантического поля СПОРТ? Этот компонент упоминается в диссертации (см. стр. 108, 114), но подробного рассмотрения не

получает. Заметим, что существует целый ряд видов спорта, где цель является не абстрактным стремлением к победе, но приобретает конкретное оформление и определяет специфику вида спорта. Целью могут быть ворота в *хоккее*, *футболе*, *водном поло* и под., корзина – в *баскетболе*, мишень как цель актуальна во всех «стрелковых» видах спорта, целью нанесения удара (укола) может быть поражаемая поверхность тела соперника в некоторых контактных видах спорта (*бокс*, *тхэквондо*, *фехтование*). Рассмотрим, например, стрелковый вид спорта: здесь важен субъект (*стрелок*), объект-«инструмент» (*пистолет*, *винтовка*, *ружье*), характер положения и движения тела субъекта (*лежа / с колен / стоя*), место (*специальный полигон*), однако если исключить цель (*мишень*), то данное действие превращается в беспорядочную стрельбу.

2. Являются ли «лингвистически» значимыми такие категориальные признаки, которые разграничивают виды спорта на контактные (*самбо*, *дзюдо* и под.) и неконтактные (*теннис*, *бадминтон*, *керлинг* и др.), индивидуальные (*художественная гимнастика*, *легкая атлетика*, *тхэквондо*) и командные (*хоккей*, *футбол*, *синхронное плавание*), летние (*хоккей на траве*, *легкая атлетика*, *конный спорт*) и зимние (*санный спорт*, *биатлон*, *керлинг*, *хоккей*), олимпийские (*тхэквондо*, *фигурное катание*) и неолимпийские (*айкидо*, *альпинизм*, *американский футбол*). Эти и другие признаки не были учтены, хотя были упомянуты классификационные критерии, связанные с гендерными различиями (мужские и женские виды спорта), разными видами активности (интеллектуальные и физические виды спорта). Каким образом автором была определена граница между лингвистической и энциклопедической информацией?

3. Можно ли разработанную модель использовать для описания лексики с комплексной семантикой в родном для автора диссертации языке или любом другом языке? Является ли данная модель универсальной, если учесть, что в основе анализа лежат денотативные сферы?

Вопросы, как было отмечено, вызваны интересом к поставленным проблемам и лишь подтверждают общую весьма положительную оценку диссертации. Новизна научных положений и достоверность результатов исследова-

ния не вызывают сомнений. Работа прошла достаточную апробацию: по теме диссертационного исследования опубликовано 7 статей, в том числе 3 – в журналах, рецензируемых ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

В целом диссертация Данешианшахрбафа Хоссейна Мортеза «Лексика спорта и движения в структурно-семантическом аспекте: комплексная семантика слова» представляет собой самостоятельное законченное научное исследование, обладающее теоретической и практической значимостью, соответствует профилю диссертационного совета УрФУ 10.02.21, отвечает требованиям, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук согласно п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор – Данешианшахрбаф Хоссейн Мортеза – заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Официальный оппонент,

доктор филологических наук, доцент,

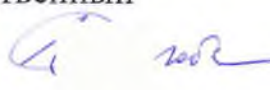
профессор кафедры межкультурной коммуникации,

риторики и русского языка как иностранного

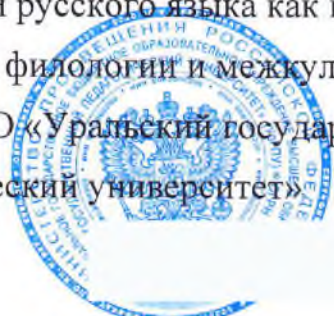
Института филологии и межкультурной коммуникации

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

педагогический университет»

 Дзюба Елена Вячеславовна

22.06.2020


 Дзюба Е. В.

 или через почту

Контактная информация: ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет», 620017, г. Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26, ауд. 285 (кафедра межкультурной коммуникации, риторики и русского языка как иностранного). Тел.: 8 (343) 235-76-12.

E-mail: ev_dziuba@uspu.me. Сайт организации: <http://www.uspu.ru>.