

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Таномсакчай Припранг «Политический режим Королевства Таиланд в XXI в.:
проблемы институционализации и функционирования», представленную к
защите на соискание ученой степени кандидата политических наук по
специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии
(политические науки)

Политический режим является одной из важнейших категорий, определяющих политическую жизнь государства. Результаты политико-режимных трансформаций, происходящих во многих странах мира, не всегда укладываются в однозначные рамки, часто являются нестабильными и имеют национальную специфику. Для исследователей большой интерес представляют инструменты легитимации политической власти определенными акторами, особенности взаимодействия государства и общества, а также условия, делающие возможными демократические преобразования в стране.

Обзор имеющейся литературы показывает, что проблема политического режима Королевства Таиланд является недостаточно изученной, что не соответствует современным потребностям политической науки. Это утверждение справедливо и для российской политической науки, в рамках которой фиксируется недостаток комплексных фундаментальных исследований политического режима Таиланда, что объясняется вполне прагматичным фокусом на особенностях режимов в странах бывшего Советского Союза. Вместе с тем, опыт политического развития Таиланда, переживающего определенные трудности на пути к демократии, может быть интересен и для России.

Актуализация исследовательского внимания к Королевству Таиланд объясняется также общим интересом ученых к макрорегиону Юго-Восточная Азия, который в настоящее время движется в своем развитии от традиционных социально-политических устоев в сторону рецепции западных моделей общества и государства. Конечно, скорость этих процессов варьируется от страны к стране. Королевство Таиланд же является государством, где эти процессы идут достаточно интенсивно.

В этом плане работа Таномсакчай Припранг, цель которой состоит в «определении особенностей и основных черт эволюции политического режима в Таиланде в 2001-2019 гг.» (с. 7) представляется весьма актуальной, современной и интересной с точки зрения существующих научных дискуссий вокруг исследований политических режимов.

Эмпирическая база исследования, положенная в основу диссертации, широка и разнообразна. Источники, с которыми работал автор, включают в себя официальные нормативно-законодательные акты Таиланда, публицистические документы (заявления официальных лиц страны и прочих акторов), документы политических партий, в том числе, программные документы, периодические издания Таиланда и материалы официальной статистики.

Структура диссертации (общий объем 221 с.) логична и соответствует поставленным исследовательским задачам. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

Во *Введении* обоснованы актуальность темы исследования (с. 3), научная новизна (с. 8), теоретическая и практическая значимость исследования (с. 8-9) и степень достоверности его результатов (с. 15), показана степень разработанности темы (с. 4), определены объект, предмет, цели, задачи исследования и его теоретико-методологические основы (с. 7-9), указаны хронологические рамки исследования (с. 12), описана эмпирическая база (с. 12-15), представлены положения, выносимые на защиту (с. 10-12). В пункте «Апробация результатов исследования» (с. 15-16) автор проводит перечень международных (проводившихся, в том числе, в Таиланде – г. Бангкок), всероссийских конференций и научных семинаров, в которых он принимал участие в период подготовки диссертационного исследования.

Отдельно стоит сказать о количестве и качестве отобранной автором литературы. Благодаря владению диссертантом тайским языком, удалось показать целостное видение проблемы, отраженное не только в русскоязычных и западных источниках, но и в работах специалистов, а также документах исследуемого государства. Это, несомненно, повысило степень достоверности результатов научного исследования.

В *первой главе «Теоретические основы исследования политического режима»* (с. 17-64) дается теоретическая интерпретация понятия «политический режим», а также приводится историческая перспектива процесса конституционного строительства в Таиланде в начале XXI в.

В данной главе проводится соотношение понятия «политический режим» с такими понятиями, как «политическая система», «политический процесс». Далее автор останавливается на двух традициях трактовки понятия «политический режим» (политико-правовом, или институциональном, и социологическом), перечисляет отличительные признаки и элементы политического режима и дает развернутую характеристику видов и подвидов режимов, тем самым демонстрируя осведомленность относительно теоретических построений в исследуемой области знания. Важно, что в первой главе Таномсакчай Припранг указывает, в каком ключе указанное понятие используется в ее работе – как «функциональный аспект политической системы и политического процесса, т.е. способа осуществления политической власти и отражения конечного политического состояния в обществе» (с. 44).

Далее автор проводит анализ процесса конституционного строительства в Таиланде в начале XXI в. Исследуются Конституции 1997 г., 2007 г. и 2017 г. и их влияние на политическую систему и режим страны. На наш взгляд, исследовательскую ценность представляют выводы по поводу принятия Конституции 2017 г. и итогов конституционного строительства (с. 62-64).

Во *второй главе «Эволюция политического режима в Таиланде в начале XXI в.»* (с. 65-128) диссертант исследует политический режим до и после военного переворота 2006 г.

Автор рассматривает причины победы партии «Тай Рак Тай» на выборах 2001 г., а также подробно исследует суть и последствия реформ, проведенных премьером Т. Чинаватом (введение системы одномандатных округов с простым большинством, кадровые перестановки министров, улучшение системы государственных услуг и другие). Утверждается, что административные реформы привели к оживлению «традиции централизации правительства Таиланда» (с. 75). Заслуживает внимания тезис о переносе Т. Чинаватом модели управления бизнес-структурой на процесс управления страной, при котором премьер страны играет роль генерального директора государства. Диссертант приходит к выводу о том, что режим Т. Чинавата можно назвать «однопартийным авторитарным режимом», поскольку партия «Тай Рак Тай» имела подавляющее большинство депутатов в Палате представителей, сформировала однопартийное правительство, управлявшее страной два срока подряд, что позволило премьер-министру сосредоточить абсолютную власть в своих руках (с. 88).

Далее диссертант более чем подробно рассматривает политические события, последовавшие за переворотом 2006 г., который стал началом возвращения к власти старой элиты. Автор исследует политическое движение «Красных» и «Желтых рубашек», победу на выборах сестры Т. Чинавата, и далее – новый виток перехода власти к военным и принятие Конституции 2017 г. Принципиально важным выводом, сделанным во второй главе диссертации, является то, что «после военного переворота в 2006 г. произошёл конфликт между группами, которые получили выгоду от политического режима Таксина и теми, кто потерял таковую»; «конфликты между «Желтыми» и «Красными рубашками» – это проявление борьбы масс, в которой бюрократия, вооружённые силы и консервативная политическая партия вступили в противоречие с властью политиков и парламентариев, которые могли расширить власть посредством капитала и популистской политики при поддержке бедных людей» (с. 126). Основным итогом политического процесса данного периода автор признает легитимацию власти тайских военных после переворота 2014 г. (с. 128).

В третьей главе «Функционирование политического режима Таиланда в начале XXI в.» (с. 129-178) автор подробно останавливается на особенностях основных политических институтов страны, исследует систему разделения властей, институт монархии и существующие политические партии. Диссертант приходит к выводу о том, что «де-факто в Таиланде отсутствуют стабильные политические институты...» (с. 157). Несомненный интерес представляет последний пункт третьей главы, где выявляются проблемы институционализации политического режима исследуемого государства. К ним диссертант относит нестабильность ветвей власти, отсутствие реально действующей системы сдержек и противовесов, раскол элиты, серьезные социально-экономические различия между центром и периферией, ряд проблем, касающихся деятельности политических партий и особенностей политической культуры страны.

В заключении автор последовательно обобщает выводы, сделанные им в ходе исследования.

В целом диссертация Таномсакчай Припранг производит благоприятное впечатление как самостоятельное и объемное научное исследование. Несомненным ее достоинством является наличие актуального материала (вплоть до 2019 г.). Вместе с тем, она не лишена определенных недостатков. Среди них можно выделить следующие.

Первое замечание касается содержания первой главы диссертационной работы. Теоретические основания исследования политического режима носят, по большей части, реферативный характер. Пункт 1.1. «Политический режим как объект политологического анализа» является достаточно объемным. Его можно было бы вынести в отдельную главу, дополнив блоком теории, посвященной прицельному рассмотрению особенностей авторитарных режимов, теоретико-методологическими подходами исследования трансформации режимов в Юго-Восточной Азии, либо теоретической интерпретацией политических режимов тайскими исследователями. Хотелось бы, чтобы автор не стеснялся делать самостоятельные научные обобщения.

Второе замечание касается хронологических рамок исследования в пункте 1.2 диссертационной работы. Фактически автор показывает более глубокую перспективу конституционного строительства, подробно останавливаясь на событиях 90-х годов XX в. и не ограничивается указанным в названии пункта «конституционным строительством в начале XXI в.». Однако, это пошло работе на пользу, так как показывает читателям более целостную картину происходящих конституционных изменений. Также пункт 1.2. несколько не укладывается в логику *теоретических* основ исследования режима, т.к. демонстрирует конкретный, имеющий временные рамки политический процесс.

Третье замечание связано с отсутствием общей линии, которой бы диссертант последовательно придерживался, что может объясняться большим количеством использованных источников, для которых характерен плюрализм позиций. Например, недостаточно четко прописана линия, связанная с акторами, способствующими демократическим изменениям в стране. Так, автор указывает, что королю как «защитнику нации» принадлежит важная роль в демократическом переходе (с. 151), партия «Пхья Тхай» стремится создать настоящую демократию (с. 154), демократическая партия поддерживает идею «демократии с королем качестве главы государства» (с. 153), партия «Анакот Май» нацелена на возвращение страны к демократии после десятилетнего кризиса (с. 155), протестующие «выполняют роль защитников демократии» (с. 156) и даже военный переворот «является инструментом защиты демократии от избранного правительства» (с. 119). Создается впечатление, что все участники политического процесса желают установления демократии, но какие-то факторы этому постоянно препятствуют. Такое положение вещей объясняется тем, что автор не всегда ясно дает понять, являются ли данные тезисы лишь *декларируемой позицией* или фактическими интересами акторов. В то же время из общей логики работы, описанных политических преобразований и сделанных выводов, мы видим, что автор все-таки разграничивает интересы участников.

Четвертое замечание касается присутствующих в тексте опечаток и лексических неточностей. Тем не менее, учитывая, что русский язык не является для автора диссертации родным, можно отметить, что работа в целом написана хорошо и легко читается.

Пятое замечание связано с отсутствием развернутых выводов по поводу условий долгосрочной стабилизации политического процесса и перехода к демократии. Автор сделал несколько предположений в Заключение (с. 185), но хотелось бы услышать более развернутые тезисы.

В целом стоит отметить, что указанные недостатки и высказанные замечания не умаляют научной значимости проведенного исследования и не могут изменить общего положительного впечатления от работы. Диссертация выполнена на хорошем профессиональном уровне, полученные результаты и выводы исследования научно обоснованы и подтверждены соответствующими источниками. В своей работе Таномсакчай Припранг добросовестно проработала обширный массив литературы на нескольких языках – русском, английском, тайском. Основное содержание исследования отражено в автореферате диссертации (общий объем автореферата 24 с.), а также в достаточном для соискателя на степень кандидата наук количестве (11 шт.) научных публикаций.

Таким образом, диссертационная работа Таномсакчай Припранг «Политический режим Королевства Таиланд в XXI в.: проблемы институционализации и функционирования» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор – Таномсакчай Припранг заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Официальный оппонент:

кандидат политических наук,
научный сотрудник отдела философии
ФГБУН Институт философии и права
Уральского отделения Российской академии наук



Ковба Дарья Михайловна

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук, 620137, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Софьи Ковалевской 16
Телефон: +7 (343) 374-33-55,
E-mail: daria_kovba@mail.ru

Подпись *Ковбы Д.М.*
УДОСТОВЕРЯЮ
Зав. ОБЩИМ ОТДЕЛОМ
Т. Е. МОРОЗОВА



«23» марта 2020 г.