

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
Таномсакчай Припранг ««Политический режим Королевства Таиланд
в XXI в.: проблемы институционализации и функционирования»,
представленное к защите на соискание ученой степени кандидата
политических наук по специальности 23.00.02 – Политические
институты, процессы и технологии (политические науки)**

Важной особенностью истории Таиланда второй половины XX – начала XXI в. является высокая роль военных, покровительствуемых со стороны королевской власти, в политической жизни страны, которые не только осуществляют смену правящих кабинетов, но и оказывают огромное влияние на институционализацию политического режима королевства. Между тем, за последнее десятилетие значительных успехов в Таиланде добилось демократическое движение, создавшее серьезную альтернативу авторитаризму, но пока проигрывающее ему в борьбе за власть. Проблема трансформации политического режима Таиланда в контексте борьбы демократической и авторитарной тенденций определяет несомненную актуальность разработанной П. Таномсакчай темы исследования.

Анализирую введение диссертации, необходимо отметить, что автор четко обозначила объект, предмет, цель и задачи исследования. Не вызывают сомнений хронологические рамки, хотя диссертант и путает нижнюю и верхнюю границы исследования и опускает обоснование верхней границы – 2019 г., что было связано со всеобщими выборами на основе новой Конституции. Источниковая база исследования, представленная разнообразными документами на тайском, английском и русском языках, обладает видовой широтой (нормативно-законодательные акты, документы политических партий, публицистика, материалы периодических изданий, статистика) и высокой степенью репрезентативности.

В то же время предпринятый автором исследования анализ степени изученности темы не может считаться удовлетворительным. Фактически, мы здесь имеем дело с библиографией – диссертант лишь перечисляет отдельных авторов и некоторые из изучаемых ими проблем. Не указана разница в исследовательских подходах и чем она обусловлена, не приведены особенности национальных исследовательских школ. Наличие диссертационных работ, касающихся сходной тематики (например, исследования С. Суттхисангиам и Е.В. Пугачевой), тем более требовало более тщательного анализа историографии и обоснования новизны представленной к защите работы. И отсылка автора на отсутствие обобщающих исследований, посвященных событиям и процессам двух последних десятилетий, не выглядит «спасительной» из-за недостаточного по временным причинам уровня осмысления современности.

Теоретико-методологическая основа исследования ограничивается отсылкой к теории политических режимов, которая не является чем-то единым, а имеет различные концептуальные подходы. Не совсем ясно, в чем

разница между используемыми диссертантом в качестве исследовательского инструментария подходами и методами. Третья глава диссертации используемой терминологией и характером концептуализации показывает, что автор явно прибегает к наработкам модернизационной теории, в некоторых своих концепциях (например, С. Хантингтон) рассматривающей трансформацию политических режимов западных государств в контексте перехода от традиционного к современному обществу. Однако никаких упоминаний об этом в разделе теоретико-методологических основ исследования не содержится.

Сформулированные диссертантом основные положения, выносимые на защиту, несмотря на некоторую громоздкость и расплывчатость, в целом не вызывают сомнений.

В первой главе «Теоретические основы исследования политического режима» П. Таномсакчай обращается к определению теоретических оснований, концептуальному осмыслению политического режима и рассмотрению процесса конституционного строительства в Таиланде в начале XXI в. Сравнивая конституции Таиланда 1997, 2007 и 2017 гг., автор приходит к справедливому выводу, что две последние конституции нанесли заметный урон демократизации страны, будучи ориентированы на поддержание статуса захватившей власть хунты. В то же время мы должны отметить, что параграф 1.1 «Политические режимы как объект политологического анализа» хрестоматиен и самоочевиден в своих выводах, а его наличие определяется скорее логикой построения диссертационного текста, чем необходимостью исследования. Прискорбно, что диссертант, изучая политический режим в азиатской стране, демократические институты явились «западной прививкой», обращается только к классическим концепциям демократии и совершенно обходит стороной концепцию «нелиберальной демократии», которая по мнению ее сторонников (У.Т. де Бари), гораздо лучше соответствует модернизирующимся западным политическим режимам.

Во второй главе диссертации «Эволюция политического режима в Таиланде в начале XXI в.» П. Таномсакчай подробно останавливается на характеристике режима Таксина Чинавата, наиболее демократичного в истории страны, хотя и получившего ярлык «однопартийного авторитарного режима». Правление Т. Чинавата (кстати отметить, происходящего из семьи этнических китайцев) привело к разрушению прежнего политического баланса в стране и спровоцировало выход на политическую арену армии, осуществившей за два последних десятилетия два военных переворота – 2006 и 2014 гг. Военные перевороты привели к восстановлению авторитарного режима, базирующегося на авторитете королевской власти и роли армии, как гаранта политической стабильности страны. В ходе последних политических преобразований в стране после военного переворота 2014 г. армия, как справедливо отмечает автор, укрепила легитимность своих политических притязаний, превратившись в часть партийной системы. Вместе с тем, полностью установить политическое равновесие в стране не удалось.

Гражданское общество Таиланда, превратившееся за последние десятилетия в настоящую политическую силу, требует установления «нормального» режима парламентской демократии.

При чтении второй главы выделяется неравноценность ее параграфов. В отличие от второго параграфа, имеющего солидную источниковую базу, первый параграф построен почти исключительно на опубликованных материалах и носит компилятивный характер.

В третьей главе диссертации «Функционирование политических институтов в современном Таиланде» П. Таномсакчай тщательно описывает основные политические институты Таиланда (органы государственной власти, институт монархии и политические партии) и особенности их функционирования. Как считает автор, переход Таиланда к демократии должен осуществляться при активном участии и надзоре со стороны монарха, имеющего огромный авторитет в обществе и выступающего гарантом стабильности государства («защитник нации»). То есть монархия в Таиланде является наиболее стабильным политическим институтом, в отличие, например, от политических партий, значительная часть которых выступает фактически инструментом в борьбе общественных групп, не имеющих доступа к политическому Олимпу, за политическую власть. В то же время автор утверждает, что в «Таиланде де-факто отсутствуют стабильные политические институты, которые могли бы играть важную роль в появлении политиков [вероятно, политиков демократических – С.С.], которые бы вели себя так, как этого требует общество, и что способствовало бы созданию и развитию политической культуры [вероятно, демократического типа – С.С.]» (стр. 157). По нашему мнению, стоило бы сделать предметом анализа и армию, которая в Таиланде де-факто играет роль политического института, в последнее время активно стремится к легализации своей политической роли.

Но самым важным вопросом, на который, как нам представляется, диссертант пытается дать ответ в третьей главе своей работы, что является препятствием на пути превращения Таиланда в демократическое государство. Ответ, основывающийся на вестернизаторских подходах аля-Хантингтон, оказывается самоочевиден. Ни военные, ни законодатели, ни представители политических партий не понимают сути демократии, будучи продуктом еще достаточно традиционного тайского общества с его «немодерновой» политической культурой, ядром которой является система патронажа, что несовместимо с классической демократической политической культурой. Поэтому, как отмечает диссертант, «развитие демократических институтов для решения фундаментальных проблем жизнедеятельности людей в стране в настоящее время не может быть достигнуто» (стр. 178).

На наш взгляд, использование вестернизаторских концепций модернизации мало продуктивно для изучения трансформации политических режимов азиатских стран в процессе модернизации. Специфика трансформации политических режимов азиатских стран определяется характером и степенью сочетания внутренних и внешних предпосылок и источников трансформаций. Конечный результат которых – некая

классическая (западная) модель демократии – не является запрограммированным.

В заключении П. Таномсакчай приводит итоги исследования, соотносящиеся с выдвинутыми автором основными положениями, выносимыми на защиту.

Подводя итог анализу диссертационной работы П. Таномсакчай, нужно отметить, что, несмотря на выделенные оппонентом недостатки и спорные моменты в содержании диссертации, представленное к защите исследование является самостоятельной научной работой, выполненной на актуальную тему и вносящей существенный вклад в разработку изучаемых проблем; поставленные в исследовании задачи в целом успешно решены. Материалы диссертации полно представлены в одиннадцати статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях. Автореферат отражает основное содержание диссертационного исследования.

Диссертационная работа Таномсакчай Припранг «Политический режим Королевства Таиланд в XXI в.: проблемы институционализации и функционирования» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор – Таномсакчай Припранг заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии (политические науки).

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
доцент кафедры новой и новейшей истории
ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет
имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»



Смирнов Сергей Викторович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Уральский федеральный университет имени первого
Президента России Б.Н. Ельцина»,
620002, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Мира, 19,
телефон: +7 (343) 375-50-32,
E-mail: s.v.smirnov@urfu.ru

« 26 » марта 2020 г.

