

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Лю Ян «Своеобразие воспроизведения социальных проблем Китая и России XIX века в художественных текстах культуры (на произведениях живописи «Школы Хайшан» и «Товарищество Передвижников»), представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 Теория и история культуры.

Актуальность темы исследования Лю Ян не вызывает сомнений. Сравнительных исследований художественных текстов Европы и России достаточно много, чего нельзя сказать о сравнении России с Востоком (в частности с Китаем). Диссертантка справедливо отмечает, что культурно-политическое взаимодействие Китая и России заставляет осмыслить особенности их культур, выявив общее особенное в них, чтобы плодотворно осуществлять культурный обмен. Автора интересует то, каким образом социальные проблемы Китая и России XIX века выражаются в художественных текстах- в живописи «Школы Хайшан» и «Товарищества Передвижников». Оказывается в столь разных направлениях живописи, объединенных только XIX веком, можно обнаружить помимо специфики и некое единство.

Следует отметить логическую ясность, последовательность, стройность работы. В главе I «Особенности художественных текстов Культуры Китая и России XIX века» выявляется своеобразие культур и отражение этого своеобразия в художественно-эстетических направлениях в «Школе Хайшан» и «Товариществе Передвижников» (параграфы 1.2, 1.3, 1.4). Культурологическую глубину исследования задает параграф 1.1, в котором автор анализирует произведение живописи как художественный текст культуры, входящий ее «эстетическое поле».

В главе II рассматривается специфика изображения социальных проблем XIX века художественных текстов «Школы Хайшан» и «Товарищество Передвижников». Эти направления представлены в качестве «интерпретирующих моделей реальности». Большое внимание уделяется символу и особенно «образу- символу», столь характерному для «Школы Хайшан». Реалистические образы социальных проблем в живописи «Товарищество Передвижников» напрямую связываются с революционно-демократическими настроениями в России. Интересен параграф 2.3, в котором поднимается вопрос об исторической трансформации интерпретаций художественных текстов, изучаемых автором школ. Лю Ян разделяет позицию, утверждающую, что интерпретации художественного текста бесконечны и никогда не могут исчерпать смысл

художественного произведения. Авторский замысел художественного произведения раскрывается через соотношение текста-контекста. Правда возникает вопрос: «Новые смысловые нюансы, связанные с замыслом автора или эти новшества спровоцированы контекстом, а не автором»? Автор, возможно, был бы чрезвычайно удивлен новыми смыслами интерпретаций, ведь текст уже отчужден от автора, он стал достоянием традиции, жанра, темы и т.п. Следует отметить научную смелость диссертантки, поднимающей и раскрывающей столь сложные, неоднозначные проблемы.

В целом поставленные задачи решены, цель достигнута. Чувствуется эрудиция, опора на большой эмпирический материал (220 работ художников). Теоретическая база весьма солидна. Список литературы содержит 220 наименований на русском (104), китайском (120), английском (3) языках. Избранная методология эффективна. В работе есть научная новизна. Диссертацию Лю Ян вносит вклад в решение практически не исследованной в культурологии темы, заявленной в названии работы.

Основное содержание диссертации достаточно полно отражено в авторских публикациях (4 из них - статьи в ведущих рецензируемых журналах) и в автореферате. Вместе с тем остаются вопросы, связанные, скорее всего с тем, что объем автореферата не позволяет отразить все содержание диссертации. Вопросы:

1) Автор пишет, что в главе I вскрывается сущность понятия «художественный текст культуры». Однако в автореферате определения этого понятия нет. Хотелось бы такое определение получить.

2) В чем специфика живописного произведения как художественного текста в отличие от произведений литературы, архитектуры, танца?

3) В автореферате нет четких параметров отличия «Школы Хайшан» от других художественных школ Китая XIX века. В чем особенности «Школы Хайшан»?

4) В чем конкретно проявляются различия интерпретаций живописи «Товарищества Передвижников» и «Школы Хайшан» на различных этапах развития общества и культуры?

Хочу подчеркнуть, что вопросы –не замечания. Думаю, что ответы на них есть в тексте диссертации, но не нашли места в автореферате.

Автореферат позволяет сделать вывод, что диссертация Лю Ян «Своеобразие воспроизведения социальных проблем Китая и России XIX века в художественных текстах культуры (на произведениях живописи «Школы Хайшан» и «Товарищества

Передвижников») соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней УрФУ. Лю Ян заслуживает присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 24.00.01 Теория и история культуры.

Доктор философских наук, профессор, профессор
кафедры социально-культурного сервиса и туризма
Гуманитарного университета

Мясникова
Людмила Анатольевна

20.02.2020

АНО ВО «Гуманитарный университет»
620041, г. Екатеринбург,
ул. Железнодорожников, д. 3
30-55-075
e.mail: rectorgu@r66.ru

*Даримся
заверено*

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
ДЕЛОПРОИЗВОДСТВА ГУ
СОЛУНОВА Н.Е.

