

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора экономических наук, профессора,
заслуженного деятеля науки РФ Игнатьевой Маргариты Николаевны
на диссертационную работу
Камдиной Людмилы Владимировны «Развитие методического
инструментария оценки влияния антропогенных факторов
промышленного производства на качество жизни населения»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических
наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (экономика природопользования),**

Актуальность исследования. Актуальность данной темы обусловлена рядом факторов: во-первых, действующие методики оценки качества жизни населения (КЖН) недостаточно полно отражают ситуацию усиления влияния антропогенного фактора на окружающую среду, следствием чего является высокий уровень загрязнения воздуха, водных ресурсов, почвы, что, в свою очередь, оказывает воздействие на здоровье людей, способствует увеличению расходов на лекарственные средства, продукты питания, покупку фильтров для воды, кондиционеров и т.д. в результате чего снижаются реальные доходы и уровень жизни населения; во-вторых, в результате высоких темпов развития промышленного производства, которое сопровождается повышением концентрации углекислого газа (CO_2) в атмосфере усиливается влияние энергетической составляющей антропогенного фактора. Рост концентрации углекислого газа в атмосфере приводит к образованию парниковых газов, нагревающих тропосферу, и изменению климата, также влияющего на качество жизни населения, так как растут расходы на энергоресурсы, обусловленные аномальной жарой или низкими температурами воздуха.

Учитывая, недостающий учет выявленных тенденций при оценке КЖН, существуют все основания утверждать, что развитие методического инструментария оценки влияния антропогенных факторов промышленного производства на качество жизни населения является актуальной задачей.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования.

1. Первое положение научной новизны – дополнена классификация антропогенных факторов признаком «источник воздействия», позволяющим выделить группу «промышленное производство» и проанализировать её влияние на изменение параметров качества жизни населения, что дает возможность уточнить подход к оценке качества жизни населения и повысить объективность оценки полноты учета факторов» - явилось результатом анализа антропогенных факторов, оказывающих воздействие на окружающую среду, классификации воздействий и последствий. Установление источника воздействия дает возможность уточнять перечень антропогенных воздействий, связанных с ним и их влияние на параметры КЖН. (п.7.7. – Анализ влияния антропогенных факторов (жизнедеятельности человека, промышленного и сельскохозяйственного производства, энергетики, транспорта и пр.) на окружающую среду в целях обоснования управленческих решений).

2. Второе положение научной новизны – обоснована необходимость следующего этапа эволюции подходов к измерению и оценке качества жизни на основе выявления дополнительных критериев, учитывающих интенсивность изменения состояния окружающей среды и трансформацию экономических субъектов, что дало возможность установить приоритетность эколого-энергетических параметров в оценке качества жизни населения - сформулировано в результате анализа концепций измерения и оценки КЖН, сменяющих друг друга на эмбриональном, квантификационном и концептуальном этапах, периодизации взглядов на понятие качества жизни населения. Выделение четвертого этапа подходов к измерению и оценке КЖН подтвердило приоритетность учета эколого-энергетических критериев, что имеет теоретические и практические значения для совершенствования методик оценки КЖН и получения объективных результатов инвестиционного рейтинга отдельных территорий (п.7.1. – Теоретические основы экономики природопользования и охраны окружающей среды. Устойчивость и

эффективность социо-эколого-экономического развития. Система показателей устойчивого развития для совершенствования управления).

3. Третье положение научной новизны – модернизация методики оценки качества жизни населения посредством введения энергетических и дополнительных экологических показателей и расширена область её практического использования применительно к домохозяйствам, что соответствует ориентирам социального и эколого-экономического развития территории и содействует сохранению приемлемого для жизнедеятельности населения уровня окружающей среды. Данное положение научной новизны результат анализа наиболее распространенных методик оценки качества жизни, выявления их слабых и сильных сторон, выбора базовой методики и рассмотрения возможности дополнения её отдельных сфер новыми показателями, характеризующими изменение КЖН под влиянием загрязнения окружающей среды и роста объема парниковых газов в атмосфере, что служит одной из причин изменения климата (п. 7.5. – Исследование выбора критериев эколого-экономического обоснования хозяйственных решений для различных уровней управления).

4. Четвертое положение научной новизны – усовершенствована методика оценки инвестиционного рейтинга регионов введением дополнительного вида риска – снижение качества жизни населения и методика отбора инвестиционных проектов посредством учета критериев и показателей, характеризующих изменение качества жизни населения, что позволяет повысить обоснованность принимаемых инвестиционных решений и расширяет базу финансирования проектов - сформулировано на основе изучения существующих подходов к оценке инвестиционного рейтинга территорий, в т.ч. методики «Эксперт. РА», составляющей которой выступает инвестиционный риск, анализа видов инвестиционного риска и порядка их расчета, анализа критериев отбора инвестиционных проектов предприятий, изучения порядка выполнения экспертной оценки и определения степени приоритетности проектов. Данное положение научной новизны способствует

созданию условий для реализации инвестиционных проектов, ориентированных на социально-экономическое развитие территорий, связанное с повышением КЖН. (п.7.21 – Формирование организационно-экономических механизмов привлечения отечественных и зарубежных инвестиций в охрану окружающей среды).

Оценка содержания диссертационной работы, её завершенности

Диссертация и автореферат соответствуют требованиям ВАК, изложение материала отличается логичностью и производит впечатление законченности и цельности. Структура диссертации представлена введением, тремя главами, заключением, библиографическим списком из 95 наименований, включает 27 таблиц, 20 рисунков и 6 приложений.

Следуя логике изложения материала, автор исследует теоретические аспекты влияния антропогенных факторов на КЖН, анализирует наиболее распространенные методики оценки КЖН, обосновывает выбор базовой методики и объектов исследования, предлагает дополнительные экологические и энергетический факторы для включения в авторскую методику и апробирует её в условиях Свердловской и Челябинской областях, обосновывать рекомендации по использованию интегрального показателя КЖН для разработки инвестиционной политики региона и отбора инвестиционных проектов.

Свои исследования в первой главе автор начинает с изучения сущности понятий «антропогенный фактор» и «качество жизни населения». Анализируя виды антропогенного воздействия, их классификации, последствия, обусловленные воздействием (с. 14-23) автор приходит к выводу о необходимости введения в число классификационных признаков воздействий – источника воздействия, что является достаточно спорным (стр. 23) В то же время наличие выявленных взаимосвязей между антропогенным воздействием и изменениями параметров КЖН, отраженных в таблице 1 (стр. 24) с полным правом может рассматриваться как положение, обладающее научной новизной.

В разделе 1.2. выявляется этапность формирования методических подходов к оценке качества жизни населения которая вполне обоснованно увязана с изменением сущности понятия КЖН. Приоритетность характеристик, определяющих скорость изменения состояния окружающей среды, климата и энергообеспечения предопределяет выделение четвертого (постконцептуального) этапа (с.28). В свою очередь анализ существующих подходов к понятию качества жизни позволили автору сформулировать собственное определение (с. 31)

Выполнен анализ сильных и слабых сторон 8 наиболее распространенных на сегодня методик оценки КЖН, раскрыт перечень используемых в них оценочных показателей (приложение 1) и обоснован выбор методики СОПС, в качестве базовой (с. 32-35), в ней учтены все основные сферы, позволяющие оценивать КЖН (рис. 3), расчету подлежит 19 показателей, в т.ч. и те, которые характеризуют состояние окружающей природной среды. Сформулированы основные принципы методического подхода к формированию системы оценочных показателей (с. 36-37) Достаточно подробно, скорее излишне подробно анализируется экологическая ситуация в Свердловской и Челябинской областях, её взаимосвязь с ВРП (учитывая его формирование за счет промышленного производства), а также влияние загрязнения окружающей среды на заболеваемость. (раздел 1.3. стр. 37-50) Подобная детализация касается и материала, характеризующего наличие зависимости между увеличением объема выбросов парниковых газов, ростом промышленного производства и климатическими изменениями (стр. 50-56) Выводы автора еще раз подтверждают неблагоприятное экологическое состояние в Свердловской и Челябинской областях, которые выбраны автором в качестве объектов исследования.

С точки зрения выполняемого исследования представляет интерес раздел 1.4., в котором анализируется возможность учета эколого-энергетических показателей в каждой из сфер методики СОПС. Обосновывается необходимость учета доходов, остающиеся в распоряжении домохозяйств,

решение проблемы энергосбережения через расширение строительства зданий, отвечающих повышенному классу энергоэффективности, отражения при характеристике экологической ситуации не только массы загрязняющих веществ, но и качества загрязнителей при сравнении их концентрации с ПДК и т.д.

Наиболее значимой с позиции тематики диссертационного исследования является вторая глава, в которой автором сформулированы рекомендации по развитию методического инструментария оценки КЖН посредством введения в него энергетических и дополнительных экологических показателей, что соответствует ориентирам социального и эколого-экономического развития территории и содействует сохранению приемлемого для жизнедеятельности населения уровня окружающей среды. Во второй главе автор предлагает 9 показателей, которые вводятся в первую, вторую, третью и шестую сферы, с большинством из которых следует согласиться (с. 68-72). Однако некоторые из них не отвечают условию влияния антропогенных воздействий промышленного производства на КЖН.

Несомненно то, что вводимые показатели позволяют наиболее обоснованно оценивать КЖН с учетом расходов, вызванных загрязнением окружающей среды, изменением климата и ухудшением качества окружающей среды.

В разделе 2.2. приводится методика расчета этих показателей, в разделе 2.3 осуществляется оценка КЖН с учетом введенных показателей за период 2015 – 2017 гг. для условий Свердловской и Челябинской областей. Нормирование частных показателей выполнено исходя из сопоставления со среднероссийскими показателями. Интегральные показатели определены как среднеарифметические значения. Весовые коэффициенты в работе не обозначены. Из приведенных расчетов следует, что КЖН в Свердловской области с годами растет (с 1,147 до 1,172), в Челябинской – в последние годы практически неизменно.

В третьей главе автор обосновывает рекомендации по усовершенствованию методики оценки инвестиционного рейтинга региона и методики отбора инвестиционных проектов посредством учета риска снижения КЖН в первом случае и показателей КЖН – во втором. На стр. 85 - 92 автор пытается сформулировать предложения по учету влияния антропогенных факторов на качество жизни населения в оценке эколого-экономической эффективности инвестиций сопровождающей экологическую оценку без какой-либо конкретизации расчетных формул. В разделе 3.2. приводятся рекомендации автора по введению риска снижения КЖН в расчет инвестиционного риска, наряду с теми которые определены методикой рейтингового агентства «Эксперт, РА», что позволит оценивать его наиболее обоснованно. Приводится описание методики «Эксперт-РА» (С. 93-97) и расчет инвестиционного риска для Свердловской и Челябинской областей согласно этой методике (с. 100-103). Далее те же расчеты выполнены с учетом риска снижения КЖН (с. 103-105). Пороговое значение для риска снижения КЖН определено в один процент. При сравнении выполненных расчетов оказывается, что интегральное значение изменилось (по Свердловской области с 3,55 до 3,75, по Челябинской – с 3,6 до 4,65).

Материал (с. 106-114) посвящен усовершенствованию методики отбора инвестиционных проектов промышленного предприятия с учетом показателей КЖН. На стр. 107-110 рассматриваются существующие критерии отбора инвестиционных проектов и порядок выполнения экспертной оценки. Существующий перечень критериев детализирован за счет учета количественных показателей объема выбросов, сбросов и заболеваемости (табл. 25), однако на уровне экспресс-оценки подобные показатели обычно отсутствуют, возможной является лишь балльная оценка. Заключительным этапом является разработка рекомендаций по организации финансирования инвестиционных проектов предприятия (С. 114-119).

Научная и практическая значимость выводов, и рекомендаций

Автор развивает теоретические основы экономики природопользования за счет детализации исследования взаимосвязей между измененной биосферой и человеческим обществом в системе «природа-человек». Практическая значимость работы заключается в развитии методического инструментария оценки качества жизни населения и совершенствовании методики инвестиционного рейтинга регионов, включающий оценку инвестиционного риска, которые успешно апробированы в условиях Свердловской и Челябинской областей и могут быть использованы властными структурами разных уровней управления при разработке стратегий социально-экономического развития, а также инвестиционной политике, основанной на приоритете качества окружающей среды и КЖН. Результаты и выводы диссертационного исследования могут быть использованы также в учебном процессе при изучении таких дисциплин как «Экономика природопользования», «Экологическая безопасность», «Экологический менеджмент» и др.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается: представительностью анализируемых разработок по теме исследования; использованием современных методов исследования положительной апробацией результатов исследования на ряде международных конференций, отражением их в 14 научных работах, из них 6 статей в журналах, определенных ВАК, включая одну статью – в журнале, индексируемом в международной базе Web Science.

Соответствие работы научной специальности

Диссертационная работа выполнена по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования) Она охватывает вопросы уточнения влияния антропогенных факторов на окружающую среду и измененной природной

среды на человека в целях принятия наиболее приемлемых управленческих решений, обоснования эколого-энергетических приоритетов на современном этапе развития экономики и выбора соответствующих критериев принимаемых решений разных уровней управления; совершенствования методики оценки инвестиционного рейтинга регионов способствующий привлечению инвестиций в охрану окружающей среды, что полностью соответствует определению специальности.

Замечания и дискуссионные положения

По диссертации имеются следующие замечания и вопросы

1. Достаточно сомнительно включение в число квалификационных признаков антропогенных воздействий источника воздействия, учитывая что данный признак не имеет специфических особенностей и не позволяет отличить к примеру загрязнение атмосферы промышленным предприятием от загрязнения транспортом (стр. 23).

2. Не все дополнительные экологические показатели, предлагаемые автором для введения в методику СОПС, достаточно обоснованы с позиции учета изменения КЖН под влиянием антропогенного воздействия промышленного предприятия (стр. 72-73, табл. 11) В частности, речь идет о таких показателях, как:

- доля проб продовольственного сырья и пищевых продуктов на содержание радиоактивных веществ, %, которая регламентируется нормативом, а не антропогенными воздействиями;

- доля жилого фонда, не охваченного услугами водоснабжения, %, которая свидетельствует лишь о комфортности жилья, а не о загрязнении водоемов, тем более, что в базовой методике присутствует показатель, характеризующий долю проб питьевой воды несоответствующих санитарно-химическим и гигиеническим нормативам;

- доля пластиковых отходов в ТКО, %, которая связана в первую очередь с жизнедеятельностью населения. Промышленные предприятия производят

пластиковые изделия, но не используют их, т.е. не являются источником отходов потребления.

3. Учет риска снижения КЖН при расчете инвестиционного риска по методике рейтингового агентства «Эксперт-РА» приводит к повторному счету экологических показателей, характеризующих объемы выбросов и сбросов – раздел 3.2. (стр. 92-99), т.к. данные показатели уже присутствуют в базовой методике.

4. Не совсем ясно каким образом увязываются между собой критерии отбора инвестиционных проектов предприятия (табл. 26 и табл. 27), учитывая их однотипность, а о критериях «социальный эффект» и «потенциал повышения КЖН», которые должны найти отражение в табл. 27 согласно рекомендаций на с. 110 приходится только догадываться.

Указанные критические замечания не снижают высокий научный уровень работы и значимость практических результатов.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертации

Диссертация Камдиной Людмилы Владимировны является законченной научно-квалификационной работой, выполненной самостоятельно, на высоком уровне с использованием современных методов исследования, Диссертация написана логически последовательно, текст работы изложен грамотным языком. Структурное построение работы и редакционное оформление замечаний не вызывают. Автореферат диссертации соответствует диссертационной работе по всем признакам: цели, задачам, основным положениям, определениям актуальности, новизны и достоверности, научной и практической значимости и др. Результаты, полученные в процессе исследования, опубликованы в печати в течение последних 8 лет и с исчерпывающей полнотой отражают существо оппонируемой работы. Работа выполнена в объеме, достаточном для диссертации, представленной на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Актуальность темы не вызывает сомнений. Содержание предметной области диссертации соответствует научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление

народным хозяйством (экономика природопользованием). Диссертация свидетельствует о личном вкладе соискателя в решение задачи развития методического инструментария оценки влияния антропогенных факторов промышленного производства на качество жизни населения, имеющей существенное значение для экологически устойчивого развития экономики страны.

По содержанию и по форме диссертационная работа соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО УрФУ имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина», а её автор Камдина Людмила Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика природопользования).

Официальный оппонент,
профессор
кафедры экономики и менеджмента
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
горный университет»,
доктор экономических наук, профессор

Игнатъева Маргарита Николаевна

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Уральский государственный
горный университет»

Адрес организации:
620144, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, 30
Тел. +7 343 257-35-47
E-mail: office@ursmu.ru

Подпись Игнатъевой Маргариты Николаевны
удостоверяю:
Начальник отдела кадров ФГБОУ ВО «УГГУ»

Дата 24.03.2020 г.

