

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

**кандидата экономических наук Коровина Григория Борисовича
на диссертационную работу Кузнецова Сергея Валерьевича на тему:
«Факторы и инструменты оценки уровня устойчивого развития
промышленного предприятия», представленную на соискание ученой
степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 -
экономика и управление народным хозяйством - экономика,
организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами –
промышленность**

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования подтверждается признанием ведущими странами мира парадигмы устойчивого развития в качестве одной из основных концепций долгосрочного развития общества. Многие государства приняли данную концепцию и подключились к ее реализации, принимая установленные нормы, создавая механизмы ее реализации на общемировом уровне и внутри стран. Реализация данной концепции, ее экономической, социальной и экологической составляющих затрагивает страны, регионы, отрасли и отдельные предприятия. Причем, уровень отдельных предприятий в этой глобальной проблематике при его важнейшем значении с научной точки зрения рассматривается только в отдельных случаях.

Здесь возникает проблема необходимости полной оценки не только экономических, но и социальных, и экологических аспектов развития предприятий, для формирования комплексной оценки уровня устойчивости развития как отдельных субъектов хозяйствования, так и регионов и страны в целом. Статистические органы РФ находятся в процессе разработки методического инструментария и системы актуальных показателей, характеризующий уровень устойчивого развития.

Несмотря на принятие на себя Россией ответственности за реализацию принципов устойчивого развития и понимание многими предприятиями ответственности за достижение этих целей, в существующих условиях, стремление к устойчивому развитию, часто, рассматривается как накладывание дополнительных ограничений на хозяйственную деятельность и экономическое развитие предприятий. Поэтому, здесь остается значительное поле для научных исследований и составления практических рекомендаций по совершенствованию политики государства в области управления важнейшими

секторами экономики, в частности промышленностью с позиций соответствия концепции устойчивого развития.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций. Основные научные положения, выводы и рекомендации можно считать обоснованными, что подтверждается:

- применением в диссертационной работе в качестве теоретико-методологической базы системного подхода, теории и практики концепции устойчивого развития, методов структурного и динамического анализа статистики и данных предприятий;

- использованием в качестве правовой базы положений и нормативных правовых актов комиссий ООН и РФ при анализе становления и эволюции концепции устойчивого развития в зарубежной и российской практике (с. 13-35), при анализе использования инструментов промышленной политики РФ (с. 100-114);

- проведенным критическим анализом трудов зарубежных и отечественных ученых, посвященных вопросам становления и развития концепции устойчивого развития на уровне мирового сообщества и отдельных государств (с. 13-17); трудов российских авторов, анализирующих факторы устойчивого развития, проблем промышленной политики (с.79-85, 96-100); научных разработок отечественных ученых, демонстрирующих методические подходы к оцениванию уровня устойчивого развития производственных предприятий (с. 137-139);

- отсутствием необъяснимых противоречий теоретическим положениям и практическим данным, содержащимся в трудах известных ученых в области проведения расчетов по методикам оценки уровня устойчивого развития (с. 155-165);

- обсуждением и апробацией основных положений диссертационного исследования на всероссийских и международных научно-практических конференциях (с. 12-13);

- использованием материалов диссертационного исследования в практической деятельности производственных подразделений компании ООО «Смирнов бэттериз» и в учебном процессе Уральского федерального университета в рамках магистерской программы «Инновационное развитие наукоемких производств», курс «Стратегия инновационного развития наукоемкого производства», о чем свидетельствуют акты внедрения;

- опубликованием в открытых источниках по теме исследования 16 работ, в том числе 5 публикаций в изданиях, рекомендованных ВАК РФ, что свидетельствует о достаточном уровне апробации результатов исследования, подтверждающих значимость полученных выводов и разработанных рекомендации.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования. Первое положение научной новизны связано с развитием теоретических основ концепции устойчивого развития за счет введения в принятую традиционную двухуровневую модель (мировой и национальный уровень экономики) уровня предприятия, реализующего производственно-экономическое, социальное и экологическое направления развития, что позволяет реализовать принципы устойчивого развития, закрепленные в концепции мирового, национального уровня на уровне отдельного предприятия, для осуществления сквозного планирования и контроля программ устойчивого развития (п.1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий). Данное положение раскрывается в первой главе диссертации на основе исследования мировой практики формирования структур, отвечающих за реализацию устойчивого развития и программных документов в данной сфере, а затем – в исследовании российской практики реализации данной концепции, к которой Россия присоединилась в 1996 году и усилила свою активность после майских указов Президента 2017 года. Параллельно с фактологической ретроспективой диссертант проанализировал сопутствующие этим процессам наработки российских и зарубежных ученых по проблематике процесса реализации концепции устойчивого развития.

Второе положение научной новизны предполагает дополнение системы внешних косвенных факторов устойчивого развития промышленного предприятия необходимостью учета особенностей промышленной политики, ее целевых ориентиров, приоритетов и инструментов в рамках существующих циклов развития национальной экономики. Это позволяет классифицировать инструменты промышленной политики по стадиям роста и спада национальной экономики и формировать инструментарий промышленной политики для стимулирования устойчивого развития, реализовывать партнерские отношения между промышленными предприятиями и государственными структурами, распределять нагрузку на финансирование экологических и социальных проектов (п. 1.1.1. Разработка новых и адаптация

существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности). Данное положение раскрывается во второй главе. Анализ факторов, оказывающих влияние на устойчивое развитие, позволил выделить два существенных фактора внешней среды, которые проявляются через инструменты промышленной политики, при этом, специфика применения которых зависит от этапов жизненного цикла национальной экономики.

Третье положение научной новизны имеет методический характер и связано с разработкой методики оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия, учитывающей цели устойчивого развития Российской Федерации и глобальные цели устойчивого развития. Она включает систему частных показателей для локальной оценки устойчивого развития по производственно-экономическому, социальному и экологическому направлениям, расчетная база, при этом, адаптирована под существующую отчетность. Мультипликативная модель интегральной оценки устойчивого развития промышленного предприятия имеет количественную шкалу оценки, что позволяет проводить текущий мониторинг уровня устойчивого развития предприятия в целом и по отдельным составляющим и на основании полученных результатов выбирать приоритетные направления (проекты) для инвестирования (п.1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий). При разработке данного положения использована структура внутренних факторов устойчивого развития, представленная в главе 2. Сама методика возникла на основе изучения подобных методик, предложенных другими авторами, но отличается от них четкой привязкой к источнику информации - отчетности промышленных предприятий и относительной простотой расчетов.

Оценка содержания диссертационной работы, ее завершенность. Диссертация и автореферат соответствуют требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, характеризуется логическим построением структуры, наличием обоснованных выводов. Системность и целостность работы говорит о полноценной проработанности темы и завершенности диссертационного исследования.

Диссертация структурно состоит из трех глав, каждая из которых содержит по три параграфа. В структуре работы имеется введение, заключение, библиографический список, содержащий 116 источников, в том числе 20 - на иностранном языке. Восемь приложений представлены на 29

страницах. В тексте работы имеет место 28 таблиц и 23 рисунка. В конце параграфов и глав присутствуют выводы, отражающие существенные обобщения проанализированного материала. Материал изложен грамотно, логически выстроен.

В первой главе проанализирована практика осуществления концепции устойчивого развития в мире (параграфы 1.1, 1.2) и в России (параграф 1.3), выявлены проблемы реализации концепции устойчивого развития, предложен дополнительный уровень реализации концепции устойчивого развития – уровень промышленного предприятия – уровень реального исполнителя концепции (параграф 2.3, с. 35-65).

Во второй главе рассмотрено основополагающее значение промышленных предприятий в экономическом развитии государства (параграф 2.1) и проанализированы внутренние и внешние факторы устойчивого развития на уровне первичного звена экономики - предприятия (параграф 2.2). Выделены и предложены два новых существенных фактора устойчивого развития – фаза цикла развития национальной экономики и промышленная политика (с. 80-81). Рассмотрены инструменты промышленной политики, применяемые на разных этапах цикла развития национальной экономики, на уровне РФ и Свердловской области, касающиеся развития экономики промышленного сектора, а также экологических и социальных условий его деятельности (параграф 2.3).

В третьей главе представлен критический анализ методик, предложенных российскими исследователями для оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия (параграф 3.1), предложена авторская методика, использующая исследуемые выше внутренние факторы устойчивого развития промпредприятия, нацеленная на использование исключительно той информации, которая присутствует в официальной отчетности промышленных предприятий (параграф 3.2). Авторская методика апробирована на практике (параграф 3.3), дан анализ динамики интегрального показателя уровня устойчивого развития для трех промышленных предприятий машиностроительного профиля за 7-летний период. Для верификации результаты соотнесены с динамикой ВВП за этот же период и с данными расчетов по двум альтернативным методикам, даны объяснения по расхождению результатов. Также даны рекомендации управленческого характера относительно повышения уровня устойчивости развития промышленного предприятия (параграф 3.3).

Теоретическая и практическая значимость выводов и рекомендаций. Значимость выводов и рекомендаций состоит в следующем:

- развиты теоретические положения, связанные с концепцией устойчивого развития путем расширения двухуровневой модели управления устойчивым развитием до трехуровневой введением нижнего уровня – предприятия; определены дополнительные существенные косвенные факторы внешней среды, влияющие на устойчивость развития предприятия – проявления промышленной политики, характерные для определенной фазы цикла развития национальной экономики;
- практические результаты состоят в разработке методического инструментария интегральной оценки уровня устойчивости развития предприятия, построенного с учетом факторов внутренней среды предприятия.

Рекомендации по использованию материалов, результатов и выводов исследования. Результаты исследования могут быть использованы в учебном процессе уровня магистратуры для разработки курсов, связанных со стратегией развития предприятия по направлению «Организация и управление наукоемкими производствами». Выводы, рекомендации, предложенные методики могут быть использованы бизнес-сообществом и отдельными компаниями в целях применения инструментария оценки уровня устойчивого развития, а также, органами государственной власти в ходе деятельности по формированию и реализации промышленной политики и обеспечения долгосрочного устойчивого роста экономики.

Замечания и вопросы по диссертационной работе:

1. Автор в работе говорит о том, что одним из факторов обеспечения устойчивого развития является уровень развития экономики страны и фаза экономического цикла, неясным остается вопрос, влияет ли этап жизненного цикла самого предприятия на уровень его устойчивого развития в текущий момент.

2. Промышленную политику, часто, понимают как систему отношений между государством, обществом и предприятиями, направленную на ускоренное развитие отдельных секторов экономики и обеспечения долгосрочного экономического роста. Можно ли такую сложную систему отношений рассматривать как единый целостный фактор (движущую силу), влияющий на устойчивость развития предприятия? Нужно ли рассматривать, например, технологическую, инновационную, денежно-кредитную,

фискальную политики государства как отдельные факторы, влияющие на устойчивое развитие предприятия?

3. Автором в предлагаемую методику оценки уровня устойчивости развития предприятия (табл. 25 с. 146) не включен ряд индикаторов, из концепции устойчивого развития (табл. 21, с. 117-118), например, уровень экономического, гендерного неравенства и включен индикатор, характеризующий долю рынка компании, прямое указание на который не содержится в Концепции (табл. 21, с. 117-118). С чем это связано, должно ли быть предусмотрено прямое соответствие структуры индикаторов предлагаемой методики международным принципам и нормам?

4. На чем основывается решение автора уравнивать удельные веса экономической, экологической и социальной составляющих при расчете интегрального показателя? Можно ли при таком подходе адекватно сравнивать уровень устойчивости развития предприятий, например, с разной экологической нагрузкой – отраслей машиностроения и металлургии. Можно ли применять предложенную методику к предприятиям непромышленной сферы?

5. В авторской методике показатель индекса производительности рассчитывается на основе сравнения с ведущим конкурентом (с. 146). Доступны ли такие данные и какого конкурента можно считать ведущим? То же касается показателей доли рынка, индекса энергоемкости.

6. Проводилось ли сравнение динамики индекса устойчивого развития с динамикой выпуска (реализации) продукции или с прибылью предприятия вместо сравнения с динамикой ВВП. На мой взгляд, это было бы логично, в случае оценки устойчивости развития отдельного предприятия.

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям. Диссертационная работа соответствует требованиям паспорта ВАК Минобрнауки РФ по научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность. Диссертационная работа Кузнецова Сергея Валерьевича выполнена автором самостоятельно, содержит научные результаты, обладающие научной новизной и практической значимостью. Это свидетельствует о личном вкладе диссертанта и приращении теоретических и практических знаний в области оценивания уровня устойчивого развития промышленного предприятия. Автореферат полностью отражает содержание работы, содержит положения,

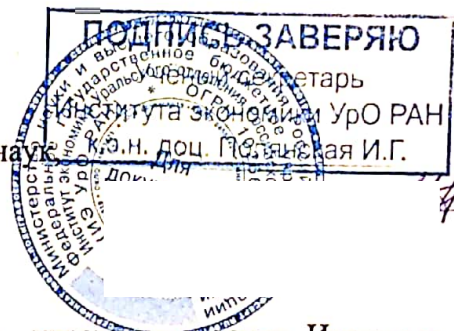
выносимы на защиту, обладающие актуальностью, научной новизной и практической значимостью.

Рассматриваемая диссертационная работа соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор - Кузнецов Сергей Валерьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность.

Официальный оппонент,
заведующий сектором
экономических проблем отраслевых рынков,
ФГБУН Институт экономики
Уральского отделения Российской академии наук
кандидат экономических наук



Коровин Григорий Борисович



Полное наименование организации:

Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук

Адрес: 620014, Россия, г. Екатеринбург,
ул. Московская, д. 29
Тел. +7(343)371-45-36
e-mail: grig_korovin@mail.ru