

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора экономических наук, профессора
Стровского Владимира Евгеньевича на диссертационную работу
Кузнецова Сергея Валерьевича на тему: «Факторы и инструменты
оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических
наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным
хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями,
отраслями, комплексами - промышленность**

Актуальность темы исследования. Актуальность темы исследования подчеркивается наличием проблем общемирового масштаба, среди которых наиболее значимыми являются следующие: здоровье, благополучие народонаселения, возможность получения качественного образования, обеспечение ресурсами, достойная работа, уменьшение неравенства, экономический рост, борьба с загрязнением окружающей среды. Концепция устойчивого развития является на сегодняшний день общепризнанной стратегией развития человечества, позволяющей найти сбалансированное решение большинства существующих глобальных проблем человечества как для нынешнего, так и для будущего поколения.

Несомненно, что эффективность устойчивого развития экономической системы в целом непосредственно детерминирована участием всех акторов. В этом смысле важной представляется задача мониторинга и оценки перехода к устойчивому развитию промышленных предприятий, являющаяся ключевым моментом для оценки устойчивого развития национальной экономики, чему и посвящена работа соискателя Кузнецова С.В.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования.

1.Первое положение научной новизны - развиты теоретические основы концепции устойчивого развития за счет введения в существующую

двухуровневую модель (мировой и национальный уровень экономики) низового уровня (предприятие), реализующего производственно-экономическое, социальное и экологическое направления развития, что позволяет увязать концепцию мирового, национального уровня и уровня предприятия, для осуществления сквозного планирования и контроля программ устойчивого развития - сформулировано в результате анализа эволюции становления теоретических и методических положений устойчивого развития (с. 13-35) и подробного исследования опыта разных стран (с. 35-54), в том числе России (с. 54-65), в реализации данной концепции. Анализ российского опыта реализации модели устойчивого развития выявил разрыв между существующими стратегическими программными документами, формирующими цели устойчивого развития для нашей страны, и механизмами достижения этих целей. Автором справедливо выдвинута гипотеза о необходимости синхронизации устойчивого развития экономической деятельности на всех уровнях, что требует формирования условий для достижения целей устойчивого развития на уровне предприятия (с. 66-78). Данное положение научной новизны вносит вклад в развитие теории устойчивого развития, усиливая значимость низового уровня формирования показателей целей устойчивого развития, обеспечивающих контроль их достижения непосредственно по месту возникновения эффекта - экономического, социального и экологического (п.1.1.2. - Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий).

2. Второе положение научной новизны - дополнена система внешних косвенных факторов устойчивого развития промышленного предприятия новыми: промышленная политика, определяющая целевые ориентиры и инструменты устойчивого развития, и циклы развития национальной экономики, что позволяет классифицировать инструменты промышленной политики по стадиям роста и спада национальной экономики и формировать инструментарий промышленной политики для стимулирования устойчивого

развития, осуществлять партнерские отношения между промышленными предприятиями и государственными структурами, распределять нагрузку на финансирование экологических и социальных проектов – явилось результатом анализа факторов внешней среды (с. 78-99) и выявления новых факторов, влияющих на уровень устойчивого развития предприятия - этапов жизненного цикла развития экономики (с. 97-98) и промышленной политики (с. 82-89), создающих базовые условия и для постановки целей, и для достижения результатов в области экономики, экологии и социального аспекта деятельности производственного предприятия. Проанализированный соискателем инструментарий промышленной политики классифицирован по критерию воздействия на экономические объекты (горизонтальные и вертикальные инструменты). В соответствии с выделенным инструментарием промышленной политики, зависящим от этапа жизненного цикла развития экономики (с. 100-114), даны управленческие рекомендации (с. 151-152) по достижению показателей, отражающих цели устойчивого развития. Выявленный соискателем механизм влияния фактора «промышленная политика» на уровень устойчивого развития предприятия имеет и теоретическое, и практическое значение для совершенствования управления современным промышленным предприятием (п.1.1.6 Промышленная политика на макро- и микроуровне).

3. Третье положение научной новизны - разработана методика оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия, соотнесенная с целями устойчивого развития Российской Федерации и глобальными целями устойчивого развития, включающая систему частных показателей для локальной оценки устойчивого развития по производственно-экономическому, социальному и экологическому направлениям, расчетная база которой адаптирована под существующую отчетность; мультипликативная модель интегральной оценки устойчивого развития промышленного предприятия, а также количественная шкала оценки, что позволяет проводить текущий мониторинг уровня устойчивого развития предприятия в целом и по

отдельным составляющим, и на основании полученных результатов выбирать приоритетные направления (проекты) для инвестирования. , апробированная на практике (о чем свидетельствуют акты внедрения). Данное положение научной новизны является практическим завершением двух предыдущих положений и доказывает значимость предыдущих, в большей степени, теоретических положений научной новизны (п.1.1.2. - Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий).

Оценка содержания диссертационной работы, ее завершенность.

Диссертация и автореферат выполнены в соответствии с требованиями ВАК – изложение логично, последовательно, производит впечатление полноты и целостности.

Структура диссертации представлена тремя главами, девятью параграфами, введением, заключением, библиографическим списком, включает 28 таблиц и 23 рисунка, восемь приложений. Материал изложен в логической последовательности: ретроспективный анализ теории и практики концепции устойчивого развития, обсуждение позиции промышленных предприятий в реализации концепции устойчивого развития, анализ факторов, влияющих на достижение устойчивого развития на уровне первичного звена экономики – предприятия, исследование методик оценки уровня устойчивого развития на уровне предприятий, формирование авторской версии методики интегральной оценки и ее практическое применение.

В первой главе автор рассмотрел эволюцию становления теоретических и методических положений устойчивого развития (с. 13-35), выделил основные этапы деятельности мирового сообщества, связанные с генезисом развития идеи устойчивого развития мировой экономики (с. 17-18). Выполнил научное обобщение теоретических воззрений авторов на феномен «устойчивого развития», выделил 3 подхода к трактовке устойчивого развития в отечественной науке (экономический, экологический и комплексный) со ссылками на ключевых авторов (с. 20-23) и обозначил авторское мнение -

приверженность к комплексному подходу. В системе управления устойчивым развитием РФ выявил разрыв между национальными структурами и стратегическими программными документами, с одной стороны, и промышленными предприятиями как субъектами деятельности по устойчивому развитию, с другой (с. 26-30). Автором изучен и проанализирован зарубежный опыт (с. 35-57) (стран ЕС в целом, и отдельно Швейцарии, Германии; США, Японии, Китая), а также России (с.57-62) - реализации концепции устойчивого развития: специфики инициатив и соответствующих институциональных формирований. Показано, что, несмотря на наличие общих экспертных рекомендаций ООН, все страны корректируют цели устойчивого развития, учитывая свою специфику. Сделан также вывод об отсутствии явной вовлеченности первичных звеньев экономики – производственных предприятий – в процесс реализации целей устойчивого развития (с. 54). На основе анализа элементов системы управления устойчивым развитием предприятия - институциональной среды и промышленных предприятий – выявлены проблемы и поставлены задачи в области устойчивого развития (с. 62-64).

Во второй главе работы продемонстрирована значимость промышленных предприятий не только как объекта, но и как субъекта управления устойчивым развитием (с. 66-78), отражены данные исследований об отношении предприятий к их ответственности за устойчивое развитие (с. 70-72), отношении Российского Союза промышленников и предпринимателей к отражению темы устойчивого развития в стратегии и деятельности российских компаний, а также в их отчетности (с. 72-74). Проанализировано качество раскрытия информации (с. 74-75) и дан обзор компаний – лидеров по раскрытию информации в области устойчивого развития (с. 75-78). Исходя из определения факторов устойчивого развития предложены новые факторы, относящиеся к числу экономических: «циклы развития национальной экономики» и «промышленная политика» (с. 80-81). Особое внимание уделено фактору «промышленная политика» (с. 82-88) как фактору,

минимизирующему ущерб провалов рынка и создающему благоприятную институциональную среду, формирующему структуру экономики и являющемуся источником экономического роста. На рис. 13 приведена классификация внутренних факторов устойчивого развития, расширенных за счет введения автором таких факторов как «инновационный потенциал как обеспечение безальтернативного пути развития» и «диверсификация источников энергопотребления» (с. 89-90). Сопоставлены нормативные правовые акты РФ и Свердловской области экономической, экологической и социальной направленности с границами (этапами) циклов развития российской экономики (с. 91-94). Рассмотрены основы инструментов государственной промышленной политики и их влияние на экономику (стр. 98-100). Проанализированы основные этапы промышленной политики РФ с 1999 г. по настоящее время (с. 100-109). Проведено сопоставление использования мер промышленной политики на разных этапах развития российской экономики и состояния национальной экономики (с. 111-114).

В третьей главе автор сопоставил существующие цели устойчивого развития на глобальном уровне с национальными индикаторами целей устойчивого развития РФ и индикаторами целей устойчивого развития на уровне промышленного предприятия (с. 117-118). В рамках существующих мировых подходов - системы индикаторов и интегрального показателя (с. 118-130) – автором представлена палитра разработок российских авторов к оценке устойчивого развития, проанализированы конкретные методики расчетов показателей уровня устойчивого развития предприятия (с. 132 – 140). Свое видение алгоритма оценки (с. 141-153) автор обосновал возможностью использования показателей на базе первичной статистической отчетности предприятий и относительной простотой расчета. Дана шкала интегральной оценки уровня устойчивого развития предприятия (с. 150) и рекомендации в области управления устойчивым развитием промышленного предприятия (с. 151 - 152). Проведено исследование применения авторской методики на примере трех промышленных предприятий в динамике за 7 лет (с 2011-2017

гг.) (с. 154-164). Результаты расчетов по авторской методике сопоставлены с результатами расчетов по двум альтернативным методикам.

Теоретическая и практическая значимость выводов и рекомендаций. Значимость результатов исследования, полученных выводов состоит в развитии теоретико-методических положений концепции устойчивого развития в части синхронности устойчивого развития экономики всех уровней - теоретический аспект. Практические результаты отражены в предложенной методике оценивания уровня устойчивого развития промышленного предприятия с возможностью использования совокупности результатов по ряду предприятий для расчета уровня устойчивого развития на более высоких уровнях – региона и государства в целом.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций. Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, выдвинутых автором, подтверждается: глубоким ретроспективным анализом мировой и российской практики инструктивных и институциональных основ концепции устойчивого развития (с. 13-17); аналитической проработкой научных обобщений применения концепции устойчивого развития в практике деятельности российских промышленных предприятий и аргументированным обоснованием необходимости синхронизации устойчивого развития всех уровней; применением для расчетов достоверной информации, содержащейся в официальных первичных отчетах промышленных предприятий; корректным проведением расчетов при определении интегральной оценки уровня устойчивого развития предприятий, выполненной на базе множества показателей первичной информации исследуемого предприятия; значимым количеством конференций международного, всероссийского и регионального уровня, на которых были представлены результаты исследования, а также прикладными аспектами апробации, о чем свидетельствуют акты внедрения; отражением материалов исследования в пяти публикациях в журналах, входящих в перечень ВАК и 11

публикациях в научных изданиях - региональных журналах и в материалах конференций различного ранга.

Рекомендации по использованию материалов, результатов и выводов исследования. Разработанная методика оценки уровня устойчивого развития может быть использована промышленными предприятиями для управления уровнем собственного развития, а также властными структурами различных уровней управления для планирования и управления уровнем устойчивым развитием территории и находящихся на ней предприятий. Основные результаты могут быть использованы также в учебном процессе при реализации учебных дисциплин, связанных переходом промышленных предприятий на модель устойчивого развития.

Замечания и вопросы по диссертационной работе. Отмечая актуальность, новизну и значимость основных выводов и результатов работы для теории и практики устойчивого развития, следует выделить ряд замечаний и дискуссионных вопросов.

1. Предприятие уже достаточно давно рассматривается в качестве первичного (низового) уровня модели, реализующей концепцию устойчивого развития. В тоже время научной новизной обладают авторские рекомендации о необходимости рассмотрения предприятий с позиции «увязки концепции мирового, национального уровня и уровня предприятия для сквозного планирования и контроля программ устойчивого развития» (с.9).

2. В параграфе 2.3 автор рассмотрел «факторы устойчивого развития», выделив и внешние, и внутренние факторы. Внешние факторы далее в работе нашли отражение в формировании и использовании государственной промышленной политики, в которой, согласно приведенным автором выдержкам из законодательства РФ и Свердловской области, присутствуют законодательно заявленные приоритеты в области экономики, экологии и социальной политики. Какой смысл автор закладывает во вновь вводимые внутренние факторы устойчивого развития – инновационный потенциал, осознание инновационного направления развития, как

безальтернативного пути обеспечения и диверсификации источников энергопотребления (с.90). Какое преломление они получили в оценивании уровня устойчивого развития предприятия?

3. Автор строит оценивание уровня устойчивого развития современного промышленного предприятия на тех показателях, которые в настоящее время присутствуют в отчетности предприятий. Опираясь на приведенную автором таблицу 21, отражающую сопоставление целей устойчивого развития на мировом уровне, индикаторов устойчивого развития на уровне РФ и имеющихся на современном промышленном предприятии показателей, мы видим, что они не покрывают и половины заявленных целей устойчивого развития РФ. В этом смысле, насколько объективной получается оценка уровня устойчивого развития предприятия, и какой вклад она сможет дать в оценивание уровня устойчивого развития РФ? Корректно ли оценивать экологическую устойчивость лишь по одному показателю – энергоемкости? (Приложение В).


4. Автор прогнозирует синхронизацию устойчивого развития экономической деятельности всех уровней, но разрабатываемые оценочные показатели устойчивого развития предприятия не увязываются с показателями мезоуровня (на примере той или иной области).

Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям.

Содержание предметной области диссертации соответствует научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность. Диссертация Кузнецова Сергея Валерьевича является научно-квалификационной работой, свидетельствующей о личном вкладе соискателя в приращение научного знания в области решения задачи создания инструментария оценивания уровня устойчивого развития предприятия и его вклада в реализацию концепции устойчивого развития на уровне государства. В автореферате отражены основные положения и выводы

по работе, выносимые на защиту положения научной новизны, а также практическая значимость исследования.

Таким образом, рассматриваемая диссертационная работа по форме и содержанию соответствует требованиям п.9 «Положения о присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», а ее автор - Кузнецов Сергей Валерьевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность.

Официальный оппонент,  Стровский Владимир Евгеньевич
профессор
кафедры экономики и менеджмента
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
горный университет»,
доктор экономических наук, профессор

Полное наименование организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный горный университет»,

Адрес:

620144, г. Екатеринбург, ул. Куйбышева, д.30
Тел.: +7 (343) 278 73 81
e-mail: IEF.ETP@ursmu.ru

Подпись Стровского Владимира Евгеньевича
удостоверяю:

Начальник отдела кадров ФГБОУ ВО «УГГУ»

 Т.В. Сабанова

24.03.2020 г.

