

## ОТЗЫВ

*официального оппонента, доктора экономических наук, доцента  
Ореховой Светланы Владимировны на диссертационную работу  
Кузнецова Сергея Валерьевича на тему: «Факторы и инструменты  
оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических  
наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным  
хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами - промышленность*

### Актуальность темы исследования

Проблема устойчивого развития национальной экономики остается достаточно острой. Данный факт обусловлен целым рядом обстоятельств, среди которых низкие темпы экономического роста; волатильность макроэкономических показателей; значимость промышленного макросектора в структуре экономики (а, следовательно, значительная экологическая нагрузка); существенная социально-экономическая дифференциация населения.

Эти и ряд других факторов приводят к тому, что заявленная еще в 1982 году парадигма устойчивого развития, в российской действительности труднореализуема. Главным является понимание, что достижение цели устойчивого развития в глобальном масштабе возможно только при условии аналогичного поведения всех хозяйствующих объектов. В этом смысле представляется актуальной проблема выявления факторов устойчивого развития первичного звена экономики – промышленного предприятия, что является предметом исследования данной диссертационной работы.

Необходимость обеспечения равноценности составляющих устойчивого развития (экономических, социальных и экологических) с учетом их разнонаправленного характера является основным постулатом оптимальной модели (механизма) устойчивого развития. Выбор такой

модели с включением в нее непосредственно промышленного предприятия является для России своевременной задачей.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается соответствием полученных теоретических результатов фундаментальным экономическим концепциям - теории фирмы, производственных систем, концепции устойчивого развития; практических результатов - корректным применением методов сравнительного, экономико-статистического анализа, экспертных оценок.

Структура и содержание диссертации, использование контент-анализа, корректная обработка значительного объема статистического материала, подтверждают обоснованность и достоверность авторских научных положений, выводов и рекомендаций.

Наличие публикаций (5 статей в журналах, рекомендованных ВАК РФ), материалов международных всероссийских (9) и региональных (1) конференций также являются подтверждением обоснованности рекомендаций, выдвинутых в диссертационной работе.

Акты внедрения результатов научной работы – на производственном предприятии и в учебном процессе Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина – являются свидетельством обоснованности научных положений.

Научная новизна положений, выводов и рекомендаций исследования.

В ходе диссертационного исследования автором получены следующие результаты, обладающие научной новизной, имеющие теоретическую и практическую значимость.

На основе систематизации предпосылок и основных этапов возникновения концепции устойчивого развития (с. 13-18), научного обобщения практик устойчивого развития в России (с. 54-65), в западных (с.

35-51) и восточных странах (с. 51-54), проработки вариантов определения понятия «устойчивое развитие предприятия» (с.18-23), анализа существующей системы управления устойчивым развитием в РФ (с. 26), автор показывает наличие трех подходов к устойчивому развитию в экономической науке: «экономического», «экологического» и «комплексного» (с. 25), доказывает необходимость формирования трехуровневой системы управления процессом устойчивого развития и формулирует первое положение научной новизны: развиты теоретические основы концепции устойчивого развития за счет введения в существующую двухуровневую модель (мировой и национальный уровень экономики) низового уровня (предприятие), реализующего производственно-экономическое, социальное и экологическое направления развития, что позволяет увязать концепцию мирового и национального уровня с уровнем предприятия для осуществления сквозного планирования и контроля программ устойчивого развития (соответствие п.1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий).

С целью совершенствования системы управления устойчивым развитием первичного звена экономики – промышленного предприятия (с. 66-67) проработаны факторы устойчивого развития предприятия: внешние (с. 79-81) и внутренние (с. 89-90). Исследование внешних факторов позволило сформулировать второе положение, обладающее научной новизной: дополнена система внешних косвенных факторов устойчивого развития промышленного предприятия новыми: промышленная политика, определяющая целевые ориентиры и инструменты устойчивого развития, и циклы развития национальной экономики, что позволяет классифицировать инструменты промышленной политики по стадиям роста и спада национальной экономики и формировать инструментарий промышленной политики для стимулирования устойчивого развития, осуществлять партнерские отношения между промышленными предприятиями и

государственными структурами, распределять нагрузку на финансирование экологических и социальных проектов. Такая идентификация внешних косвенных факторов приведена впервые, она обеспечивает приращение научного знания об особенностях формирования сил влияния на достижение уровня устойчивого развития (соответствие п.1.1.6 Промышленная политика на макро- и микроуровне).

Разработана методика оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия, сформированная на основе выделения внутренних факторов, исследованных во второй главе (с. 89-90). Данная методика соотнесена с целями устойчивого развития Российской Федерации и глобальными целями устойчивого развития (с. 117-118) и включает систему показателей для локальной оценки устойчивого развития по производственно-экономическому, социальному и экологическому направлениям. Важным практическим моментом является то, что расчетная база методики адаптирована под существующую отчетность. Также автором разработана мультипликативная модель интегральной оценки устойчивого развития промышленного предприятия и количественная шкала оценки, что позволяет проводить текущий мониторинг уровня устойчивого развития предприятия в целом и по отдельным составляющим, и на основании полученных результатов выбирать приоритетные направления (проекты) для инвестирования (соответствие п.1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий).

Выявленные научные результаты, полученные соискателем, дают основание утверждать, что в работе достигнут теоретический и практический прирост знаний.

**Оценка содержания диссертационной работы, ее завершенность.**

Диссертация и автореферат выполнены в соответствии с требованиями ВАК РФ, изложение обоих документов характеризуется системностью, полнотой; присутствует внутренняя логика.

Диссертация состоит из трех глав, девяти параграфов, введения, заключения, списка использованных источников, восьми приложений. В основной части работы 154 страницы текста, 28 таблиц, 23 рисунка.

Во введении (с. 5-12) раскрыта актуальность темы, определены объект и предмет исследования, цель и задачи диссертационной работы, обозначены результаты, выделена их научная новизна, теоретическая и практическая значимость.

Работа выстроена логически: анализ практики применения концепции устойчивого развития, ее теоретическое осмысление (с. 13-65); статистическое доказательство первостепенной значимости промышленных предприятий для экономики страны (с. 66-69), исследование внутренних и внешних косвенных факторов устойчивого развития промышленного предприятия (с. 79-81, 89-90), проработка инструментов промышленной политики, применяемой на разных этапах жизненного цикла экономики РФ (с. 100-114). Далее – исследование существующих вариантов методик оценки уровня устойчивого развития промышленных предприятий, их критический анализ (с. 136-139), разработка авторской методики (с. 141-149), ее применение на практике (ПАО «МЗИК», АО «Артемковский машиностроительный завод «Вентпром», ОАО «Уралкомпрессормаш»), предложения управленческих механизмов ее применения (с. 151-152). Параграфы и главы завершаются краткими выводами.

В заключении (с. 169-173) сформулированы выводы и основные научные достижения автора, полученные в результате диссертационного исследования. Обозначены перспективы дальнейшей разработки темы исследования.

Список использованных источников содержит 116 наименований, на все источники есть ссылки в тексте.

В Приложения вынесены вспомогательные и первичные материалы.

Структура автореферата соответствует требованиям и отражает изложение положений, обладающих научной новизной и выносимых на защиту.

**Теоретическая и практическая значимость выводов и рекомендаций** диссертационной работы состоит в развитии теоретических и методических положений концепции устойчивого развития. Практические рекомендации состоят в разработанной методике оценки уровня устойчивого развития для промышленного предприятия и ее эмпирической апробации, а также в предложенном инструментарии по управлению уровнем устойчивого развития предприятия.

**Рекомендации по использованию материалов, результатов и выводов исследования.**

Методические разработки, предложенные соискателем в диссертации, могут быть использованы промышленными предприятиями машиностроительного профиля для оценивания уровня устойчивого развития, а также иными промышленными предприятиями при условии замены некоторых показателей в формуле интегральной оценки, зависящих от их технологической специфики. Разработки управленческого характера могут быть использованы государственными и региональными структурами при формировании целей устойчивого развития, разработке системы контроля их достижения, а также при решении вопроса о целевом финансировании промышленных предприятий.

И теоретическая концепция, и методический инструментарий могут быть использованы в учебном процессе при подготовке студентов бакалавриата и магистратуры.

### **Замечания и вопросы по диссертации.**

1. Объект исследования (с.8) – промышленные предприятия, разделяющие идеологию устойчивого развития – сужает проблематику факторного анализа устойчивого развития. Согласно тексту на с. 6, «исследование нацелено на выявление и анализ основных факторов, влияющих на устойчивое развитие промышленных предприятий». Таким образом, из поля зрения заранее исключены предприятия, которые по каким-то причинам не разделяют парадигму устойчивого развития. Оппонент видит здесь существенное противоречие, так как вся идеология работы построена на включении всех промышленных предприятий в модель устойчивого развития.

2. Согласно рис. 12 (с.81), автор выделяет 4 фактора косвенного воздействия: экономические, экологические, социальные и правовые. Чем объясняется выбор такой классификации? Если придерживаться классической (портеровской) классификации факторов, тогда следует рассматривать демографическое, природно-географические, культурные и пр. факторы. Если придерживаться идеи соответствия факторов триаде составляющих устойчивого развития, то тогда зачем автор выделяет правовые факторы.

Очень спорным также является отнесение промышленной политики к экономической группе факторов, поскольку любая политика имеет институциональную (то есть правовую) основу.

3. В диссертации имеется логический разрыв в исследовании взаимосвязи «факторы устойчивого развития – методика оценки устойчивого развития предприятия – промышленная политика». Несмотря на то, что каждая из этих частей диссертации представляет собой определенную научную ценность, следует констатировать, что автор недостаточно аргументировал корреляцию между данными понятиями. Так, остаются невыясненными следующие моменты:

А) как при оценке устойчивого развития промышленного предприятия учитывать внешние факторы прямого и косвенного воздействия;

Б) каковы конкретные механизмы мотивации (может быть, заложенные при формировании промышленной политики) для перехода промышленных предприятий на рельсы устойчивого развития (на переход от экономического к комплексному пониманию парадигмы устойчивого развития).

4. В ряде случаев автор приводит аргументы, основанные на Концепции социально-экономического развития 2020 (табл. 15, с.98; с. 54). Опора на данную, уже устаревшую, концепцию существенно искажает представления автора о реальном состоянии дел российской экономики в целом и промышленных предприятий, в частности. Так, на с. 54 утверждается, что главная задача – уход от сырьевой экономики; на с. 55 – к третьему технологическому укладу относятся тяжелое машиностроение и электротехника. Ни то, ни другое утверждение не являются фактами в настоящее время.

**Соответствие работы требованиям, предъявляемым к диссертациям.**

Содержание предмета и объекта исследования, определенные паспортом ВАК Минобрнауки РФ, соответствуют научной специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность. Диссертационная работа Кузнецова Сергея Валерьевича, выполнена автором самостоятельно на актуальную тему, обладает научной новизной и практической значимостью. Этот вывод позволяет констатировать приращение научного знания в области теории и методического инструментария оценки уровня устойчивого развития. Автореферат соответствует содержанию диссертационной работы.

Таким образом можно сделать вывод, что рассматриваемая диссертационная работа соответствует требованиям п. 9 «Положения о



присуждении ученых степеней в ФГАОУ ВО УрФУ имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», предъявляемым к диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а ее автор – Кузнецов Сергей Валерьевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 - Экономика и управление народным хозяйством - экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность.

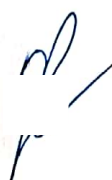
Официальный оппонент,

заведующий кафедрой экономики предприятий

ФГБОУ ВО «Уральский государственный

экономический университет»

доктор экономических наук, доцент



Орехова Светлана Владимировна

**Полное наименование организации:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный экономический университет»

**Адрес:**

620144, г. Екатеринбург,

ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45

Тел.: +7 (343) 221-17-21

e-mail: [kafpp@mail.ru](mailto:kafpp@mail.ru)

