

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Калиниченко Александры Олеговны «Субсидиарность как фактор политической трансформации посткоммунистических стран», представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии доктора политических наук, доцента Соколова Александра Владимировича

Диссертационное исследование А.О. Калиниченко посвящено проблеме, которая обладает одновременно теоретической глубиной и практической остротой. Три десятилетия, прошедшие с начала «третьей волны» демократизации, продемонстрировали несостоятельность линейных моделей транзита: вместо ожидавшейся конвергенции посткоммунистических стран к либерально-демократическому образцу мы наблюдаем растущую дивергенцию их политических траекторий – от консолидированной демократии в Польше до патрональной автократии в Венгрии. В этих условиях переосмысление принципа subsidiarity, традиционно рассматриваемого в нормативно-юридическом ключе как атрибут федерализма и разграничения полномочий, представляется весьма своевременным и научно обоснованным шагом.

Автореферат свидетельствует о том, что перед нами серьёзная, методологически выстроенная работа. Научная проблема сформулирована чётко: она заключается в противоречии между универсальным характером принципа subsidiarity как способа организации политического бытия и ограниченностью существующих либеральных моделей его описания, не позволяющих адекватно анализировать сложные траектории посткоммунистического транзита. Такая постановка проблемы позволяет автору выйти за пределы устоявшихся дисциплинарных рамок и предложить действительно оригинальный исследовательский подход.

К числу несомненных достоинств работы следует отнести прежде всего разработку авторской теоретико-методологической рамки IMPACT (Institutions, Mode of contestation, Patronal networks, Arenas and accountability, Critical junctures, Trajectories). Эта модель, построенная на принципе комплементарности, интегрирует несколько ключевых теоретических традиций – от дистрибутивной теории институтов Дж. Найта и теории патрональных сетей Г. Хейла до концепции посткоммунистических режимов Б. Мадьяра и Б. Мадловича. В результате автор получает аналитический инструмент, позволяющий рассматривать subsidiarity не как статичную юридическую норму, а как динамический фактор перераспределения власти в условиях несовершенных институтов и гибридных режимов. Подобная интеграция различных теоретических подходов в единую методологическую рамку представляет собой самостоятельный вклад в инструментарий сравнительной политологии.

Существенной концептуальной находкой является введённое автором понятие «негативной subsidiarity». Этот концепт описывает специфическую стратегию управления в гибридных и авторитарных режимах, при которой центральная власть в периоды кризисов делегирует ответственность за решение

социальных проблем на низовой уровень, сохраняя при этом контроль над финансовыми и административными ресурсами. Показано, что такая модель, служа инструментом выживания режима за счёт «сброса» рисков, одновременно создаёт непреднамеренные структурные предпосылки для формирования альтернативных центров легитимности и расширения политического участия. Данная идея о внутренней противоречивости «негативной субсидиарности» представляется эвристически плодотворной и открывает перспективы для дальнейших исследований.

Заслуживает внимания обоснование коммунитаристской интерпретации субсидиарности как альтернативы доминирующему либеральному подходу. Автор убедительно демонстрирует, что в условиях посттоталитарных обществ, переживших травму социальной атомизации, либеральная модель, сводящая субсидиарность к невмешательству государства и защите «негативной свободы», оказывается дисфункциональной. Коммунитаристская модель, напротив, интерпретирует субсидиарность как этико-политический принцип деятельной солидарности, требующий от государства не самоустранения, а активного содействия («вспомоществования») в восстановлении моральной инфраструктуры общества. Генетическая реконструкция понятия – от Аристотеля и Ф. Аквинского до социальной доктрины Католической церкви и А. Этциони – выполнена тщательно и позволяет проследить смысловую эволюцию принципа.

Сравнительный анализ трёх посткоммунистических стран – Польши, Венгрии и Румынии – проведён методически грамотно, с использованием методологии case study Дж. Герринга. Выявление трёх моделей реализации субсидиарности – «позитивной субсидиарности» (Польша), «формальной субсидиарности» (Румыния) и «патрональной инверсии» (Венгрия) – представляет собой ценный результат, имеющий как теоретическое, так и практическое значение. Особенно убедителен польский кейс, где показано, как синтез европейских норм с мощной коммунитаристской традицией (движение «Солидарность», роль Католической церкви) создал институциональный иммунитет против авторитаризма, выдержавший испытание даже в период правления партии «Право и Справедливость» (2015–2023 гг.).

Эмпирическая база исследования достаточно обширна: она включает анкетные опросы в трёх странах, статистическую информацию из национальных статистических ведомств, нормативные акты, а также контент-анализ социальных сетей и СМИ. Работа опирается на 260 наименований источников и литературы, в том числе значительный массив иноязычных публикаций. Результаты исследования прошли апробацию на международных и всероссийских конференциях и отражены в 12 публикациях, из которых 8 – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации логична и подчинена решению поставленных задач.

Вместе с тем знакомство с авторефератом позволяет сформулировать ряд замечаний, которые носят скорее дискуссионный характер и не умаляют общего положительного впечатления от работы.

