

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Калиниченко Александры Олеговны «Субсидиарность как фактор политической трансформации посткоммунистических стран», представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии**

В отечественной политической науке принцип subsidiarity до недавнего времени оставался преимущественно предметом юридических исследований, связанных с разграничением полномочий в федеративных системах. Работа А.О. Калиниченко предлагает существенно иной взгляд на эту проблематику, переводя subsidiarity из нормативно-правовой плоскости в область сравнительного анализа политических трансформаций. Такой поворот представляется не только оправданным, но и назревшим – особенно с учётом того, что классическая транзитология, как справедливо отмечает автор, всё менее убедительно объясняет, почему страны со схожими стартовыми условиями приходят к столь различным политическим результатам.

Работа состоит из двух глав. Первая носит теоретико-методологический характер, вторая посвящена эмпирическому анализу. Рассмотрим их последовательно.

В теоретической части обращает на себя внимание то, как автор выстраивает аргументацию. Вместо простой систематизации подходов к subsidiarity А.О. Калиниченко ставит вопрос о причинах концептуального тупика в изучении посткоммунистических трансформаций и находит его корень в монополизации понятия subsidiarity либеральной традицией. Далее, опираясь на работы А. Этциони, Ч. Тейлора и Д. Холленбаха, автор выстраивает альтернативную – коммунитаристскую – интерпретацию, в которой subsidiarity понимается не как процедура невмешательства, а как практика деятельной солидарности и «вспомоществования». Этот ход позволяет поставить вопрос, который в рамках либеральной парадигмы просто не возникает: почему одни и те же институциональные формы (законы о децентрализации, хартии местного самоуправления) дают в одних странах работающую демократию, а в других – фасад, за которым скрываются патрональные сети?

Ответ автора связан с понятием «коммунитаристской инфраструктуры» – сетей солидарности, локальных идентичностей и практик самоуправления, которые либо наполняют формальные институты реальным содержанием, либо, при их отсутствии, оставляют институты пустой оболочкой. Этот тезис развивается через категорию институциональной амбивалентности, заимствованную у Дж. Найта: институты одновременно выполняют координирующую и дистрибутивную функции, и то, какая из них преобладает, определяется не юридическим дизайном, а конфигурацией реальных интересов и ресурсов.

Для систематизации этих факторов предложена методологическая рамка

ІМРАСТ, объединяющая шесть аналитических измерений. Она позволяет интегрировать достижения нескольких исследовательских традиций – от теории патрональной политики Г. Хейла до концепции конкурентного авторитаризма С. Левитски и Л. Уэя и типологии посткоммунистических режимов Б. Мадьяра и Б. Мадловича. Ценность этой рамки состоит в том, что она переводит разговор о субсидиарности с уровня «что должно быть» на уровень «что происходит в действительности и почему».

Во второй главе рамка ІМРАСТ применяется к трём кейсам – Польше, Румынии и Венгрии. Полученная типология – «позитивная субсидиарность», «формальная субсидиарность» и «патрональная инверсия» – представляет собой, на мой взгляд, наиболее ценный эмпирический результат работы. Каждая из этих моделей описывает не просто состояние, а механизм: в польском случае коммунистическая традиция (движение «Солидарность», Католическая церковь) обеспечила иммунитет институтов к авторитарному давлению; в румынском – отсутствие такой традиции привело к тому, что формально внедрённые институты были поглощены клиентелистскими практиками; в венгерском – институты субсидиарности были сознательно перезахвачены патрональной сетью В. Орбана и превращены в инструмент централизации. Автор показывает, что эти расхождения невозможно объяснить ни экономическими факторами, ни формальным конституционным дизайном – решающей переменной оказывается состояние «социальной ткани».

Отдельно отмечу удачное привлечение концепции «демократизации по ошибке» Д. Трейсмана для объяснения парадоксальных эффектов «негативной субсидиарности»: делегирование ответственности, задуманное как инструмент авторитарного выживания, может непреднамеренно формировать альтернативные центры легитимности. Этот вывод обладает не только теоретической, но и прогностической ценностью.

Эмпирическая база работы включает разнообразные источники – от анкетных опросов и статистических данных до нормативных актов и контент-анализа СМИ. Библиографический список насчитывает 260 наименований. Апробация результатов подтверждена 12 публикациями (из них 8 – ВАК).

При общем положительном впечатлении от работы хотелось бы обратить внимание на два момента.

Первый касается понятия «коммунистической инфраструктуры», которое занимает в работе ключевое место. В логике диссертации это понятие выполняет двойную функцию: с одной стороны, «коммунистическая инфраструктура» выступает объясняющим фактором (наличие или отсутствие сетей солидарности определяет, будет ли субсидиарность «позитивной» или «негативной»); с другой стороны, именно развитие этой инфраструктуры предлагается как практическая рекомендация, то есть она же оказывается и целью. Возникает вопрос: не содержит ли такая конструкция элемента тавтологии? Иными словами, как запустить процесс формирования «коммунистической инфраструктуры» там, где она отсутствует, если именно её отсутствие блокирует позитивную субсидиарность?

Более подробное обсуждение этой проблемы «первого шага» обогатило бы практическую часть исследования.

Второй момент носит скорее перспективный характер. Выявленная автором типология – «позитивная субсидиарность», «формальная субсидиарность», «патрональная инверсия» – фиксирует состояние трёх стран на определённый момент времени. Между тем политическая динамика в регионе весьма интенсивна: в Польше после победы коалиции Д. Туска в 2023 г. начался процесс восстановления институтов, повреждённых в период ПиС; в Румынии наблюдаются разнонаправленные тенденции; в Венгрии нарастает давление ЕС на патрональную модель. Было бы интересно узнать, как автор оценивает устойчивость предложенных моделей: являются ли они стабильными «равновесиями» или скорее фазами, способными переходить друг в друга? Сам автор в заключении диссертации обозначает прогнозирование траекторий как одну из задач, и хотелось бы надеяться, что эта линия будет развита.

Указанные замечания не ставят под сомнение результаты исследования и могут рассматриваться как приглашение к дальнейшей дискуссии. Диссертация А.О. Калиниченко представляет собой самостоятельную завершённую научно-квалификационную работу, в которой решена научная задача, имеющая значение для развития политической науки – прежде всего в области сравнительного анализа посткоммунистических трансформаций. Работа отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

«07» апреля 2026 г.

доктор политических наук, доцент  
профессор кафедры государственного  
управления ФГБОУ ВО «Луганский государственный  
университет имени Владимира Даля»  
Мазур Оксана Геннадиевна



Почтовый адрес: 294407, ЛНР, г. Краснодон, ул. П. Котова, д. 9, кв. 18  
Номер телефона: +79591180642  
E-mail: oksanamazur1974@gmail.com

ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ  
Директор департамента управления  
персоналом ФГБОУ ВО «ЛГУ им. В. Даля»

Ю.А. Степанова