

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Калиниченко Александры Олеговны «Субсидиарность как фактор политической трансформации посткоммунистических стран», представленной на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии

Автореферат диссертации А.О. Калиниченко посвящён проблеме, находящейся на пересечении нескольких актуальных направлений современной политической науки: транзитологии, сравнительной политологии, исследований гибридных режимов и политической философии. Сама постановка вопроса – анализ принципа subsidiarности не как нормативно-юридической категории, а как фактора, способного объяснять дивергенцию политических траекторий посткоммунистических стран – свидетельствует об оригинальности исследовательского замысла и его научной зрелости.

Прежде всего следует отметить глубокую историко-генетическую реконструкцию понятия subsidiarности, проведённую в теоретической части работы. Автор прослеживает смысловую эволюцию принципа от Аристотеля и Фомы Аквинского через И. Альтузию к социальной доктрине Католической церкви (энциклики *Rerum Novarum* и *Quadragesimo Anno*) и далее – к современному коммунитаризму А. Этциони, Ч. Тейлора и Д. Холленбаха. На этой основе систематизированы четыре вектора концептуализации subsidiarности: социокультурный, социально-этический, социально-экономический и политологический. Такой подход позволяет убедительно продемонстрировать, что доминирующая нормативно-юридическая (либеральная) трактовка, сводящая subsidiarность к техническому разграничению полномочий, представляет собой лишь одну – и далеко не самую продуктивную – из возможных интерпретаций.

Существенным теоретическим вкладом является обоснование концепции институциональной амбивалентности subsidiarности. Автор доказывает, что данный принцип не является эксклюзивным атрибутом демократии, а выступает универсальной технологией управления, способной функционировать и в иерархических системах. Этот тезис опирается на дистрибутивную теорию институтов Дж. Найта, в рамках которой институты рассматриваются не как результат стремления к общему благу, а как продукт распределительного конфликта и асимметрии власти. Применительно к subsidiarности это означает, что одни и те же институциональные формы (законы о местном самоуправлении, хартии децентрализации) могут наполняться диаметрально противоположным содержанием в зависимости от конфигурации патрональных сетей, модуса политического оспаривания и наличия «коммунитаристской инфраструктуры».

Заслуживает высокой оценки обращение к эмпирической верификации коммунитаристской модели subsidiarности на примере управленческого эксперимента в регионе Ломбардия (Италия). Показано, что переход от этатистской модели предоставления услуг к горизонтальной subsidiarности через систему ваучеров и поддержку социальных кооперативов позволил не только повысить

качество управления, но и укрепить социальный капитал. Этот кейс служит важным мостом между теоретической аргументацией первой главы и эмпирическим анализом посткоммунистических стран во второй.

Особо следует выделить один из центральных выводов работы, обладающий значительной объяснительной силой: тезис о том, что кризис либеральной демократии в посткоммунистических странах носит не процедурный, а онтологический характер. Автор убедительно демонстрирует, что попытки внедрения субсидиарности исключительно «сверху» (технократический подход) или под внешним давлением (евроинтеграция) без опоры на «коммунитаристскую инфраструктуру» – сети солидарности, локальные идентичности, практики самоуправления – ведут к институциональной эрозии и реставрации патрональных практик. Этот вывод подкреплён анализом румынского кейса, где формально созданные институты децентрализации были захвачены клиентелистскими сетями, и контрастирует с польским опытом, где мощная традиция низовой самоорганизации (движение «Солидарность») наполнила юридические формы реальным гражданским содержанием.

Эмпирическая база исследования обширна и разнообразна: она включает анкетные опросы в трёх странах, данные национальных статистических ведомств, нормативные акты, контент-анализ социальных сетей и СМИ, а также опирается на 260 наименований источников и литературы. Результаты апробированы на международных и всероссийских конференциях и отражены в 12 публикациях, из которых 8 – в изданиях, рекомендованных ВАК. Структура работы – введение, две главы с шестью параграфами, заключение и библиографический список – логична и соответствует поставленным задачам.

Необходимо отметить, что ознакомление с авторефератом позволяет высказать ряд противоречивых соображений:

1. Верификация коммунитаристской модели субсидиарности на материале итальянской Ломбардии, при всей её показательности, вызывает вопрос о переносимости выводов на посткоммунистический контекст. Ломбардия – один из наиболее экономически развитых регионов Западной Европы с давней традицией гражданской культуры, описанной ещё Р. Патнэмом. Условия «стартовой позиции» здесь принципиально отличаются от стран, переживших тоталитарную атомизацию. Было бы ценно более подробно обсудить ограничения данной аналогии и условия, при которых ломбардийский опыт может быть адаптирован к посткоммунистической реальности.

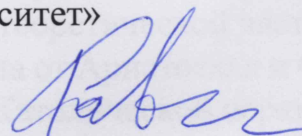
2. Венгерский кейс демонстрирует, что режим В. Орбана целенаправленно использовал коммунитаристскую риторику защиты «национального суверенитета» и «традиционной семьи» для выстраивания патрональной вертикали. Это порождает важный теоретический вопрос: каковы критерии, позволяющие отличить подлинный коммунитаризм, восстанавливающий «социальную ткань», от его авторитарной мимикрии, которая присваивает язык солидарности для легитимации концентрации власти? Более развёрнутая проработка этого различия усилила бы теоретическую часть работы.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки исследования. Автореферат даёт достаточно полное представление о диссертации как о самостоятельной завершённой научно-квалификационной работе, в которой решена научная задача, имеющая значение для развития политической науки. Диссертационное исследование А.О. Калиниченко отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», предъявляемым к кандидатским диссертациям, а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии.

« 06 » апрель 2026 г.

Доктор политических наук, доцент
профессор кафедры социологии и политологии
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Савенков Роман Васильевич



Почтовый адрес: 394000, г. Воронеж, Университетская пл. 1

Номер телефона: +7 910 347 0809

E-mail: rvsav@yandex.ru



| | |
|--|--|
| Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Воронежский государственный университет» (ФГБОУ ВО «ВГУ») | |
| Подпись | <u>Савенков Р.В.</u> |
| заверяю | начальник отдела кадров должность |
| | <u>Т.В. Зарудняя</u> <u>06.04.20</u> подпись, расшифровка подписи |