

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, доцента Нестерова Александра Юрьевича на диссертационную работу Ламберова Льва Дмитриевича «Теоретико-типичное обоснование математического структурализма: онто-эпистемологические аспекты», представленную на соискание учёной степени доктора философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания

В качестве темы диссертационного исследования Л. Д. Ламберов избрал теоретико-типичное обоснование математического структурализма. В настоящее время данная тема является **актуальной**, так как касается тех серьёзных изменений в математике, которые происходят в связи со всё возрастающим использованием в ней компьютеров и искусственного интеллекта. Представленная диссертационная работа отличается особым подходом к указанной теме, который состоит в том, чтобы согласовать в рамках структуралистского подхода онтологию и эпистемологию актуальной математической практики. Центральным понятием эпистемологии математики является понятие доказательства, а так как в последнее время появляется всё больше и больше компьютерных доказательств, проведённое Л. Д. Ламберовым исследование представляется **востребованным**. В связи с этим необходимо отметить, что в работе диссертанта предложено решение **крупной философской и научно-теоретической проблемы**, связанной с онтологическими и эпистемологическими основаниями математического знания. Обращение к указанной теме позволяет автору получить результаты, которые вносят важный вклад в онтологию, теорию познания, философию науки, философию техники, а также могут выступить в качестве эвристик и методологических принципов дальнейшего развития математики и науки вообще.

В своей работе автор обращается к строгой и выверенной **методологии** аналитической философии, концептуального и логического анализа. Выбор данной методологии **обоснован** стремлением автора к точному и строгому

научному исследованию важной философской проблемы, а также самой спецификой анализируемого материала. Автор прекрасно знаком с текущим состоянием исследований в области философского осмысления и анализа математического знания и математики как научной дисциплины, библиография диссертации насчитывает 484 источника на разных языках, ссылки и цитирования оформлены корректно. Строгость избранной методологии, привлечение большого количества источников по теме исследования определяют **обоснованность и достоверность научных положений и результатов исследования**. Положения, выносимые на защиту, представляются **обоснованными и убедительными**.

Во **введении** автор характеризует актуальность исследования, формулирует проблему, гипотезу, подробно анализирует степень разработанности проблемы, определяет объект и предмет исследования, ставит цель и задачи, описывает методологию и научную новизну исследования, формулирует положения, выносимые на защиту, анализирует степень достоверности результатов, описывает теоретическую и практическую значимость исследования, указывает на то, где и в каких формах результаты исследования были представлены научному сообществу. Структура диссертации соответствует поставленным задачам, а их успешное решение позволяет утверждать, что цель исследования достигнута.

Первая часть диссертации состоит из четырёх глав и представляет собой содержательное (философское) введение в проблематику исследования. В этой части анализируется математический реализм (первая задача исследования, глава 1), онтологические и эпистемологические затруднения математического реализма (вторая задача, главы 2 и 3), а также выстраивается методология обращения к основаниям математики для разрешения философских вопросов и обоснования предлагаемых решений (третья задача, глава 4). Особо хочется выделить подробную и достаточно точную с историко-философской точки зрения реконструкцию позиции Г. Фреге об онтологическом статусе натуральных чисел (С. 36–42, 59–61),

проблематизацию задач оснований математики (С. 125–130), а также обсуждение роли простоты в разрешении методологического спора об основаниях математики (С. 130–136).

Во **второй части** диссертации содержится четыре главы, которые посвящены истории формирования концепции структурализма в математике (четвёртая задача, глава 5), мотивации философского подхода к структуралистскому представлению математического знания (пятая задача, глава 6), реалистскому варианту математического структурализма (пятая задача, глава 7) и его критическому философскому анализу (пятая задача, глава 8). Здесь особенно интересны онтологические вопросы, связывающие математику и естественные науки (С. 228–232), а также обсуждение понятия метафизического фундирования (С. 262–267), которое является относительно новым как для отечественных, так и для зарубежных философских исследований.

Третья часть диссертационного исследования содержит четыре главы, в которых диссертант формулирует собственный вариант математического структурализма. В этой части осуществляется реконструкция основных подходов к построению теории структур и выявляются их связи с основаниями математики (шестая задача, глава 9), проводится сравнение теории типов и теории множеств как подходов к основаниям математики (седьмая задача, глава 10). Наибольший интерес вызывают 11 и 12 главы, в которых диссертант предпринимает анализ онтологической и эпистемологической составляющей собственного варианта математического структурализма (восьмая задача). Авторская позиция математического структурализма характеризуется обращением к современным теориям типов, развиваемым в последние 10–20 лет. Диссертант задаётся вопросами об автономности теоретико-типовых оснований математики и намечает новый подход к этой проблеме с использованием такого онтологически богатого понятия, как понятие произвольного объекта (С. 388–396). Представляется, что этот подход имеет большой потенциал.

Вопросы и замечания. Огромный объем проанализированной и обобщенной диссертантом информации позволяет мне задать некоторые вопросы, ответы на которые не являются прямой целью диссертационного исследования, однако, как представляется, должны даваться философией математики в той или иной однозначной форме. Первый вопрос касается значения. Автор отмежевывается от нематематических способов употребления термина «структурализм» и анализирует множество релевантных для философии математики теорий значения. Я хотел бы уточнить, какое определение значения является релевантным для математического структурализма как направления философии математики: прагматическое, синтаксическое, семантическое или их комбинация. Применительно к классическому лингвистическому структурализму и его разновидностям ответ на этот вопрос однозначен, как обстоят дела в математическом структурализме?

Поскольку диссертация посвящена во многом выявлению сущности математических объектов в контексте сугубо научной, то есть рецептивной эпистемологической установки, возникает вопрос о применении математического структурализма к теориям деятельности и творчества. Сохраняет ли полученная автором сумма результатов релевантность для проективных процессов?

Общее заключение. Диссертационное исследование Л. Д. Ламберова является научно-квалификационной работой, в нём решается **крупная философская и научно-теоретическая проблема**, результаты исследования обладают **научной новизной** и представляются в достаточной степени **обоснованными и достоверными**. Диссертационное исследование выполнено в дисциплинарных рамках научной специальности 5.7.1. Онтология и теория познания. Результаты исследования обнародованы в публикациях и докладах автора. Публикации и автореферат отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертационная работа Ламберова Льва Дмитриевича «Теоретико-типичное обоснование математического структурализма: онто-эпистемологические аспекты» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней в УрФУ», предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора наук, а её автор Ламберов Лев Дмитриевич заслуживает присуждения ему искомой степени доктора философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Официальный оппонент:

Нестеров Александр Юрьевич

доктор философских наук, доцент,

директор социально-гуманитарного института

федерального государственного автономного

образовательного учреждения высшего

образования «Самарский национальный

исследовательский университет имени академика

С.П. Королева»

19.12.2025

Подпись Александра Юрьевича Нестерова заверяю:

Подпись <u>Нестерова А.Ю.</u> удостоверяю
Начальник отдела сопровождения деятельности
учёных советов Самарского университета
<u>Бояркина У.В.</u>
« 19 » декабря 2025 г.

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева» (Самарский университет)

Адрес: 443086, г. Самара, Московское шоссе, д. 34

Телефон: +7 (846) 335-18-26

Адрес электронной почты: ssau@ssau.ru