

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Пименовой Ксении Дмитриевны

«Планирование индустриального развития Урала:

нереализованные проекты 1928 – 1941 гг.», представленную на соискание

ученой степени кандидата исторических наук по специальности

5.6.1. – Отечественная история.

Индустриализация СССР была одной из наиболее амбициозных государственных политико-экономических программ в истории человечества. В ней сочеталось, с одной стороны, стремление к максимально полному, но при этом рациональному, использованию всех доступных ресурсов страны для ликвидации экономического отставания, а с другой стороны – вера в чудесное преображение общества, путем развития технологий. Одним из важнейших результатов и несомненных успехов индустриализации стало создание технологического суверенитета СССР. Однако сам ход индустриализации демонстрировал довольно сложную динамику, в которой зачастую прорывы и победы в одной сфере соседствовали с провалами и неудачами в другой. Планы первых пятилеток породили проектный бум, когда одновременно проектировались и начинались строительством сотни индустриальных объектов. Не все из них были завершены или реализованы в полном объеме. Раскрытие причин провала отдельных проектов и изучение советского опыта принятия управлеченческих решений по отбраковке неперспективных или сомнительных проектов имеют прикладное значение для реализации современных крупных инфраструктурных проектов. Не менее важным для обоснования актуальности темы диссертации является исследовательский фокус на Большом Урале, который к моменту начала процессов индустриализации представлял из себя старопромышленный регион с устаревающей технологической базой. Изучение опыта продвижения

индустриальных проектов для решения задач промышленной модернизации региона местными политическими, хозяйственными и интеллектуальными элитами в 1930-е гг. может способствовать выработке эффективных механизмов продвижения индустриальных проектов, решающих те же задачи на современном этапе. Все вышесказанное делает тему диссертации Ксении Дмитриевны Пименовой, безусловно, актуальной и имеющей помимо фундаментального, также и прикладное значение.

Историографический обзор диссертации, сделанный во введении, позволяет говорить об осведомленности К.Д. Пименовой по большинству обозначенных в научной литературе проблем, связанных с темой ее исследования. При этом, раскрываемая в диссертационной работе тема, по своей постановке, методологии и своему территориальному охвату, несомненно, является новаторской. Из историографического обзора органично вытекают цель и задачи данной диссертации.

Решению поставленных в диссертации задач способствует валидная источниковая база, в основе которой лежат документальные комплексы 31 фонда трех центральных и шести региональных архивов, а также двух заводских музеев. Существенная часть источникового комплекса впервые вводится автором диссертации в научный оборот. Заметную роль в работе играют также опубликованные нормативно-правовые акты советского правительства, стенографические отчеты партийных съездов, отраслевая научно-техническая литература 1920-х – 1930-х гг., материалы периодической печати соответствующего периода, картографические материалы и источники личного происхождения.

Следует отметить, что соискателю в целом удалось научная интерпретация собранных эмпирических фактов. Во многом этому способствовала продуманная структура диссертационного исследования.

В трех главах, выделенных по экономико-географическому принципу, автор последовательно раскрывает особенности шести крупных

индустриальных проектов, запланированных, но не реализованных на Урале в годы первых пятилеток. Среди них: Среднеуральский металлургический завод в г. Алапаевске, Уральский завод химической аппаратуры в г. Свердловске, Бакальский металлургический комбинат в г. Челябинске, комплекс по переработке титано-магнетитовых руд Кусинского месторождения, Кизеловский энерго-химический комплекс и Камская гидроэлектростанция. Каждому проекту посвящен самостоятельный параграф диссертации, в котором автор анализирует различные варианты предлагаемых проектов, раскрывает суть ведущихся вокруг них дискуссий, описывает ход строительства и предлагает объяснение причин отказа от реализации проекта или переноса сроков его ввода в эксплуатацию на неопределенное время.

В заслугу К.Д. Пименовой следует поставить попытку генерализации выводов через выделение факторов, влияющих на разработку, воплощение и консервацию нереализованных индустриальных проектов. Наиболее важными она считает технологический и ведомственный факторы, а также фактор регионализма, под которым она предлагает понимать интересы региональных лоббистских групп политических и хозяйственных руководителей Урала и ряда других территорий.

Самостоятельное научное значение имеет созданная автором база данных «Нереализованные проекты индустриального строительства на территории Уральского региона 1928 – 1941 гг.», помещенная в Приложение 1. текста настоящей диссертации. База включает информацию о 122 нереализованных проектах с разбивкой по отраслям, географическому положению и срокам ввода в эксплуатацию, как запланированным, так и фактическим, если проект, в конце концов, был воплощен.

Выводы К.Д. Пименовой хорошо аргументированы и обладают необходимой научной новизной. Особую ценность представляют наблюдения автора о том, что: «агентность некоторых строек-«призраков»

была достаточно осозаемой, чтобы позволить им оказывать реальное влияние на принятие важных экономических решений» или, что: «развернуть строительство в директивный срок для главка было настолько же важно, насколько и сделать его первые результаты обратимыми, когда средств на основное строительство еще не было затрачено, и невозвратные потери оказывались наименьшими». Подобные наблюдения позволяют по-новому взглянуть на механизмы принятия решений в СССР.

Наряду с вышеизложенным, подтверждающим достаточно высокий профессиональный уровень представленного к защите труда, рецензируемое сочинение не лишено отдельных недостатков и оставшихся без ответа вопросов, которые вызывают следующие замечания:

Во-первых, недостаточно строгой выглядит классификация исторических источников, сделанная во введении. Так, к законодательным актам автор относит и постановления СНК и постановления ЦК ВКП(б), но выделяет в отдельную категорию решения и резолюции партийных Съездов, а постановления ВСНХ, СТО и НКТП называет «пограничной» группой источников, занимающей место между законодательными актами и делопроизводством (С.21). Если постановления СТО еще можно счесть разновидностью законодательных актов, то все материалы ВСНХ и НКТП должны рассматриваться как ведомственное делопроизводство. Кроме того, автор не определила место в своей классификации для такой группы источников как научно-техническая документация. Что это – часть делопроизводства ведомства-заказчика или самостоятельный вид источников – продукт деятельности организаций-проектировщиков?

Во-вторых, автор использует и адаптирует для задач исторического исследования довольно оригинальный методологический подход, основанный на соединении акторного подхода Энтона Гидденса, антропологии инфраструктур и методологии проектного управления. При множестве плюсов подобного ракурса рассмотрения проблемы

нереализованных индустриальных проектов, данный подход приводит к тому, что на второй план исследования отошли вопросы экономического обоснования целесообразности этих проектов – наличие спроса на продукцию, планируемая рентабельность, сроки окупаемости, стоимость эксплуатации и т.д. Проработав научно-техническую документацию, содержащую в том числе экономические выкладки, автор диссертации приводит их в тексте диссертации довольно ограниченно.

В-третьих, автор справедливо выделяет ряд факторов, оказывавших влияние на разработку и реализацию индустриальных проектов: технологический, ведомственный и фактор регионализма. При этом, в проанализированных К.Д. Пименовой материалах, явно просматриваются и другие возможные факторы: – фактор ограниченности ресурсов (и конкуренции за них), фактор экономической целесообразности (рентабельности проекта), человеческий фактор (возможность допущения ошибки в оценке перспектив проекта), фактор времени (срочность в решении конкретной проблемы), и, наконец, политический фактор (необходимость рапортовать об успехах и желание переложить ответственность за неудачи на различных «врагов народа»). Все это в работе присутствует, но в виде самостоятельных факторов не выделяется.

В-четвертых, проведенное исследование не только отвечает на вопросы, поставленные в задачах, но и позволяет поставить ряд новых вопросов, выходящих за пределы данной работы. Например, что общего есть у тех проектов, которые все же были реализованы и что отличает их от так и оставшихся только на бумаге? Если проект реализовали, но существенно позже и не совсем в первоначальном виде, то можно ли его считать преемником нереализованного или все же уже самостоятельным проектом? Что воспринималось руководством страны более негативно – нереализация перспективного проекта или реализация неперспективного? Какая группа акторов имела большее влияние на принятие решений о реализации или нереализации проекта – политическое руководство страны,

ведомственные (Госплан и Наркомфин) и отраслевые (ВСНХ и НКТП) хозяйственные органы или региональные лоббисты?

Тем не менее, высказанные замечания не влияют на общее положительное мнение о проведенном исследовании. Диссертация подготовлена на актуальную научную тему, ее положения и выводы не противоречивы, достаточно убедительно аргументированы, обладают необходимой научной достоверностью и новизной. Автореферат и важнейшие научные публикации автора отражают основное содержание работы. Диссертационная работа Пименовой Ксении Дмитриевны «Планирование индустриального развития Урала: нереализованные проекты 1928–1941 гг.» соответствует научной специальности 5.6.1 – Отечественная история, соответствует требованиям пункта 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. – Отечественная история.

Официальный оппонент

Баканов Сергей Алексеевич
доктор исторических наук
специальность – 5.6.1 – Отечественная история,
доцент, заведующий кафедрой
истории России зарубежных стран
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Челябинский государственный университет»
ФГБОУ ВО «ЧелГУ»
г. Челябинск, 454001, ул. Братёв Кашириных, 129.
Тел.: +7(351)799-71-01
e-mail: odou@csu.ru

24.11.2025 г.

