

Отзыв

официального оппонента Скибиной Ольги Михайловны

о диссертации Денисова Александра Юрьевича

«Информационно-библиографическое издание «Чеховский вестник» и развитие чеховедения в конце XX – начале XXI вв.»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Диссертационное исследование Александра Юрьевича Денисова посвящено анализу материалов (главным образом рецензий), публиковавшихся в информационно-библиографическом издании «Чеховский вестник» с 1997 по настоящее время в контексте общего развития науки о жизни и творчестве А.П. Чехова как отрасли литературоведения на новейшем этапе. Согласно исходному предположению диссертанта, «Чеховский вестник», задуманный как издание, фиксирующее, осмысляющее и оценивающее наиболее значимые новые публикации о Чехове, новые театральные постановки чеховских произведений, киноадаптаций классика, музейных событий, связанных с именем Чехова, отражает на своих страницах темы, проблемы, тенденции новейшего чеховедения. В пользу этого предположения говорит и то, что среди рецензентов информационно-библиографического издания были и есть ведущие специалисты: А.П. Чудаков, Т.К. Шах-Азизова, В.Б. Катаев, И.Е. Гитович, М.М.Одесская и другие, в том числе зарубежные исследователи (М. Финк, Г. МакВэй, Х. Питчер и др.). Отсутствие специальных исследований, посвященных информационно-библиографическому изданию «Чеховский вестник» или новейшему чеховедению в целом, обуславливает новизну данного диссертационного исследования. Актуальность работы определяется значимостью творчества А.П. Чехова для русской и мировой культуры, необходимостью расширения наших знаний как о самом творчестве Чехова (а также о его жизни, литературных связях), так и об особенностях рецепции чеховского наследия в современном академическом литературоведении. Представленная в диссертационном исследовании рефлексия методов, применяемых в конкретных новейших историко-литературных работах, посвященных Чехову, определяет теоретическую новизну исследования. Взгляд на Чехова сквозь призму новейшей чеховианы, сопоставляемой, где это требуется, с чеховианой предреволюционной, советской (1920-е–1950-е гг.) и позднесоветской (1970-е–1980-е гг.), позволяет диссертанту по-

новому выявить наиболее значимые аспекты поэтики и биографии писателя.

Первая глава посвящена описанию трех этапов развития чеховедения, предшествующих новейшему: прижизненной и дореволюционной посмертной критике, советскому чеховедению 1920-х–1950-х гг. и позднесоветскому чеховедению (1970-е–1980-е гг.). Акцент на отечественных исследованиях диссертант логично объясняет тем, что они в большей степени, нежели работы иностранных ученых и исследователей русского зарубежья, повлияли на новейшее чеховедение, в том числе и зарубежное. Каждому из трех предшествующих этапов развития чеховедения посвящен отдельный параграф. Наиболее удачным из них нам представляется первый, посвященный процессу формирования тематического репертуара чеховедения в прижизненной и дореволюционной посмертной критике. Ссылаясь на А.П. Чудакова, диссертант справедливо замечает, что «прижизненная критика, как правило, намечает, формирует основные направления и способы мысли в отношении писателя – последующие этапы расширяют этот тематический репертуар, но и развивают предложенные уже современниками темы» (с. 14). Александр Юрьевич Денисов проводит самостоятельный анализ соответствующих материалов, выделяет ключевые для чеховедения данного периода темы: личность, мировоззрение А.П. Чехова; «оптимизм/пессимизм» писателя; «безыдейность» Чехова; «холодность» писателя. Диссертант отмечает «остроту и интенсивность» имевших место полемик вокруг Чехова и его творчества (с. 27), «беспрецедентный уровень расхождения во мнениях среди критиков и исследователей литературы» (с. 28). В чем-то повторяя выводы предшественников, диссертант предлагает в этом параграфе целостный и в целом оригинальный взгляд на специфику чеховианы с конца 1880-х по 1917 г. Во втором и третьем параграфах первой главы, посвященных советскому чеховедению 1920-х–1950-х гг. и советскому чеховедению 1970-х–1980-х гг. соответственно, диссертант в большей степени опирается на работы предшественников, однако приводимые концепции не просто излагаются, но подвергаются анализу и сопоставлению между собой. Так, во втором параграфе отметим продуктивное сопоставление двух концепций советской чеховианы 1920-х–1950-х гг. – концепции И.Н. Сухих и концепции В.С. Зайцева, которую развил в своей статье 2021 года «От поэта безвременья к буревику революции: метаморфозы рецепции Чехова» А.Д. Степанов. Как показывает диссертант, И.Н. Сухих сосредоточен на общепризнанных в новейшем чеховедении «шедеврах» чеховианы данного периода – работах А.Г. Горнфельда, А.Б. Дермана, А.И. Роскина, А.П. Скафтымова и др. Работы влиятельнейшего автора периода, В.В. Ермилова, чья репутация среди современных чеховедов крайне низка, И.Н. Сухих лишь упоминает, но не анализирует. В.С. Зайцева, напротив, в советской чеховиане 1920-х–1950-х гг. интересуется не «лучшее», а наиболее характерное, поэтому анализ

работ Ермилова в его исследованиях периода занимает важное место. Диссертанту удастся выявить преимущества и недостатки обоих подходов и наметить таким образом пути для возможного синтеза двух концепций с целью более полного представления объекта. Характеризуя советское чеховедение 1920-х–1950-х гг., диссертант приходит к выводу, что оно «создало облик Чехова, во многом сохраняющий свое влияние и сейчас» (с. 52). Действительно, штампы, клише, созданные В.В. Ермиловым и другими оказались весьма живучими и продолжают воспроизводиться если не в академическом чеховедении, то в практике преподавания Чехова в школе и даже в высших учебных заведениях, о чем в диссертации пойдет речь далее. В третьем параграфе, при характеристике позднесоветского чеховедения, автор сталкивается с очевидной проблемой – период этот еще не описан, литература вопроса мала, а сама советская чеховиана 1970-х–1980-х гг. весьма обширна. Диссертанту удастся лишь пунктирно наметить основные тенденции важнейшего для чеховедения периода, вместившего в себя работы Э.А. Полоцкой, А.П. Чудакова, В.Б. Катаева и многих других, – например, возрождение интереса к поэтике Чехова, усиление интереса к системному описанию чеховского художественного мира. В целом автору диссертационного исследования удастся, демонстрируя основательное знание истории вопроса, достаточно емко представить картину развития чеховедения с момента его зарождения во второй половине 1880-х гг. до 1991 г. Выскажем лишь два замечания, носящих факультативный характер и не снижающих общего впечатления от главы. Во-первых, на наш взгляд, заслуживает отдельного рассмотрения вопрос о том, как соотносится научное чеховедение, формирующееся в середине XX в., с критикой современников и раннесоветских исследователей: говоря о чеховедении второй половины XX в., диссертант имеет в виду лишь научное, академическое чеховедение, которое отличается по своим методам и установкам от того, что имело место в 1880-е–1910-е гг. Во-вторых, может показаться спорным отказ от рассмотрения зарубежной чеховианы. Впрочем, к объяснениям, предлагаемым самим диссертантом, можно добавить, что история мировой чеховианы представляет собой тему для специального исследования и едва ли может быть описана в рамках данного диссертационного исследования.

Во второй главе автор обращается к анализу материалов информационно-библиографического издания «Чеховский вестник» в контексте общего развития чеховедения в 1990-е–2010-е гг. Опираясь на материалы издания, диссертант выделяет в новейшем чеховедении основные темы, подходы, проблемы; подводит предварительные итоги новейшему этапу развития науки о жизни и творчестве Чехова. Автор диссертационного исследования подробно рассматривает одну характерную и значимую для новейшего чеховедения тему (первый параграф) и четыре наиболее важные, по мнению диссертанта, дискуссии, имевшие место на страницах «Чеховского вестника» и некоторых других

изданий (второй параграф). Мотивировка выбора именно этих подтем представляется не до конца ясной; впрочем, каждая из них действительно существенна для новейшего чеховедения, что диссертант подтверждает фактами обращения к ним ведущих специалистов, в т.ч. рецензентов «Чеховского вестника», на всем протяжении рассматриваемого периода.

Подпункт первого параграфа посвящен анализу исследований 1990-х–2000-х гг., направленных на выявление религиозно-философской мысли Чехова. Как справедливо отмечает диссертант, в первые постсоветские десятилетия эта тема «стала одной из наиболее популярных тем в чеховедении» (с. 70). Однако, как убедительно показывает диссертант, большая часть рассматриваемых исследований имеет одну и ту же проблему методологического характера: неразличение биографического автора (реального человека, писателя А.П. Чехова) и автора как субъекта художественного мира литературного произведения. В рассматриваемых исследованиях зачастую имеет место приписывание самому А.П. Чехову идей, принадлежащих его персонажам (или автору-повествователю в рамках рассказа или повести). Подробный анализ позволяет диссертанту выявить такую особенность новейшего чеховедения (и новейшего литературоведения в целом), как «расхождение исследователей не просто в методах и подходах, но в понимании основополагающих литературоведческих категорий, таких как «автор», «авторская позиция», «идея художественного произведения» и т.д.» (с. 85–86). Эта особенность, как справедливо отмечает диссертант, с одной стороны, приводит к большему разнообразию взглядов на личность и творчество Чехова, с другой же, «осложняет коммуникацию между исследователями, без которой научная дисциплина не может существовать в качестве таковой» (с. 86).

Во втором параграфе главы автор диссертационного исследования рассматривает четыре значимые для чеховедения 1990-х–2010-х гг. полемики и дискуссии. Первый подпункт посвящен рассмотрению дискуссии о новейших жизнеописаниях Чехова, имевших место в «Чеховском вестнике». Диссертант выделяет наиболее значимые (по количеству высказываний исследователей) подтемы в рамках дискуссии, главные из которых – обсуждение конкретных трудностей в работе над представлением жизни именно А.П. Чехова и задачи писательской биографии как жанра в целом. Благодаря этому, проводимый диссертантом анализ содержит как практически ценные замечания, так и теоретически значимые наблюдения. Как справедливо отмечает диссертант, содержание рассмотренной дискуссии может (и, хочется верить, будет) учтено авторами новых жизнеописаний Чехова, которые, несомненно, будут появляться, поскольку, как верно отмечает диссертант, «каждое поколение задает свои специфические вопросы о жизни писателя, соотнося ее с тем особым социокультурным контекстом, в котором существует само» (с. 87).

Во втором подпункт диссертант анализирует развернувшуюся в «Чеховском вестнике» в 2000-е гг. и продолжающуюся по сей день дискуссию о проблемах преподавания творчества Чехова в школе и в высших учебных заведениях. В центре внимания диссертанта – динамика процесса переориентации учебных пособий сообразно новой, постсоветской, социокультурной ситуации, а также усилия ведущих чеховедов по сближению академического чеховедения и реальной практики преподавания Чехова в учебных заведениях. Отметим умение автора диссертационного исследования переходить от анализа частных к широким обобщениям, касающимся не только проблем новейшего чеховедения и, шире, новейшего литературоведения, но и в целом проблем современной культуры, в т.ч. положения классической русской литературы и академического литературоведения в современном обществе.

Третий подпункт, посвященный анализу контекста публикации русского перевода эссе Дж. Фридмана “Back Off Chekhov!”, имеющего репутацию провокативного, «античеховского», и особенностям его рецепции в среде отечественных чеховедов, представляется наиболее удачным в диссертационном исследовании. Диссертант вводит в научный оборот новые значимые факты, проясняющие как особенности замысла Дж. Фридмана, так и причины последовавшей за публикацией русскоязычного перевода эссе реакцией российских театрального и академического сообществ. Диссертант, привлекая широкий газетно-журнальный контекст соответствующего периода – начала 2000-х гг. – убедительно доказывает, что имевшая место полемика «в своей основе «стилистическая», «жанровая»», вызванная неточностью перевода заглавия эссе на русский язык, а также «отчетливостью, выраженностью фридмановского неприятия тогдашних спектаклей по пьесам Чехова и в целом факта многочисленности и «ритуальности» этих постановок» (с. 117).

Последний, четвертый, подпункт второго параграфа второй главы посвящен особенностям проблематизации интертекстуальных исследований Чехова в рецензиях «Чеховского вестника» (1990-е–2010-е гг.). Диссертант, ссылаясь на работы М.Л. Гаспарова, О.Г. Ревзиной и др., исходит из справедливого положения о том, что «методологическая и теоретическая база таких исследований остается не проясненной до конца, подчас предстает весьма произвольной» (с. 118). Опираясь на рецензии исследований, посвященных чеховскому интертексту, в «Чеховском вестнике», диссертант, на наш взгляд, верно выделяет ключевые аспекты проблемы: «явный запрос на разработку ясных критериев интертекстуальности, которые могли бы стать общепринятыми и способствовать большей доказательности интертекстуальных исследований»; необходимость «учета всего контекста творчества каждого из авторов, чьи произведения сопоставляются, а также биографического,

историко-литературного и социокультурного контекстов»; необходимость «соблюдать принцип разграничения генетических и типологических связей» (с. 133–134). Диссертант убедительно выделяет наиболее продуктивные и перспективные направления интертекстуального анализа чеховского творчества, особенно отмечая изучение связей между творчеством Чехова и творчеством его менее известных современников (исследования А.Г. Головачевой, А.Д. Степанова и др.).

Считаем диссертационное исследование Александра Юрьевича Денисова соответствующим всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ. Автореферат и публикации по теме в полной мере отражают ее содержание и положения, выносимые на защиту. Диссертация прошла необходимую апробацию на международных научных конференциях. Содержание работы отражено в 6 опубликованных работах, все – по теме диссертации. В том числе 4 – в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация «Информационно-библиографическое издание «Чеховский вестник» и развитие чеховедения в конце XX – начале XXI вв.» соответствует паспорту научной специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации, отрасли наук – Филологические науки и требованиям п.9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор Денисов Александр Юрьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Официальный оппонент

Скибина Ольга Михайловна

доктор филологических наук

по специальности 10.01.01 – Русская литература

профессор кафедры литературы и методики преподавания литературы
(kaf_literature@ospu.ru)

филологического ф-та Оренбургского государственного педагогического университета

Адрес: 460014, г. Оренбург, пр. Гагарина, 1, филологический факультет:
<https://ospu.ru>, тел. +7 (3532) 50-07-18 (доб. 430)

Подпись удостоверена:

Подпись	<u>О.М. Скибина</u>
Заверяю:	<u>начальник отдела кадров</u> Управление кадров ФГБОУ ВО «ОСПУ» ПО РАБОТЕ С ПЕРСОНАЛОМ <u>Мирошников В.С.</u>

