

Отзыв
официального оппонента Кубасова Александра Васильевича
о диссертации Денисова Александра Юрьевича
«Информационно-библиографическое издание "Чеховский
вестник" и развитие чеховедения в конце XX – начале XXI вв.»,
представленную к соисканию ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1. – Русская литература и литература народов
Российской Федерации

Информационно-библиографическое издание – не вполне привычный объект исследования для диссертации, поэтому остановлюсь на его исторических прецедентах. «Чеховский вестник» наследует высокой традиции, идущей от известного издания, которое с 1936 года выпускает Пушкинская комиссия. Труд этот называется «Временник Пушкинской комиссии». Академик М. П. Алексеев писал: «Во "Временнике" будут по возможности широко освещаться не только деятельность самой комиссии, но все сколько-нибудь значительные события в области изучения жизни и творчества Пушкина или отражения их в литературе, искусстве или культурной жизни. "Временник" будет периодически оповещать <...> о новых работах о нем, обо всем, что связано с его именем, помещая предварительные публикации рукописных материалов или небольшие заметки исследовательского характера, обзоры и хроникальные данные». Собственно, эти же задачи ставит перед собой и «Чеховский вестник», хотя, конечно, являет собой гораздо более скромное издание, чем то, что отражает работу Пушкинской комиссии.

Тут же отмечу, что в США существует Бюллетень Североамериканского чеховского общества. Было бы стыдно, если бы на родине Чехова не было ничего подобного.

Актуальность диссертационного исследования Александра Юрьевича Денисова обусловлена целым рядом факторов. Первыми из них следует признать мировую популярность Чехова и огромное количество исследователей, которые остро заинтересованы в получении актуальной информации о новых работах чеховедов, о постановках спектаклей по его пьесам, о научных мероприятиях, о работе музеев, связанных с именем писателя.

Научная новизна работы определяется комплексным методом исследования содержания «Чеховского вестника», позволяющим выявить специфику помещенных в нем текстов. **Теоретическая значимость работы** состоит в определении специфики чеховедения за двадцать лет, позволяющей на этой основе вносить коррективы в осмысление проблем, связанных с жизнью и творчеством Чехова. **Положения, выносимые на защиту**, обладают новизной и аргументировано доказываются в соответствующих главах.

Исследовательская логика диссертанта следует принципу от общего к частному. Поэтому первая глава диссертации посвящена общей характеристике чеховедения, начиная с первых критических работ, появившихся в 80-е годы позапрошлого века. Приведу пример, который показывает, какой массив требовалось ужать в одну главу. Один из самых авторитетных исследователей творчества Чехова, Александр Павлович Чудаков потратил более сорока лет жизни, чтобы составить максимально полную библиографию критических работ о Чехове, написанных при жизни писателя. В итоге получились два тома, каждый по пятьсот с лишним страниц, в которых приведены данные о шести тысячах сорока источниках. Двадцатый век добавил к этому внушительному числу еще большее количество работ, едва ли поддающееся точному подсчету и учету.

Достоинством диссертации является анализ чеховедения как динамического явления, менявшегося вместе со временем и историей российского общества. История «Чеховского вестника» начинается с 90-х годов минувшего века. Этому посвящена вторая глава диссертации.

Кажущаяся узкой тематика работы во многом компенсируется многосторонним освещением выбранной проблемы. Разбираются основные темы чеховедения, ракурсы анализа. Особое внимание уделено дискуссионным вопросам. Один из них – религиозно-философская мысль А.П. Чехова.

Чехова, как известно, «проходят» на уроках в школе и в вузовской практике в курсе по истории русской литературы. Поэтому вопросы методики преподавания Чехова стали предметом рассмотрения диссертанта наряду с другими.

Если при жизни Чехова были единичные работы, написанные зарубежными авторами, то в XX и в XXI веке их оказалось достаточно много. Чехов – самый популярный и самый репертуарный драматург мира. Поэтому количество рецензий, посвященных спектаклям Чехову, поставленным по всему миру, исчисляет не десятками, а тысячами. Но все-таки наиболее заметные постановки в России и за рубежом анализируются на страницах вестника. Отмечу, что в библиографическом списке к диссертации представлено 16 работ на английском языке.

Общая положительная оценка диссертации Александра Юрьевича не подлежит сомнению. Выводы в конце работы ясно сформулированы и обладают научной новизной. Отмечу, наконец, полноту собранной диссертантом библиографии.

Перейду к дискуссионным моментам и к перспективам исследования.

1. В работе зачастую доминирует перечисление того, что было в тех или иных работах чеховедов. Методология критики на критику, то есть *вторичной критики*, не является сильной стороной диссертации. Объяснить это можно тем, что такого рода методология остается во многом не разработанной учеными.

2. Диссертант не всегда четко разграничивает типы работ, помещенных в Вестнике. В нем есть собственно литературоведческие

работы, так сказать первичные. А есть рецензии на чужие исследования: на монографии, сборники, отдельные статьи. Они представляют вторичный анализ. Значит, в первом случае Александр Юрьевич должен был представить свой анализ как вторичный, а во втором случае – в третьей степени опосредования. То есть должна быть трехэлементная система анализа: 1. первичный автор литературоведческой работы, посвященной Чехову; 2. критик литературоведческой работы на страницах «Чеховского вестника» и 3. диссертант, выполняющий роль критика вторичного критика. Автор диссертации должен стать своего рода арбитром между двумя исследователями и вдобавок к этому опираться на свой анализ тех же проблем творчества Чехова, что и его коллеги. Результатом этой вторичной или даже третичной критики должны быть какие-то коррективы по отношению к содержанию статьи, размещенной в Вестнике, но также и по отношению к первичной литературоведческой работе, а главное – по отношению к Чехову. Особо подчеркну, что сама методика критики на критику не проще, а намного сложнее изначального обращения того или иного литературоведа к какой-то проблеме.

В качестве контрпримера и как одно из наиболее удачных мест диссертации отмечу параграф, посвященный анализу эссе американского театрального критика Джона Фридмана «Back Off Chekhov!». Переводчик деликатно перевела название как «Довольно Чехова!». Автоматический перевод даёт более жесткий вариант – «Чехов, отвали!». Это эссе, посвященное современным постановкам чеховских пьес, было опубликовано в 2001 году в Бюллетене упомянутого Североамериканского чеховского общества, переведено на русский язык и обсуждалось на страницах «Чеховского вестника» в рамках заочного круглого стола. История этого эссе имела продолжение и растянулась чуть ли не два десятилетия. Острый материал породил острую дискуссию, привлёк внимание множества авторов и читателей. Вся эта история эссе, критика на критику, является образцовым анализом, выполненным автором диссертации.

3. Иногда диссертант поддается искусу чересчур жестких оценок работ коллег. Приведу цитату со стр.76: «Монографии А.С. Собенникова и П.Н. Долженкова предлагают самоценные наблюдения над особенностями поэтики А.П. Чехова, однако, в силу некорректной методологии (отождествления идей, высказываемых писателем в его художественных сочинениях (никогда не прямо, если речь идет о крупном художнике), и идей, формулируемых им в письмах (дневниках, публицистике и т.д.)), не могут претендовать на выявление мировоззрения, идейной платформы, религиозно-философской мысли А.П. Чехова». Думается, что эти монографии заслуживают более взвешенных оценок, достоинства и недостатки их трудно передать в одной фразе.

4. Перспективы работы. В настоящее время в России издается два журнала, каждый с периодичностью 4 выпуска в год, которые посвящены творчеству только одного русского писателя. Первый журнал называется «Неизвестный Достоевский». Он включен международные базы данных и

системы цитирования Web of Science, Scopus, РИНЦ и еще в 4 базы. Второй журнал называется «Достоевский и мировая культура», индексируется в тех же международных базах данных. К сожалению, пока подобного уровня изданий в отношении Чехова нельзя назвать, хотя, без сомнения, такого рода журнал способствовал бы росту популярности Чехова. «Чеховский вестник» есть смысл рассматривать как предтечу такого рода издания. Анализ содержания Вестника, выполненный Александром Юрьевичем, помогает лучше осмыслить те проблемы, что стоят перед современным чеховедением. Думается, что и рецензируемая диссертация сыграет свою роль в появлении более фундаментального периодического издания, посвященного Чехову.

Следует подчеркнуть, что сделанные замечания не уменьшают научной значимости диссертации А.Ю. Денисова. Основные положения убедительно обосновываются в работе и подтверждаются хорошим анализом. Полученные научные результаты полно отражены в 6 публикациях автора, из которых 4 опубликованы в рецензируемых журналах, определённых ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ. Автореферат точно отражает содержание работы.

Диссертация «Информационно-библиографическое издание "Чеховский вестник" и развитие чеховедения в конце XX - начале XXI вв.» соответствует паспорту научной специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор, Денисов Александр Юрьевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент:

Кубасов Александр Васильевич,

доктор филологических наук

по научной специальности 10.01.01 – русская литература,

профессор кафедры теории и методики обучения лиц с ОВЗ

ФГАОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»

тел. +7 (343) 235-76-14, uspu@uspu.ru

620091 Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26.

11-5
из

2 сентября 2025 года

