

Отзыв

на диссертацию на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации Денисова Александра Юрьевича «Информационно-библиографическое издание “Чеховский вестник” и развитие чеховедения в конце XX – начале XXI века»

Существующий с 1997 года, взлелеянный профессором В. Б. Катаевым и Чеховской комиссией РАН «Чеховский вестник» неслучайно оказался в центре внимания автора диссертации. Будучи изданием, длительное время (вышло уже более 40 номеров) остро реагирующим на все новое, что было связано с именем А. П. Чехова, «Вестник», конечно, не мог не отразить важнейшие тенденции развития российского литературоведения и такой его персоналии, как чеховедение. Именно по этой причине обращение А. Ю. Денисова к материалам «Вестника» нельзя не признать своевременным и актуальным: анализ различных групп источников, составляющих это издание, позволяет оценить нынешнюю ситуацию в чеховедении, его проблемы и перспективы. Эвристический потенциал такой исследовательской установки возрастет, если рассматриваемые материалы будут взяты в контексте предшествующих этапов существования чеховедения, а также в ряду новых работ, появлявшихся на свет в те же годы, что и «Чеховский вестник».

Собственно, таким путем и идет А. Ю. Денисов. Цель его диссертации состоит в том, чтобы дать характеристику содержания публикаций информационно-библиографического издания «Чеховский вестник» (1997 – настоящее время) с точки зрения их репрезентативности по отношению к новейшему чеховедению (1990–2010-е гг.), его основным темам, тенденциям и противоречиям. Круг рассматриваемых источников достаточно богат: привлекаются статьи из разделов «Книжное обозрение» и «Театральная панорама» / «Чехов на сцене и на экране», издания, рассмотренные или упомянутые в данных публикациях, и другие материалы, важные для понимания контекста чеховедения 1990–2010-х гг. Разумеется, автор диссертации отлично понимает, что новое будет отчетливее увидено на фоне старого, в контексте работ, некогда определявших магистральные линии чеховедения. Одним словом, материалы «Вестника» берутся не изолированно, а в соотношении с другими, призванными высветить силовые линии рассматриваемой работы.

Соответственно в композиции исследования органично выстраиваются две главы (при этом каждая разделяется на параграфы). Первая из них названа «Обзор основных этапов становления и развития чеховедения», вторая – «Информационно-библиографическое издание “Чеховский вестник” и развитие чеховедения в 1990–2010-е гг.: основные темы, подходы, итоги и проблемы».

Такое деление на главы вполне отвечает цели и задачам рецензируемой работы, но при этом стоит заметить, что первая глава все-таки носит

вспомогательный характер: ее материалы призваны отчасти соединить прошлое и настоящее чеховедения, но в первую очередь подчеркнуть отличия между разными этапами его развития.

Хронологический диапазон первой главы оказался широким. Первый параграф назван «Формирование тематического репертуара чеховедения в прижизненной критике и дореволюционной посмертной критике (1880–1910-е гг.)». Как видим, точкой отсчета является прижизненная критика. Если же обратить внимание на заключительный параграф главы, то его название также дает ясное представление о хронологических границах периода и о сделанных автором акцентах: «Позднесоветское чеховедение (1970–1980-е гг.): основные темы, подходы, итоги и проблемы». Между этими хронологическими вехами располагается еще одна, фиксируемая в заголовке «Специфика советского чеховедения 1920–1950-х гг.».

Конечно, это очень широкий охват материала, и читающий работу оппонент легко может указать на имеющиеся лакуны. Однако (еще раз повторим) первая глава призвана прежде всего оттенить своеобразие того этапа чеховедения, который репрезентируют материалы «Чеховского вестника». Поэтому справедливее будет не критиковать автора за имеющиеся пробелы в охвате источников (пробелы, особенно очевидные после появления библиографии прижизненных критических материалов, собранных А. П. Чудаковым), а отдать ему должное за четкое выделение основных линий, оценок, интерпретаций, свойственных данному отрезку времени. Не стоит вменять автору в вину и то, что в своем анализе материала он в значительной мере опирается на известные работы И. Н. Сухих, А. Д. Степанова и В. С. Зайцева. Сам характер изложения с очевидностью свидетельствует о глубокой проработке источников, что выражается и в характере цитирования названных авторов, и в оценках (порой корректировках) их суждений. Все это – показатели основательной историко-литературной и аналитической подготовки А. Ю. Денисова, его отличного знания материала (пусть и достаточно известного).

Логика выделения верхней границы (1970 – 1980-е гг.) мотивирована тем, что именно тогда формируются те качества чеховедения, которые предшествуют новейшему этапу его развития – тому, на который как раз и приходится появление «Чеховского вестника». Замечание в связи с выделением трех параграфов, точнее говоря, трех этапов, касается лишь одного момента. Между вторым, завершающимся в 1950-е годы, и третьим, открывающимся 1970-ми годами, возникает временной пробел, который приходится на 1960-е годы. И хотя в дальнейшем А. Ю. Денисов объясняет этот очевидный пропуск 60-х годов тем, что ничего принципиально нового в сравнении с 50-ми годами в это время не появилось, все-таки логичнее, на наш взгляд, сдвинуть хронологию второго параграфа до 60-х годов. Не исключаю, что ничего нового не было. Однако имеющиеся в моем распоряжении материалы провинциальной прессы 1960 года (год, когда широко отмечалось столетие со дня рождения Чехова) свидетельствуют о доведении некоторых ранних идеологических трактовок чеховского творчества (свойственных, к

примеру, работам В. Ермилова) до *pes plus ultra*. В связи с этим вспоминается, например, что в Иваново приезжали «литературоведы в штатском» в лице инструкторов райкомов партий и вышестоящих организаций, разъясняющие массам якобы «антицаристскую» направленность произведений писателя. Сошлюсь в данном случае и на запомнившееся при чтении этих материалов мнение школьника тех лет, скромно сказавшего, что научные работы читать менее интересно, чем самого Чехова.

Во второй главе задействованы прежде всего материалы самого «Чеховского вестника», распределенные по нескольким тематическим группам. Это получает выражение в соответствующих названиях параграфов, предваряемых общим рассмотрением ситуации, приходящейся на 1990–2010-е гг. Названия параграфов, возникшие при анализе материалов «Чеховского вестника», по мнению А. Ю. Денисова, призваны выделить главные, проблемные узлы – те вопросы, которые оказались в эпицентре внимания издания. Среди них следующие: «Религиозно-философская мысль А. П. Чехова в исследованиях 1990–2000-х гг.», «Дискуссия о новейших жизнеописаниях А. П. Чехова на страницах информационно-библиографического издания “Чеховский вестник” (1990–2010-е гг.)», «А. П. Чехов в школьном и вузовском преподавании 2000–2010-х гг.: дискуссия в “Чеховском вестнике”», «Эссе Дж. Фридмана “Back Off Chekhov!”»: контекст публикации русскоязычного перевода и его рецепции» и «Проблематизация интертекстуальных исследований Чехова на страницах информационно-библиографического издания “Чеховский вестник” (1990–2010-е гг.)». Названия параграфов, материал, который рассматривает автор диссертации, действительно отражают главные исследовательские сюжеты, возникавшие на страницах изучаемого издания.

В анализе материала во всех названных параграфах вновь видна основательная подготовка А. Ю. Денисова, его способность к достоверному и глубокому анализу материала. Какой-либо из параграфов в данном случае выделить сложно, хотя более всего значимой информации, на наш взгляд, содержит раздел, посвященный анализу известного эссе Дж. Фридмана, а также тот, который обращен к проблемам школьного и вузовского преподавания.

Сказанное отнюдь не лишает очевидных достоинств (понимание сути проблемы, большой охват материала, стремление к решению непростых теоретических вопросов) другие параграфы диссертации, хотя отдельные их положения и вызывают к полемике.

Так, в параграфе, посвященном обсуждению религиозно-философской проблематики у Чехова, А. Ю. Денисов упрекает чеховедов, в частности А. С. Собенникова, в неразличении значений, стоящих за терминами «образ автора» и «автор творец», что, по его мнению, приводит к ложному отождествлению идей в художественных произведениях Чехова и мировоззрении самого писателя. Различая эти понятия (со ссылками на работы Н. Д. Тамарченко, В. И. Тюпы, С. Н. Зенкина), А. Ю. Денисов забывает, что понятие «образ автора» исходно связано с именем В. В. Виноградова,

вкладывавшего в него совсем другое значение. Но дело даже не в этом: если иметь в виду работу А. С. Собенникова (другие оставим), которую склонен критиковать автор диссертации, то она такой критики, на наш взгляд, не заслуживает: исследователь отлично понимает разницу между автором биографическим и автором как носителем концепции своего прозведения.

Сказывается здесь и неполнота информации, связанная с забыванием некоторых работ других авторов. Не стремясь к саморекламе, исходя исключительно из соображений академического характера, заметим, что А. Ю. Денисов забывает о монографии Н. В. Капустина («Чужое слово в прозе А. П. Чехова: жанровые трансформации. Иваново, 2003»), также в значительной мере обращенной к религиозно-философской проблематике и также рецензируемой на страницах «Чеховского вестника». Видимо, А. Ю. Денисов незнаком и с нашей статьей «Религия», помещенной в Чеховской энциклопедии и заслужившей одобрительные отклики со стороны В. Б. Катаева и В. И. Тюпы. Полагаем также, что о нашей рецензии на книгу А. С. Собенникова «“Между “есть Бог” и “нет Бога”...” (О религиозно-философских традициях в творчестве А. П. Чехова)» (Иркутск, 1997) целесообразнее было написать именно здесь, а не в параграфе, где речь идет об интертекстуальных связях. При этом не уличая автора рецензии в том, что он наивно смешивает слова героя «никто не знает настоящей правды» (финал «Дуэли») с позицией автора (в данном случае они характеризуют позицию самого автора). Станным образом обойдены вниманием и наши рецензии на посвященные религиозно-философским проблемам у Чехова работы М. М. Дунаева и А. Я. Чадаевой.

В разделе, посвященном проблемам чеховской интертекстуальности, А. Ю. Денисов справедливо высказывает пожелание выработать теорию интертекстуальности, способную дать четкие критерии при поиске реминисценций и прочих форм интертекста. Но, на наш взгляд, здесь имеет место неразличение интертекстуальных штудий и традиционного сопоставительного анализа, стратегия которого иная, чем при работе с интертекстом в собственном смысле этого слова.

Еще одно замечание возникает в связи с финалом диссертации. Определяя перспективы, А. Ю. Денисов говорит о том, что в дальнейшем «возможна и необходима работа в следующих направлениях: изучение других значимых для новейшего чеховедения научных изданий (100-й том серии «Литературное наследство» («Чехов и мировая литература»)), серия «Чеховиана», альманах «Мелихово», сборники трудов по результатам конференции «Молодые исследователи Чехова» и др.); специальное рассмотрение соотношения тенденций в новейшем чеховедении с таковыми в новейшем литературоведении в целом; специальное изучение чеховедения русского зарубежья, а также советского чеховедения 1970–1980-х гг. для уточнения специфики новейшего чеховедения» (с. 138–139). С такими планами можно согласиться, но почему хотя бы некоторые из них не реализовать уже на данном этапе исследования?

Высказанные замечания не колеблют нашего положительного в целом отношения к диссертации А. Ю. Денисова.

Достоверность выводов и наблюдений рецензируемой работы определяется обилием выбранного материала, обращением к широким контекстам новейшего чеховедения и новейшего литературоведения, комплексным исследованием научных, научно-популярных и публицистических текстов о жизни и творчестве А.П. Чехова.

Несомненна теоретическая и практическая значимость диссертации.

Считаем работу соответствующей всем требованиям, предъявляемым ВАК РФ. Автореферат и публикации по теме в полной мере отражают ее содержание и положения, выносимые на защиту. Материалы диссертационной работы прошли апробацию на 4 международных конференциях 2024–2025 гг. Результаты исследования отражены в 6 научных публикациях, 4 из которых опубликованы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Диссертация «Информационно-библиографическое издание “Чеховский вестник” и развитие чеховедения в конце XX – начале XXI века» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор Денисов Александр Юрьевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Официальный оппонент

Капустин Николай Венальевич

доктор филологических наук

по специальности 10.01.01. Русская литература

профессор кафедры отечественной филологии (kof@ivanovo.ac.ru)

Института гуманитарных наук

Ивановского государственного университета

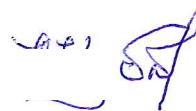
Адрес: 153025 Иваново, ул. Тимирязева, 5, ivanovo.ac.ru

+7(4932) 938508

Личные данные:

nkapustin57@mail.ru

+79644927031



(Н. В. Капустин)

Подпись удостоверена

2. 09. 2025

ПРОРЕКТОР
ПО ИПД
ИН СМ

