

ОТЗЫВ
официального оппонента на диссертацию
Бахарева Дмитрия Сергеевича
«Эволюция младенческой смертности в Пермской губернии
во второй половине XIX – начале XX в.»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1 – Отечественная история

Диссертация Д. С. Бахарева нацелена на исследование весьма востребованной в современной отечественной историографии междисциплинарной проблематики. Автор стремится, привлекая достижения различных наук и новую источниковую базу, проанализировать крайне болезненную тему младенческой смертности в пореформенной Пермской губернии. Ее показатели вызывали обоснованную тревогу уже среди современников, а затем и осуждение потомков. Это закономерно породило различные мифы и заблуждения, утвердившиеся в массовом сознании.

Для нового исследования этой неоднократно привлекавшей внимание специалистов тематики Д. С. Бахарев применил «комплексное моделирование механизма младенческой смертности для демографически модернизирующегося общества». Этот современный научный подход позволили автору сделать ряд новых интересных выводов. Все это определяет актуальность и практическую значимость представленного диссертационного исследования Дмитрия Сергеевича Бахарева.

Во введении работы отметим репрезентативную источниковую базу диссертации. Автор опирался на действительно обширный комплекс опубликованной правительственной и земской статистики, дополнив ее материалами метрических книг и делопроизводственной документации по Пермской губернии, также используя материалы двух фондов Государственного архива Свердловской области.

Выделим и обширный методологический раздел работы (с. 16–21), весьма редкий для современных кандидатских диссертаций по отечественной истории. В нем автор показал ключевые факторы, используемые при анализе самых различных аспектов темы (национальный и религиозный состав населения, его местожительство и занятия, сезонность и др.).

В первой главе работы вводного плана Д. С. Бахарев систематизировал основные причины традиционно высокой младенческой смертности в Пермской губернии в дореформенный период на фоне ключевых демографических процессов, происходивших в регионе. Эти материалы позволили автору в следующих частях диссертации показать постепенные позитивные изменения в ряде сфер. Существенное внимание закономерно уделялось развитию медицинской помощи, санитарии и массового сознания.

Во второй и третьей главах работы автор рассмотрел самые различные аспекты по рассматриваемой проблематике, в том числе весьма специфичные. Среди них выделим интересный сюжет по пенитенциарной системе (с. 116–121). Здесь Д. С. Бахарев, опираясь на новую источниковую базу, показал специфику младенческой смертности в Екатеринбургском тюремном замке.

В целом автору удалось показать действительно противоречивый характер модернизационных изменений в регионе. Ведь в изучении социально-экономических явлений равно важны как трансформация, так и инерция, проявляющая себя в экстенсивности и традиционализме, характерных для Пермской губернии. Д. С. Бахарев доказал, что нескольким акторам в пореформенный период удалось добиться существенных, хотя и весьма неоднозначно оцениваемых успехов по сокращению громадной младенческой смертности в Пермской губернии. Необходимо выделить обстоятельное заключение диссертации, в котором удачно подведены основные итоги исследования.

Отмечая несомненные достоинства работы, следует указать автору на некоторые недостатки, которые могут рассматриваться и как пожелания для его дальнейшей работы.

1. По непонятным причинам в историографическом обзоре введения диссертации полностью отсутствует общий вывод (с. 13). Поэтому остается непонятным, какие сюжеты по рассматриваемой проблематике, неоднократно привлекавшей различных исследователей, в том числе современных, остаются малоизученными и дискуссионными.

2. Д. С. Бахарев в рамках давнем многогранного «противостоянии» двух важнейших городов дореволюционной Пермской губернии явно преувеличивает успехи Екатеринбурга, необоснованно умаляя состояние и деятельность губернского центра в рассматриваемой им сфере. Так, на с. 136 содержится странный вывод о том, что «Пермь за весь исследуемый период не обзавелась достаточной для такого крупного города медицинской инфраструктурой». Между тем практически все специалисты в начале XX в., наоборот, отмечали необходимость существенной децентрализации медицинской сферы в губернии. Действовавшая в Перми Александровская губернская земская больница кардинально превосходила по оснащению и персоналу все другие лечебные заведения региона. А Екатеринбург, располагавший действительно лучшим в губернии роддомом, так и не получил специализированной клиники, в тот период времени определяемой как «Зауральская».

Не так плачевно, как у автора, в Перми было и с родовспоможением (с. 87). При Александровской губернской больнице действовало родильное отделение, а 1906 г. и родильный покой при общине Красного Креста, содержащийся на средства городского самоуправления.

Неверен и вывод автора о том, что специализированная педиатрическая помощь в Пермской губернии оказывалась исключительно в Екатеринбурге (с. 88). В вышеназванной Александровской губернской земской больнице с 1872 г. всегда был штатный квалифицированный врач-акушер, а с 1901 г. к нему добавился и врач по детским болезням (упомянутый в работе В. Ф. Предтеченский).

3. Весьма странен вывод автора в четвертом выносимом на защиту положении о том, что «земская медицина была направлена в первую очередь на лечение взрослых» (с. 27). Много лет занимаясь ее изучением, автор отзыва никогда

не встречал подобных деклараций ни у одного земского деятеля или врача, а также и у многочисленных исследователей. Сам Д. С. Бахарев в своей работе отмечает паритетное финансирование уездным земством Екатеринбургского роддома. В детской больнице Екатеринбурга треть коек также содержались за счет земств. Во всех 12 уездах губернии они имели свой штат акушеров.

По нашему мнению, автору следовало обратить внимание на хронический дефицит земских бюджетов в регионе. Хотелось бы услышать мнение диссертанта по проблеме крайней сложности или даже невозможности одновременной реализации двух ключевых принципов земской медицины: общедоступности и бесплатности базовой помощи для местного населения, в том числе родовспоможению и педиатрии. Согласен ли автор с нашим выводом, что имевшиеся бюджеты земств Пермской губернии и к 1914 г. реально не соответствовали масштабам новых вызовов, в том числе в реализации ключевого принципа общедоступности даже базовой медицинской помощи, в том числе для сокращения младенческой смертности (Вестник гуманитарного образования. 2023. № 6. С. 37)? Вопрос напрямую связан с увольнением в 1905 г. упомянутого в работе заведующего Екатеринбургским роддомом В. М. Онуфриева, который полагал, что бесплатная помощь роженицам должна была остаться только как исключение для самых бедных пациенток.

4. Автор допускает типичную для ряда современных исследователей путаницу по месту деятельности врачей (с. 12). Так, первый стипендиат Пермского губернского земства П. Н. Серебренников за свою долгую жизнь никогда не служил в земстве. Никогда не работал земским врачом и известный инфекционист Г. В. Хлопин.

Несмотря на высказанные замечания, которые могут рассматриваться и как пожелания для дальнейшей работы, констатируем, что проведенное Дмитрием Сергеевичем Бахаревым исследование вносит весомый вклад в развитие исторической науки, отличается существенной новизной. Основные положения представленной диссертации уже апробированы автором на 22 конференциях и

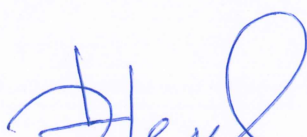
семинарах различного уровня, отражены в 17 публикациях, включая 8 статей в журналах, рекомендованных ВАК Российской Федерации.

В автореферате дана общая характеристика диссертации, отражены ее основные положения и результаты исследования по теме, которые соответствуют содержанию диссертационного исследования и сделанным в нем обобщениям. Автореферат выполнен с соблюдением всех необходимых требований.

Д. С. Бахарев в целом компетентно сформулировал основные положения, выносимые на защиту. Последние отражают главные векторы исследовательского поиска автора, показывают высокую степень научной новизны работы, ее теоретическую и практическую значимость. Диссертация Дмитрия Сергеевича Бахарева «Эволюция младенческой смертности в Пермской губернии во второй половине XIX – начале XX в.» является самостоятельным законченным исследованием, выполненным на достойном научном уровне. Значительная часть полученных автором результатов уже стала достоянием научной общественности.

Диссертация Дмитрия Сергеевича Бахарева «Эволюция младенческой смертности в Пермской губернии во второй половине XIX – начале XX в.». соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор заслуживает искомой степени кандидата наук по специальности 5.6.1 – Отечественная история.

Официальный оппонент
докт. ист. наук, доц.
02.09.2025



Э. А. Черноухов

Сведения об официальном оппоненте:

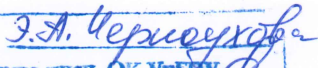
Эдуард Анатольевич Черноухов, доктор исторических наук (специальность 07.00.02 – Отечественная история), доцент, профессор кафедры истории России федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный педагогический университет» (620017, Россия, Екатеринбург, пр. Космонавтов, 26).

Раб. тел.: 8(343)235-76-72.

E-mail: echernoukhov@yandex.ru



ПОДПИСЬ

Заверено:  ОК УрФУ

