

Отзыв
на автореферат диссертации Поповича Алексея Игоревича
«Мученичество в памятниках публицистики России на пороге Нового
времени», представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература
и литературы народов Российской Федерации

Феномен мученичества, безусловно, является одним из основных понятий православного мировосприятия, поскольку мученичество мыслится как самый верный путь спасения души. Значение мученичества в русской культуре не только раннего Нового времени, но и в последующие эпохи не может быть переоценено. Однако до настоящего времени оно не привлекало внимания исследователей и впервые рассматривается в диссертации А.И. Поповича на основе русских текстов XVI – первой четверти XVIII в. Таким образом новизна и актуальность данной работы не вызывают сомнений. Достаточно длительный период, выбранный соискателем, позволил ему проследить изменения, относящиеся к пониманию мученичества и его использованию в различных текстах. А именно: мученичество, которое человек принимал за христианскую веру, постепенно начинает распространяться и на мученичество, принятое за царя и отчество (хрестоматийный тому пример – Иван Сусанин).

Понятие мученичества как дискурсивное поле рассмотрено в исследовании на основе широкого круга текстов разных жанровых памятников (от полемических до бюрократических). Необходимо подчеркнуть значение обращения А.И. Поповича к такому не актуализированному в современной литературе виду источников, как историко-публицистические тексты в сборниках писателей патриаршего круга. Они обнаруживают значимую политическую силу в высшем православном духовенстве, умело владевшим церковной риторикой.

Отмечу содержательность и разносторонность подходов автора в третьей главе, где проделан анализ старообрядческой литературы. В ней убедительно показано, как и почему староверы выстраивали собственную систему мучеников за веру. При этом понятие о мученичестве у этих людей также не было единым и имело много противоречивых концепций, выявленных в исследовании. Здесь же рассматриваются многочисленные полемические сочинения антистарообрядческого толка, в которых мученичество, и особенно практика самосожжения, занимают важное место.

Следует отметить, что каждый из текстов, попавший в фокус внимания А.И. Поповича, изучен им не только с содержательной точки зрения, но и с текстологической, палеографической, контекстуальной и историографической. Эта работа над текстами представляет собой особую эвристическую ценность и показывает высокий профессионализм соискателя.

Помещение концепта мученичества не только в религиозный, но и в социальный контекст является подходом, заслуживающим особого внимания. То, что в одной социальной среде расценивается как мученичество, в другой – как бунт и измена (один из примеров тому – полемика Андрея Курбского с Иваном Грозным). Иначе говоря, как доказано в диссертационном исследовании, под влиянием

разнородных контекстов интерпретация мученичества могла быть весьма различна. А.И. Попович тонко учитывает многофакторность причин, влияющих на интерпретацию понятия мученичества, он связывает их в диссертации с мировоззренческими сдвигами, обновлением понятийно-семантической сетки, а также индивидуальными риторическими стратегиями авторов.

Таким образом, одна из задач исследования – проанализировать «смысловые сдвиги» в использовании авторами различных жанровых текстов религиозных по своему происхождению идей и понятий, успешно выполнена. А.И. Попович также убедительно продемонстрировал на примере концепта мученичества с одной стороны – усиление авторского начала в его интерпретации, появившееся внимание к переживаниям людей – и с другой – его утилитарное использование в государственной идеологии и политической культуре в эпоху преобразований – с другой. В целом в диссертационном исследовании затронут в разной степени подробности широчайший круг проблем, связанных с мученичеством, каждая из которых заслуживает особого внимания. Тем не менее автор предполагает в дальнейшем расширить свое исследование за счет привлечения иных источников (например, агиографии) и рассмотрения практик почитания мучеников.

К сожалению, в автореферате отсутствует обоснование хронологических рамок исследования, которое в названии расплывчато обозначено как «на пороге Нового времени». В первых строках автореферата следует рассуждение о «переломной эпохе» XVII–XVIII в., поэтому читателю представляется, что речь пойдет именно об этом периоде. Но затем неожиданно появляется литература XVI в., полемика Грозного с Курбским.

Автореферат имеет четкое и аккуратное оформление. Список публикаций А.И. Поповича производит отличное впечатление и показывает широкий спектр проблем, с которыми работал автор. Диссертационное исследование А.И. Поповича, нашедшее полное отражение в автореферате, показывает высокий профессиональный уровень, на котором проведено данное исследование, и дает основание полагать, что оно несколько превышает требования к кандидатским диссертациям. Соответственно, работа А.И. Поповича отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» УрФУ, и ее автор заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Ведущий научный сотрудник
Центра исторической антропологии и истории повседневности
Института всеобщей истории РАН,
доктор исторических наук
Кошелева Ольга Евгеньевна

119334, Москва, Ленинский проспект, д. 32А, каб. 1418

Тел.: 8(495)938-13-44

e-mail: dir@igh.ru

26.05.2025 г.

