

Отзыв

официального оппонента о диссертации Поповича Алексея Игоревича
«Мученичество в памятниках публицистики России на пороге Нового
времени», представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

В диссертации А. И. Поповича под новым углом зрения изучаются памятники русской публицистики XVII – начала XVIII вв. В фокусе внимания автора – феномен мученичества. Исследуется комплекс идей, связанных с понятием мученичества, реализуемых в разных формах и вариациях в смысловом поле текстов нарративного и документального характера. Обращение автора к указанной проблеме, имеющей религиозное, общественно-политическое, культурное и человеческое измерение, представляется актуальным и закономерным, так как в подобном аспекте публицистика переходного периода практически не исследовалась. Между тем, всестороннее рассмотрение мученичества («мученичество как дискурсивное поле») и решение связанных с этим феноменом вопросов имеет большое научное значение не только для уяснения специфики его отображения в публицистике на пороге Нового времени, но и для более глубокого понимания историко-литературного контекста, особенностей и общих закономерностей развития литературной культуры в это переломное время, ее приоритетных тем, идей и откликов на актуальные вопросы.

Автором диссертации в качестве материала исследования был привлечен большой круг источников. Наряду с опубликованными сочинениями, старопечатными изданиями, были использованы архивные документы, тексты из разных рукописных собраний, часть из них впервые вводится в научный оборот. Отдельные, известные в науке памятники получили в диссертации новое прочтение, что позволило автору открыть новые смыслы, заложенные в этих текстах, уточнить, а иногда и пересмотреть отдельные научные положения. Все материалы были

тщательным образом исследованы с привлечением методов источниковедческого, текстологического и историко-литературного анализа, с использованием современных методологических подходов и практик. А. И. Попович взял на вооружение также наработки такого направления в методологии гуманитарных исследований как интеллектуальная история, что оказалось весьма оправданным и плодотворным для решения поставленных в работе задач.

Диссертация отличается хорошим стилем изложения материала, безупречна по оформлению научно-справочного аппарата, имеет продуманную, четко выверенную структуру. В конце каждой главы автор подводит итог рассмотренных им вопросов, формулирует основные выводы. В ходе своего исследования Алексей Игоревич демонстрирует высокий профессиональный уровень историко-филологического анализа привлеченных им материалов, глубокое погружение в проблематику изучаемой темы, блестящее знание научной литературы.

Особо хочется отметить такую важную составляющую диссертационного исследования как постоянное присутствие в нем историко-культурного контекста с его событиями, фактами, а главное, реальными представителями эпохи (деятелями государства и Церкви, книжниками, переписчиками текстов и составителями сборников), что усиливает достоверность и научную значимость полученных результатов и выводов.

В первой главе работы автор рассматривает «риторику мученичества в публицистике Московского царства». Большой интерес здесь представляют наблюдения, сделанные в ходе анализа идей мученичества, разных его форм, реализованных в переписке Ивана Грозного с Андреем Курбским и в «Истории о делах великого князя московского». Эта часть диссертации как бы служит прологом дальнейшего исследования, определяет его основные принципы и ориентиры. Алексей Игоревич еще не раз будет обращаться к заложенным в этих текстах идеям, авторским стратегиям и концепциям, связанным с феноменом мученичества.

Далее на основе тщательного изучения привлеченных документальных источников (челобитных, изветных писем, царских указов, воинских присяг и других архивных материалов), а также известных памятников публицистики конца XVII в., отразивших отношения царя и подданных (служилых людей), А. И. Попович отмечает «семантическую подвижность» понятий «мученик», «мучитель», «мученичество», «мучительство» в зависимости от целеполаганий автора того или иного сочинения, а также от общественно-политических условий и «требований» исторического контекста. Убедительно показано, как под давлением привходящих обстоятельств трансформировались эти понятия в приложении к изображаемым участникам исторических событий. Составляющие оппозиции «мучитель» – «мученик» порой менялись местами. Особенно ярко это продемонстрировано А. И. Поповичем на примере взаимоисключающих оценочных характеристик образа стрельцов в разных дискурсах. В ходе анализа документов по истории Стрелецкого восстания и памятников публицистики этого времени («Созерцание краткое» Сильвестра Медведева, «Записки», приписываемые А. А. Матвееву, и др.) автор показывает, как образ «изменников», «мучителей» и «тиранов» по требованию бунтовщиков (их челобитной) трансформируется в образ «государевых защитников», «готовых пролить кровь за Россию». А позднее они вновь переходят в разряд «мучителей».

Одним из важных результатов диссертационного исследования следует признать наблюдения и выводы А. И. Поповича, касающиеся такой важной для второй половины XVII в. проблемы как «священство» и «царство», которая рассматривается во второй главе диссертации в ракурсе основной темы работы. Необходимо отметить здесь подробнейший аналитический разбор рукописных сборников, связанных с именем митрополита Казанского и Свияжского Тихона, в том числе двух сборников из Синодального собрания ГИМ (№ 596 и 483), содержание которых тесно переплетено с событиями, религиозными и культурными спорами эпохи, сопряженными с

«мученической» проблематикой. Алексей Игоревич учитывает здесь все детали и тончайшие нюансы полученных им данных: это и типы коммуникаций между интеллектуалами изучаемой эпохи, и элементы биографий, и факты событийного ряда, что значительно усиливает позицию автора диссертации, работает на его концепцию. Подобный тип анализа отмечала Л. П. Репина. Она писала, что «все более заметное место в современной интеллектуальной истории занимает интенсивный микроанализ, будь то анализ конкретного текста или ситуации, отдельной творческой личности или межличностных отношений в интеллектуальной среде» (см.: Репина Л. П. Историческая наука на рубеже XX–XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011. С. 349).

Перед нами – пример подобного «интенсивного микроанализа». А. И. Попович прослеживает и реконструирует историю сборников, подробно рассматривает их состав, показывает текстуальные взаимосвязи. Оба сборника имеют отношение к одному из ярких представителей творческого сообщества писателей из окружения Патриарха, знаменитому книжнику, писателю и переводчику – Евфимию Чудовскому. Сборники включают его сочинение – «Воумление от архиереа чиннаго служения божественныя литургии...», их объединяет и ряд других общих текстов.

Следует напомнить, что «Воумление» было написано Евфимием в связи с полемикой о времени пресуществления Святых Даров на литургии и имело довольно широкое распространение. Оно входило в состав книги «Обличение» на книгу «Выклад» (использовано в книге «Щит веры»). Евфимий включил «Воумление» также в сборник «Остен». С некоторыми разночтениями оно было использовано в «Акосе» братьев Лихудов. Список «Воумления», сделанный в 1685 г., имелся в библиотеке Афанасия Холмогорского» (БАН, Архангельское собр., С. 164, л. 10 – 148). Кроме этого списка, в архиерейской библиотеке был еще один список «Воумления» в виде отдельной рукописи (БАН, Архангельское собр. С. 193). Такой интерес к сочинению указывает на то, что оно по своему содержанию отвечало на

актуальные вопросы времени. Это говорит еще и о том, что в начале XVIII в. все еще сохранялись отголоски евхаристических споров.

На основе данных анализа состава сборников с привлечением историко-культурного контекста автору диссертации удалось извлечь новые сведения об интеллектуальных контактах их составителей, их книжном творчестве, а также аргументированно уточнить датировку сборника митрополита Тихона: завершение работы над ним А. И. Попович относит ко времени не ранее 1710 г. Автор приходит к важному выводу о том, что состав сборника митрополита Тихона подобран таким образом, «чтобы продемонстрировать правоту и нравственное превосходство церковной власти над светской, обоснование ее самостоятельности и неподсудности светским властям...» (с. 146). Эта идея, как выясняется, определяла главную цель составителей сборника.

Наблюдения и выводы автора диссертации вносят заметный вклад в изучение сборников, связанных с книжниками патриаршего круга и появившихся на рубеже и в начале XVIII в., – сборников, имеющих свою специфику. Здесь нельзя не согласиться с высказыванием автора диссертации относительно того, что такие сборники требуют специального изучения. Думается, что наработки Алексея Игоревича могут стать предпосылкой для дальнейших исследований в этой области. Эти сборники имеют свою специфику как на уровне своей формы, так и на уровне содержания. Их состав представляет не просто случайный набор разных сочинений и даже не тематическую подборку (например, как сборники житий или повестей, или выписок на какую-то определенную тему), а свод текстов, объединенных общей идеей, подчиненных определенной задаче. Помимо научного рассмотрения таких сборников, необходима также публикация входящих в их состав памятников публицистики раннего Нового времени.

Научно значимы и интересны наблюдения и гипотезы автора относительно Компилятивной редакции «Истории» Андрея Курбского, содержание которой, как убедительно показано в диссертации, стало

актуальным в конце XVII в., это касается и исторических нарративов о тиранах и библейских пророчеств о смене царств. Столь же доказательными представляются выводы, сделанные по результатам рассмотрения антиеретических сочинений и текстов в защиту Церкви, принадлежащих писателям из круга Патриарха и другим публицистам. Автор представляет анализ топики гонимой Церкви, сюжетов Священного Писания (одним из которых является популярнейший апокалиптический сюжет «Жена, облеченная в Солнце»), отображенных в публицистике переходного периода. А. И. Попович раскрывает смысловой посыл риторики их авторов, которая, по его заключению, «была продолжением идей благой симфонии священства и царства, в замыслах патриаршего круга, соответствующей пророчествам и должной противостоять вызовам времени» (с. 163).

В третьей главе диссертации «Человек и вера: полемика о мученичестве в православном государстве» рассматриваются представления о мученичестве, отображенные в идеологических построениях и текстах старообрядцев, а также в публицистике церковных писателей второй половины XVII – начала XVIII в., осознававших свою задачу в полемике с адептами «старой веры» как борьбу с еретиками.

Особый интерес, на мой взгляд, представляют разделы, посвященные анализу старообрядческой концепции мученичества, а также исследованию феномена «бескровного мученичества». Здесь привлечен богатый материал проповедей против раскола, в том числе знаменитый рукописный сборник «Статир». В результате пристального рассмотрения этих нарративов автор смог показать разные смысловые аспекты концепта «повседневного мученичества» и разные формы его реализации в контексте проповеди. Весьма плодотворным представляется также изучение через призму «риторики мученичества» официальной публицистики и законодательных актов начала XVIII в. Оно помогло автору выявить особенности взаимоотношений в это время между государем и подданными, сделать выводы о «государственном сопротивлении мученикам».

В заключении диссертации изложены итоги исследования, намечены перспективы дальнейшей разработки темы.

Два частных замечания.

Первое касается хронологических рамок исследования. А.И. Попович объявил объектом своего исследования «феномен мученичества как дискурсивное поле в памятниках публицистики раннего Нового времени», сразу определив хронологические рамки. Они обозначены и в названии работы и обоснованы во введении. При этом большая часть первой главы посвящена памятникам и событиям, относящимся к XVI в. Закономерность такого выхода за установленные временные пределы исследования и обращения автора к публицистике XVI в. становится понятной в ходе чтения работы. Но было бы лучше оговорить это специально во введении, чтобы не возникало вопросов.

К сожалению, вне исследования остался богатый материал «Сибирских посланий» Игнатия (Римского-Корсакова) (1696 г.) по изучаемой в диссертации теме, хотя послания вскользь и упоминаются автором диссертации. Текст посланий митрополита Игнатия, в частности, включает ряд ярких сюжетов («повести о горях»), в которых совмещаются взгляды обеих сторон исторического конфликта (староверов и их обличителей) на трактовку мучительной «огненной гибели» (публикацию этих текстов см.: Панич Т.В. Повести о старообрядческих «горях» из Сибирских посланий Игнатия (Римского-Корсакова) // Вестник ЕДС. № 2 (26). 2019. С. 124–141).

Отмеченные недочеты и упущения не затрагивают основных положений диссертации и не влияют на ее качество.

Диссертационное исследование А. И. Поповича выполнено на высоком научном уровне. По ценности результатов, научной новизне, теоретической и практической значимости работа представляет собой оригинальное, завершенное научно-квалификационное исследование по актуальной теме. Диссертация вносит весомый вклад в изучение русской публицистики раннего Нового времени (второй половины XVII – начала XVIII вв.).

Основные положения диссертации прошли научную экспертизу в ходе обсуждений на конференциях и нашли отражение в опубликованных научных работах автора и автореферате. Достоверность результатов и выводов автора не вызывает сомнений: она подтверждается данными комплексного анализа большого массива источников (публицистических текстов и документальных материалов) XVII – начала XVIII вв. Положения и выводы А. И. Поповича представляют теоретическую и практическую ценность для дальнейших исследований в области русской литературной культуры раннего Нового времени. Они могут быть использованы также при подготовке специальных курсов и учебных пособий по отечественной литературе для высшей школы.

Диссертация Алексея Игоревича Поповича «Мученичество в памятниках публицистики России на пороге Нового времени», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата филологических наук, отвечает требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» УрФУ, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Панич Тамара Васильевна,
доктор филологических наук,
ведущий научный сотрудник
Сектора археографии и источниковедения
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Институт истории Сибирского отделения
Российской академии наук
630090, Новосибирск, ул. Николаева, д. 8.
Тел.: (383) 330-36-71
e-mail: istochnik@history.nsc.ru

19.05.2025 г.

