

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Ромашина Матвея Игоревича

«Локальные военные конфликты второй половины XX в. в исторической памяти и практиках коммеморации США (на материалах игрового кино), представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история

Диссертационное исследование Матвея Игоревича Ромашина выполнено на пересечении таких проблемных областей, как историческая память и практики коммеморации, игровое кино как специфический исторический источник, военный конфликт как событие, привлекающее особое внимание общества. Каждое из этих исследовательских полей по-своему актуально, попытка же их объединения представляется особенно важной и интересной. Кроме того, обращение автора к нетекстовым источникам придает выполненной работе дополнительную новизну, делает ее своевременной и современной.

На основе предварительного анализа диссертант убедительно формулирует исследовательские вопросы и на протяжении работы последовательно отвечает на них.

В диссертации корректно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования, эти характеристики логично соотнесены между собой.

Избранные автором методологические основы работы представляются обоснованными и необходимыми для данного исторического материала, они с достаточной степенью подробности представлены во Введении, что свидетельствует о хорошем теоретическом уровне соискателя.

В соответствии с поставленными задачами М.И. Ромашиным адекватно отобраны методы исследования, что позволило ему достичь результатов в решении заявленной проблемы.

Достоверность результатов исследования обеспечена обоснованностью исходных теоретико-методологических позиций, комплексным, системным анализом значительного массива научной литературы, репрезентативностью источниковой базы. Автор демонстрирует хорошее знакомство с разработанностью проблемы в российской и зарубежной историографии (157 изданий на русском и 125 на английском языке). Особо подчеркну внимание диссертанта к выявлению, отбору и анализу ранее выполненных исследований по смежной тематике, в том числе зарубежных авторов.

В своей работе диссертант опирается на широкий и представительный корпус источников: художественные кинофильмы о локальных войнах, снятые в США в период с 1951 по 2022 г. (94 наименования); документальные фильмы (6 фильмов и видео-интервью); рецензии и отзывы на них (67 статей, опубликованных в *The New York Times*, *The New Yorker*, *Variety*, *Chicago Sun-Times*, *The Hollywood Reporter*, *The Washington Post*, *The*

Telegraph и др.); рейтинги кинофестивалей, жанровые каталоги, данные о кассовых сборах; базы данных Министерства обороны США и др.

Среди многообразия источников автором отобраны необходимые по следующим критериям: принадлежность фильмов к разным хронологическим периодам; популярность – как показатель влияния на социум (объем и характер отзывов кинокритики, величина кассовых сборов); разнородность (по жанру и авторству). Соблюдение этих условий сделало выборку достаточно репрезентативной для реализации идеи исследования. Статистические данные о выборке убедительно представлены в Приложениях – в текстовом и графическом виде. Особенно интересным и информативным показалось Приложение 5, где приведена таблица с экспертными мнениями рецензентов фильмов.

Важной для данного проблемного поля представляется попытка диссертанта вычленить и представить особенности игрового кино как специфического исторического источника и коммеморативной практики. Безусловно, это не первый пример подобной аналитики и систематизации в историографии, но в данном случае осуществленное обобщение представляется удачным, поскольку опирается на представительный корпус теоретических работ – как отечественных, так и зарубежных, как сугубо источниковедческих, так и культурологических и киноведческих. Подчеркну, что анализ осуществлен с использованием корпуса источников, которые ранее не были в фокусе внимания российской исторической науки – как по содержанию и составу, так и по форме, представленной в них информации. Акцент исследователя на визуальных (а не текстуальных) источниках имеет самостоятельное научное значение. Характер источников закономерно потребовал формирования и применения комплекса исследовательских методов, в котором традиционный инструментарий исторических дисциплин был дополнен методами *visual studies* и социологии культуры. Такое сочетание позволило диссертанту успешно решить поставленные задачи.

Сильной стороной работы представляется уточнение базового категориального аппарата исследования – понятий «историческая память», «коллективная память», «коммеморация» и др., поскольку сегодня они весьма размыты широким употреблением в неакадемической среде медиа, политической публицистики и т.п.

Полагаю, что новизна результатов исследования, прежде всего заключается в том, что в нем игровое военное кино рассмотрено в контексте современных исследований исторической памяти. Выявлены существенные взаимосвязи между внутри- и внешнеполитическим курсом правительства США, общественными движениями, деятельностью социальных институтов и продукцией кинопроизводства – тем самым реконструированы и описаны механизмы создания и целенаправленного продвижения военного кино в качестве актора формирования исторической памяти нации.

Не вызывает возражений предложенная М.И. Ромашиным периодизация, отражающая динамику представлений и оценок локальных военных конфликтов второй половины XX в. американским обществом.

Важным представляется то, что автором выявлены и описаны социальные механизмы формирования и распространения паттернов отношения людей к локальным военным конфликтам, генерируемых и транслируемых кинематографом.

Кроме того, хочется отметить, что интересными являются выводы автора диссертации о значении и специфике киноязыка в формировании как образов и сюжета игровых военных фильмов, так и исторической памяти в целом.

Среди заявленных автором позиций нам важной и продуктивной представляется изучение военных кинолент и как средства пропаганды, и как практики формирования исторической памяти, и как особого продукта американского общества. Данная позиция удачно и последовательно представлена в тексте диссертации, она намечает новое направление в исследованиях новейшей истории США и вносит вклад в развитие методологии изучения игровых военных фильмов.

Положения, выносимые на защиту, хорошо продуманы, логичны, системно представляют результаты осуществленного исследования. Однако отмечу, что положение № 6 выглядит несколько прямолинейно и представленные в диссертации тенденции развития кинематографа США – определенно более разнообразны.

Общая структура работы М.И. Ромашина продумана и логична. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографии, фильмографии, приложений.

Первая глава «Историческая память в военном кино: историографические и теоретико-методологические основы анализа» включает в себя описание генезиса ключевых дефиниций исследования; также в ней выделены и охарактеризованы особенности игрового кино с военным сюжетом как особого жанра и практики коммеморации; предложена аналитическая модель, на основе которой осуществлено дальнейшее эмпирическое исследование.

Во второй главе «Факторы влияния на презентацию локальных войн в игровом кино США второй половины XX – начала XXI вв.» выделены и представлены механизмы формирования «политики памяти» государственной властью при посредничестве специально созданных социальных институтов, в том числе кинематографа как одного из них. Также автор подробно рассматривает динамику внешнеполитического курса администрации США и общественные движения (патриотические и антивоенные) как факторы влияния на содержание и форму презентаций локальных войн в военном игровом кино.

Третья глава «Кинофильмы о локальных военных конфликтах второй половины XX в.: конструирование исторической памяти» посвящена

эмпирической части осуществленного исследования. Текст главы структурирован одновременно по тематическому и хронологическому принципам. Выделены главные направления анализа кинофильмов – сюжет, герои, аудиовизуальные изобразительные средства.

В Заключении автором сделаны выводы обобщающего характера.

Результаты осуществленного М.И. Ромашиным исследования имеют несомненную практическую ценность: они могут быть использованы при разработке базовых курсов новейшей истории XX в. в высшей школе и на ступени общего среднего образования; для написания обобщающих и специальных работ по истории США и проблемам взаимодействия государственной власти, социума и арт-индустрии. Собранные материалы могут послужить основой для подготовки учебников, учебных пособий, методических рекомендаций для преподавателей и студентов.

Наряду с положительными сторонами работы отметим и ее недостатки:

Во-первых, характеризуя особенности мифологизации боевых действий, которые были свойственны американским режиссёрам и важно установить: какая часть из данных мифов, приёмов и методов были взяты из кинолент первой половины XX века, а какие были новыми – на каждом из обозначенных авторов этапов развития кинематографа США.

Во-вторых, интересные результаты могла бы дать классификация американских боевых фильмов исследуемого периода по родам войск: фильмы о сухопутных войсках, военно-морском флоте, морской пехоте, военно-воздушных силах. Это дало бы возможности сделать различные выводы, например, о том, когда образ морского пехотинца стал значимым для кинематографа США, а когда он превратился в олицетворение супер-солдата.

В-третьих, автор неоднократно отмечает роль истории (и в том числе исторической памяти) в формировании сюжетов и образов кинолент, указывая о значительном влиянии мифологизированных представлений о Второй мировой войне на фильмы о локальных конфликтах. Можно поставить вопрос шире – как историческое прошло (и представления о нём) эксплуатировались режиссерами США в 1951 – 2022 гг. при создании игровых военных кинолент.

В целом диссертационная работа М.И. Ромашина представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладающее научной новизной, теоретической и практической значимостью. Отмеченные выше недостатки не снижают ее общей положительной оценки.

Результаты исследования отражены в 17 публикациях автора и были апробированы им в докладах и выступлениях на научно – практических конференциях и семинарах. Автореферат полностью отражает содержание текста диссертации.

Таким образом, рассматриваемая работа представляет собой оригинальное, самостоятельное, целостное и завершённое научное исследование.

Диссертация соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Уральский федеральный университет имени Первого Президента России Б.Н. Ельцина», а ее автор, Матвей Игоревич Ромашин заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Отзыв представлен в диссертационный совет УрФУ 5.6.03.05.

Официальный оппонент:

Буранок Сергей Олегович,
доктор исторических наук, доцент,
проректор по научно-исследовательской работе,
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Самарский государственный
социально-педагогический университет»

6, 2

ФГБОУ ВО «Самарский государственный
социально-педагогический университет»
443099, Россия, г. Самара,
ул. М. Горького, 65/67,
+7 (846) 207-44-00,
rectorat@sgspu.ru

12 мая 2025 г.



П. Буранок С.О. заверяю



О. Бакулина

_____ 2025г.