

ОТЗЫВ

о диссертации Сунцовой Елены Анатольевны на тему «Поэтика изобразительности в воспоминаниях Константина Коровина (к проблеме “проза художника”)),
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук по специальности
5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской
Федерации

Несмотря на интерес литературоведческой науки к произведениям, созданным авторами, совмещающими в своем творчестве широкий диапазон видов искусства, феномен этот представляется неполно изученным как в фокусе эмпирических исследований, так и в теоретическом аспекте. В этом смысле **актуальность** диссертационного исследования Елены Анатольевны Сунцовой «Поэтика изобразительности в воспоминаниях Константина Коровина (к проблеме “проза художника”))» представляется несомненной.

Исследования, находящиеся на стыке разных методологических подходов, всегда представляют особый интерес и открывают перспективные направления науки. **Научная новизна** диссертационной работы Е. А. Сунцовой обусловлена комплексным методом исследования, позволяющим выявить специфику прозаических текстов художника.

Структура диссертации Е. А. Сунцовой представляется логичной, обусловленной теоретической и методологической установками, что позволило в целом выполнить **цель и задачи** кандидатского исследования. **Основные положения** диссертации находят подтверждение и доказаны в ходе исследования.

В главе 1 «Проблема взаимодействия живописи и литературы в эстетике и творчестве К. Коровина» определены историко-теоретические аспекты исследования, достаточно глубоко осмыслена теория взаимодействия живописной и словесной изобразительности, освещен контекст мемуарной литературы. Кажется, что в некоторых разделах работы превалирует описательность, но, очевидно, такой стиль изложения помог автору осмыслить

и показать своеобразие мировосприятия К. Коровина, специфику изучаемого феномена.

Материал первой главы обеспечил диссертационному исследованию опору на широкий исторический и теоретический фон. В частности, рассматривая творчество Коровина во всей его полноте, автор диссертации учитывает и его деятельность театрального художника, вписывает личность и творчество К. Коровина в контекст искусства эпохи, сравнивает пейзажные описания в прозе Коровина с пейзажами И. Бунина и М. Пришвина и прочее.

Наибольший интерес представляют аналитические главы. В Главе 2 «Импрессионизм стиля в пейзажах Коровина» выявлены уровни взаимодействия словесной и живописной составляющих, показано сходство между живописными и словесными пейзажами в творчестве Коровина. По мнению автора диссертации, импрессионистская поэтика используется им и в пейзажах, созданных кистью, и в пейзажах, являющихся компонентами повествовательной структуры литературного произведения.

В ходе исследования автор обнаруживает сходство таких качеств живописного и литературного пейзажа, как панорамность композиции, дальняя перспектива, колорит.

По результатам эмпирических наблюдений второй главы сделаны конкретные и убедительные выводы о том, что поэтика словесных описаний Коровина имеет черты импрессионизма, а именно установку на сиюминутность зрительного восприятия, передачу общего колорита картины; на композиционном уровне поэтика импрессионизма проявляется в лаконизме текста, фрагментарности воспоминаний, ослабленности событийного сюжета, особом лиризме.

В Главе 3 «Соотношение декоративности и нарративности в “охотничьих рассказах” Коровина» в целом хорошо проработаны теоретические вопросы жанра, сделана попытка осмыслить литературные понятия портрета, экфрасиса в контексте изучения проблемы прозы художника.

Значительный интерес представляют рассуждения о соотношении экфрасиса со структурой нарративной организации прозы художника. Общая мысль Е. А. Сунцовой заключается в том, что субъект речи в прозе Коровина двоится: это и юный Костя Коровин, и немолодой рассказчик-эмигрант. Е. А. Сунцова пишет: «Все перечисленные приключения (в монастыре, подземелье, таверне) даны в зоне сознания (а также сна, фантазии) юного беспечного художника. Второй голос – пожилого человека-эмигранта – повествует обо всем этом с оттенком легкой иронии, впрочем, любуясь жизнерадостностью своего «героя» (С. 110).

Но, к сожалению, эти рассуждения не суммированы в Заключение, а вывод по главе – «Автор выступает в роли нарратора» (С. 153), – кажется несколько прямолинейным.

Заявленный анализ автоэкфрасиса кажется выполненным фрагментарно. В работе определена задача описать это явление на примере анализа очерка К. Коровина «Испания», также характеристикой этого понятия автор определяет теоретическую значимость диссертации, но почему-то при анализе очерка это понятие не упоминается, хотя промежуточные выводы выглядят убедительно, в частности, о том, что «Применительно к очерку Коровина можно говорить об экфрасисе лишь в расширительном смысле. Описания самой живописной картины (то есть экфрасиса в точном смысле слова) в очерке нет, но есть рассказ об обстоятельствах создания картины» (С. 113). Только в Заключении происходит конкретизация заявленного понятия: «рассказ о написании картины разворачивается в автоэкфрасис» (С. 158).

Среди несомненных достоинств работы следует указать демонстрацию искусствоведческих компетенций, использование искусствоведческого подхода. Например, при описании портрета Ф. Шаляпина: «Федор Иванович изображен на фоне контрастных цветов: темно-зеленый занимает три четверти полотна и одну треть – оранжево-красный. Фигура Шаляпина находится на пересечении этих контрастных, ярких цветов. Контуры предметов не растворяются в световоздушной среде, они резко очерчены – прием,

характерный для театральных художников-постановщиков, декораторов, пишущих этюды для изготовления декораций и костюмов для сцены. Здесь Коровин отходит от основных приемов импрессионизма, которые очевидны в его пейзажах. Художник стремится погрузить Шаляпина в свет, в яркие, солнечные цвета. Сама фигура певца носит скорее обобщенный характер. Кроме того, хорошо заметны мазки, которыми написан серый костюм, он сливается с общей вертикалью картины. Частично костюм обведен четкой линией (контур характерен для эскизов театральных костюмов) (С. 129).

Диссертационная работа Е. А. Сунцовой написана хорошим литературным стилем, передающим заинтересованность автора темой исследования. Но, к сожалению, наличествуют опечатки.

Заключение диссертационного исследования содержит аргументированные выводы исследования.

Теоретическая значимость работы состоит в дальнейшей разработке методологических подходов при изучении феномена прозы художника, а также целостной характеристике особенностей поэтики этого явления.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования материалов исследования при подготовке учебных курсов и спецкурсов по истории русской литературы первой половины XX века, по мировой художественной культуре, по истории русской мемуаристики.

В качестве дискуссионного хочется задать вопрос, который, возможно, откроет перспективы исследования. В разделе 1.2 «Мемуары как опыт творческой саморефлексии Коровина-художника» Е. А. Сунцова, анализируя текст Коровина «Молодость», упоминает кинематографический прием, называемый «взгляд Бога»: «Коротко суть приема можно описать как вид сверху. Этот прием помогает художнику (или оператору в кинематографе) показать привычные предметы в необычном ракурсе. У зрителя возникает ощущение особой предначертанности всего происходящего: человек не властен над божественным замыслом, все решено без него. При взгляде сверху большинство объектов в сцене становятся плоскими, тем самым сливаясь в

одно целое и отделяя персонажа от мира» (С. 52). Очевидно, что данное описание имеет много общих принципов с искусствоведческим описанием картин, применяемым в работе. В связи с этим вопрос: насколько частотен данный прием в прозе К. Коровина и встречается ли похожий принцип изображения в его живописи? Очевидно, что это объемный исследовательский вопрос, поэтому в ходе защиты будет интересен только принципиальный краткий ответ.

Следующий вопрос касается нарративных особенностей в связи с экфрастическими описаниями, которые автор диссертации рассматривала на примере одного очерка, хотя в тексте диссертации обнаруживаются ещё наблюдения, связанные с данным феноменом. Анализируя в разделе 2.2 цветовую гамму как носитель лирического сюжета в рассказе «Мороз», Е. А. Сунцова замечает: «Если в первом эпизоде преобладала точка зрения лежащего или сидящего внутри комнаты я-повествователя, то теперь картина рисуется с позиции двигающегося, идущего субъекта» (С. 94). Описанное демонстрирует феномен фокализации, т. е. способ организации в повествовании точек зрения, иными словами, позицию, с которой читатель смотрит на происходящие события, что современная теория литературы напрямую связывает с нарративной организацией. Можно ли, исходя из наблюдений над прозой Коровина, учитывая также особенности импрессионистского нарратива, т. е. передачу быстротечности человеческого опыта, сделать вывод, что для прозы художника характерна внутренняя фокализация, т. е. взгляд на мир сквозь призму субъективного сознания героя, отражающий его интерпретацию описываемого?

Диссертация прошла необходимую апробацию, в том числе на конференциях международного уровня. Результаты диссертационного исследования представлены в 7 статьях, 4 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ.

Диссертация «Поэтика изобразительности в воспоминаниях Константина Коровина (к проблеме “проза художника”）」 соответствует паспорту

специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации, а также требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Автор диссертации, Сунцова Елена Анатольевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1 – Русская литература и литературы народов Российской Федерации.

Семьян Татьяна Федоровна, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой русского языка и литературы ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет» (национальный исследовательский университет), 454080, Россия, г. Челябинск, пр. Ленина, 76, semiantf@susu.ru, рабочий телефон (351) 267-99-05.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

06.05.2025



ВЕРНО
Начальник службы
делопроизводства ЮУрГУ
Н.Е. Цибулина