

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Аксенова Игоря Владимировича
«Референдум как институт политической партиципации»,
представленной на соискание ученой степени кандидата политических
наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы,
технологии (по политическим наукам)

Актуальность темы диссертации. Тема диссертационного исследования обладает необходимой научно-теоретической актуальностью и практической значимостью в связи с резким ростом в последние десятилетия количества референдумов, увеличением числа государств, в которых они проводятся, а также необходимостью концептуализации роли этого типа всенародных голосований в контексте трансформации политической системы и характеристик политического режима. Значимыми остаются обсуждение роли процедур всенародного волеизъявления и их политических последствий в определении специфических особенностей референдумов в различных государствах и решение вопроса о построении наиболее корректной и полной классификации. Открытым остается также вопрос о том, действительно ли широкое использование политической практики проведения референдумов способствует росту возможности оказывать реальное влияние на политический курс страны и уверенности населения в этом.

Безусловно, тема исследования носит междисциплинарный характер и затрагивает области юриспруденции и политологии, что становится очевидным даже на основании круга авторов, разрабатывавших данную тему. Методологические основания изучения данной темы можно обнаружить как в классическом институционализме, так и в необихевиоралистских исследованиях и в современной версии исторического неoinституционализма. Интерес к оценке современного состояния и сравнение практик проведения референдумов в России и европейских государствах вызван также актуальным для политической науки запросом на рост понимания наиболее эффективных форм политического участия населения различных стран.

Общая характеристика диссертации и публикации автора.

Диссертация включает 3 главы, состоящие из 9 параграфов. Текст диссертации изложен на 197 страницах машинописного текста (без списка использованной литературы).

В качестве объекта исследования диссертант выбрал референдум как институт политической партиципации, в качестве предмета — особенности использования института референдума как инструмента политической партиципации в государствах Европы и в России. Цель определена как анализ референдума в качестве института политической партиципации, а задачи касаются как теоретических, так и сравнительных аспектов изучения данной темы, а также формулировки рекомендаций для повышения эффективности применения этой практики представительства интересов населения.

Методологическое и методическое обоснование диссертационного исследования сформулировано предельно корректно: указано применение компаративного и исторического общенаучных подходов, методологии институционализма и неинституционализма. Эмпирическая часть проекта опирается на нормативно-правовой анализ касающихся референдума документов в анализируемых государствах, а также на серию экспертных интервью. Использовалась процедура рейтингования применяемых в различных странах видов референдумов. Такая стратегия сочетания вторичного анализа статистических данных и качественного анализа полученных материалов проведенной лично диссертантом серии экспертных интервью предоставила хорошие возможности для получения надежных выводов и проверки выносимых на защиту положений исследования. Теоретическая основа проведенного исследования также представляется достаточно обоснованной. Список использованной литературы включает 180 источников, в том числе 84 на иностранных языках.

Надежность и обоснованность полученных выводов, достоверность материалов диссертационного исследования не вызывают сомнения. Налицо хорошая теоретическая подготовка, знание нормативных документов,

состояния классических исследований и современных научных дискуссий по проблемам референдума в конституционном праве и политической науке.

Представленные диссертантом на защиту материалы имеют **теоретическую и практическую значимость**. Примененная И.В. Аксеновым методология неoinституционализма позволяет проследить различия целей и последствий применения процедуры референдума в отдельных государствах. Материалы диссертации могут быть использованы не только при чтении специальных курсов при подготовке специалистов высшей квалификации, но и в работе органов государственной власти, отвечающих за реализацию электоральной политики.

В положениях, выносимых на защиту, диссертант акцентирует значимость референдума как уникальной формы прямого волеизъявления населения, способствующего, с одной стороны, росту политического доверия и легитимности органов власти, но, с другой стороны, содержащего риски некорректного понимания населением процедуры всенародного голосования по актуальным социальным и политическим вопросам как способа возложения именно на граждан ответственности за важнейшие принимаемые в стране решения. Диссертант доказывает связь партийной и электоральной систем, к последней из которых относится институт референдума. И.В. Аксенов обосновывает совокупность объективных институциональных факторов и стратегии сохранения стабильности политической ситуации как основы особенностей применения референдумов в различных государствах. Наряду с анализом частоты применения императивных и консультативных референдумов диссертант предлагает авторскую типологию этого политического института, а также доказывает особенности применения референдумов на постсоветском пространстве. Значимым политическим вопросом представляется обсуждение возможности/перспективы проведения референдумов на региональном уровне.

Структура диссертационного исследования способствует решению поставленных исследовательских задач и подтверждает надежность выводов

и положений, выносимых на защиту. Диссертация содержит комплексный обстоятельный анализ всех сформулированных во введении задач.

В первой главе диссертантом рассматриваются теоретические вопросы политического участия, в том числе и референдумы как институционализированная процедура, предлагаемая гражданам органами власти для включения их в процесс принятия политического процесса. Представляется исключительно корректным и обоснованным использование категории именно политического участия, а не политического поведения, как это достаточно часто можно наблюдать в научных публикациях, особенно когда речь идет о протестных формах политических действий. Интересны статистические данные о формах политического участия граждан в различных странах преимущественно в конце 1990-х – конце первого десятилетия XX в. Представленные классификации форм института референдума значительно обогащают представления о его сути и особенностях применения в государствах с различными формами административно-государственного устройства.

Вторая глава дает общий обзор становления института референдума в различные исторические эпохи, а также предлагает картину институциональных аспектов особенностей применения референдумов в Российской Федерации, постсоветских стран и входящих в состав Евросоюза государств. Отдельно считаем необходимым подчеркнуть тщательный анализ практик и роли проведения референдумов в организации политической жизни Швейцарии. На наш взгляд, сам по себе скрупулезно собранный материал по историческим формам и практикам проведения референдумов, а также элементы их сравнительного анализа представляют высокую научную ценность. И.В. Аксенов очень корректно показывает, как практики референдума трансформируются в условиях функционирования различных политических режимов. К сожалению, диссертант данные о референдумах самых последних лет (например, в табл. 7 информация заканчивается 2019 г.) во 2 главе не представляет, а это имеет ценность в контексте оценки

значимости фактора «черного лебедя» — пандемии — и перевода многих форм политического участия в «онлайн-версии». Имеет научную значимость стратификация государств ЕС по критерию частоты использования всенародного голосования при решении значимых государственных вопросов, а также пропорция инициируемых референдумов «сверху» и «снизу», доля обязательных и факультативных референдумов. В главе обобщен опыт внедрения нормативных документов, процедур и практик проведения референдумов в современной России.

Третья глава отражает успешные попытки концептуализации проведенного диссертантом эмпирического исследования. Это в равной степени касается предложенной и обоснованной диссертантом авторской типологии референдумов с распределением по применению их в западных и центральных европейских государствах (5 групп) и анализа проведенного экспертного опроса. Конечно, особое значение имеет анализ развития института референдума в постсоветских государствах как свидетельство их разновекторного политического развития.

При исключительно положительном общем впечатлении от проведенной И.В. Аксеновым исследовательской работы необходимо отметить, она не свободна от **отдельных недостатков**. В качестве замечаний к работе считаем необходимым обозначить следующие.

Во-первых, параграф 3.2 «Сравнительный анализ институтов референдума в постсоциалистических европейских государствах», хотя диссертант на стр. 180–181 выделил 6 влияющих на частоту проведения референдумов в постсоветских государствах, отличается акцентированием формализованных практик организации и проведения референдумов. «За скобками» остались очень важные вопросы, касающиеся влияния на референдумы идеологии и интересов правящих политических групп, политических программ наиболее влиятельных парламентских партий. Наконец, И.В. Аксенов, справедливо отмечая в начале своей диссертации

значимость для института референдума формы правления в государстве, применительно к данной группе государств такой анализ не провел.

Во-вторых, необходимо обратить внимание на недостаточный объем выборки в экспертном интервью. Диссертант пишет о 6 экспертах, представляющих действующих политиков регионального и федерального уровней и представителей академического научного сообщества. Вместе с тем, базовые методические требования проведения, например, экспертного нестандартизованного интервью требуют обращения не менее чем к 10 экспертам каждой категории, т.е. для полноценного исследования в данном случае потребовалась бы выборка в 20 экспертов. Даже если диссертант использовал при построении выборки метод «теоретического насыщения», объем выборки не должен быть меньше 10 человек. В случае же использования методики формализованного экспертного интервью, объем выборки не может быть меньше 30 человек. Кроме того, диссертант в тексте своей работы указывает на то, что эксперты ответили на 11 вопросов, но сам гайд (опросник) интервью не приводит.

В-третьих, мы вынуждены сделать замечание, касающееся стилистики определения цели и задачи. Автор диссертации почти половину задач формулирует так, что получается, будто сам процесс анализа и является самоцелью. Конечно, необходимо было бы акцентировать информацию, которую автор планирует получить на основе проведенного анализа.

Есть некоторые мелкие погрешности в оформлении списка литературы.

Тем не менее, указанные недочеты не сказываются существенно на качестве проведенного диссертационного исследования.

Диссертационное исследование прошло **необходимую апробацию** в процессе выступлений И.В. Аксенова с докладами на 6 международных и всероссийских научных конференциях в период с 2021 по 2023 г. Результаты диссертационного исследования представлены в 8 статьях, 4 из которых (общий объем 6 п.л.) опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ.

