

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Аксенова Игоря Владимировича «Референдум как институт политической партиципации», представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии (по политическим наукам)

Диссертация И.В. Аксенова представляет собой актуальное, оригинальное и самостоятельное исследование на тему референдума как инструмента принятия политических решений и политической партиципации в государствах Европы и в России.

Актуальность темы связана с возрастающей ролью практики референдумов во все более широком круге стран современного мира, включая Российскую Федерацию.

В рамках исследования осуществлен комплексный анализ института референдума как инструмента политической партиципации в России и европейских государствах; проанализирован академический дискурс понятий и концепций, связанных с политической партиципацией, предложена оригинальная интерпретация различий между понятиями «референдум» и «плебисцит»; рассмотрена роль референдума в формировании коммуникативной связи между органами публичной власти и обществом; проанализированы конкретные правовые модели закрепления, организации и проведения референдумов в разных странах; предложена собственная периодизация этапов становления института референдума; описаны основные типологии форм политической партиципации и института референдума; произведено ранжирование 46 европейских государств в зависимости от форм и частоты использования референдума; проведен компаративный анализ функционирования института референдума в постсоциалистических странах; даны рекомендации по совершенствованию института референдума в современной России.

Особенно хочется выделить качественный и достаточно критичный разбор диссертантом различных типологий института референдума в Европе в 1-м параграфе 3-й главы "Институт референдума в государствах Европы: типология и особенности его реализации на постсоветском пространстве" (с. 135-142), а также хорошо фундированную авторскую типологию (с. 142-152).

Работе в целом присущ подробный и критический анализ имеющихся в исследуемой сфере концепций, что, однако, не исключает критики отдельных утверждений автора. Так, в частности, на стр. 121 говорится о том, что "в 1923 г. на основании народного опроса было принято решение о вхождении

Нагорного Карабаха в состав Азербайджана", а "присоединение Западной Украины и Западной Белоруссии проходило на основе широкого опроса жителей данного региона" (с. 121). При этом в подтверждение приводится только ссылка на диссертацию советского юриста за 1965 год.

Даже поверхностное знакомство с реальной практикой принятия государственных решений в СССР заставляет усомниться в обоснованности этих утверждений. Решение о вхождении Нагорного Карабаха в состав Азербайджана было принято в июле 1921 г. на заседании Кавказского бюро РКП(б), а мнение жителей Западной Украины и Западной Белоруссии интересовало руководство СССР не больше, чем мнение крестьян о целесообразности сохранения колхозов.

Не очень проработанным представляется параграф о методологии и методов исследования (с. 10-11), в котором в одну кучу смешаны широкие методологические подходы (институциональный; компаративный анализ) и частные методики (экспертное интервью). Некоторое удивление вызывают и такие термины, как "институциональный метод" или "системный и структурно-функциональный метод". Таких методов не существует – это не методы, а подходы.

Можно также высказать некоторые сомнения относительно авторского анализа причин низкой востребованности института референдума в Российской Федерации. Соглашаясь с тем, что все проведенные в СССР и РСФСР (РФ) референдумы были инициированы сверху, а, следовательно, согласно авторской же классификации, больше подходили под дефиницию "плебисцитов", тем не менее трудно понять, из чего диссертант делает вывод о том, что "российские граждане серьезно воспринимают императивную природу референдума" (с. 133). Это утверждение требует подкрепления какими-то эмпирическими доказательствами. В противном случае трудно понять, почему граждане РСФСР одновременно голосовали и за сохранение СССР, и за введение в республике поста президента, то есть легитимизировали два по сути взаимно исключающих решения. Это говорит скорее о том, что граждане не совсем понимали, за что именно голосуют.

В целом положительно оценивая проведенные диссертантом экспертные интервью (с. 180-187) и сделанные по их итогам выводы (нельзя, в частности, не согласиться с тем, что: "Институт референдума имеет высокую актуальность и потенциал применения – его нужно развивать"; "Институт референдума эффективен только в том случае, когда его результаты выполняются"; "Референдум не является заменой других политических институтов, в особенности – парламентаризма"; "Для эффективного использования института референдума как инструмента

политической партиципации необходимо право «народной инициативы»; "Эффективная политическая партиципация возможно только при наличии широкого перечня инструментов и форм реализации"; "Круг доступных для вынесения на референдум вопросов должен быть ограничен" – стр. 186), хочется, однако, предупредить от излишних "количественных" генерализаций вроде "треть опрошенных экспертов однозначно высказалась...", "треть экспертов высказала прямо противоположную точку зрения", "еще одна треть ответила неопределенно" (с. 181). В конце концов диссертант сам сообщает, что провел только шесть интервью, из чего следует, что "треть экспертов" – это всего два человека.

Высказанные замечания не отменяют, однако, высокого качества проделанной работы и научной фундированности выводов диссертанта.

Результаты диссертационного исследования представлены в 6 статьях, 3 из которых опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ.

Представленная диссертационная работа соответствует паспорту специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии (по политическим наукам), а также требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Автор диссертации, Аксенов Игорь Владимирович, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2 – Политические институты, процессы, технологии (по политическим наукам).

Коргунюк Юрий Григорьевич,
доктор политических наук,
ведущий научный сотрудник

отдела политической науки

ФГБУН Институт научной информации по общественным наукам РАН,
117997, Российская Федерация, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 51/21
office-inion@mail.ru, +7-499-128-0643

