

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационной работы **Бугровой Екатерины Дмитриевны** «**“Трудное наследие” как ресурс культурно-познавательного туризма**», представленной на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Диссертация **Бугровой Екатерины Дмитриевны** «**“Трудное наследие” как ресурс культурно-познавательного туризма**» посвящена изучению одного из важных аспектов современной досугово-туристической сферы. Работа включает в себя введение, две главы и заключение. Автор фокусирует свое внимание на изучении «мест памяти». Работа представляет значительный интерес как междисциплинарное исследование, посвященное комплексному анализу объектов «трудного наследия» как важного ресурса культурно-познавательного туризма. Задачи, которые поставлены в рамках исследования (в частности, выявление специфики музеефикации и консервации «мест памяти» как значимых стратегий репрезентации объектов «трудного наследия» в туризме, а также изучение проблемы аутентичности в репрезентации «трудного наследия» в контексте практик культурно-познавательного туризма) актуальны и для изучения современных городских практик, урбанизма и истории городов.

В первой главе «Теоретико-методологические подходы к изучению культурной памяти» автор предлагает концептуальную разработку понятия «трудное наследия» и выявляет специфику культурологического ракурса изучения этого феномена. Для достижения этой цели автор опирается на концепции и методики, созданные в русле «memory studies», в том числе на концепцию «мест памяти» П. Нора. В этой главе Е. Д. Бугрова детально обосновывает само понятие «трудного наследия», убедительно показывает его специфику и дает авторское определение как «наследия, вызывающего определенные противоречия в локальном сообществе относительно необходимости его репрезентации и коммодификации, а также смешанные эмоции, но при этом располагающего к рефлексии относительно прошлого, настоящего и будущего» (с. 15). Отдельный параграф посвящен рассмотрению «трудного наследия» в контексте подходов ЮНЕСКО к сохранению культурного наследия.

Во второй главе «Стратегии репрезентации объектов “трудного наследия” в туризме» автор рассматривает основные способы репрезентации «трудного

наследия» в культурно-познавательном туризме, опираясь на анализ широкого круга прикладных кейсов подобной репрезентации. Путем анализа обширного эмпирического материала выявлены (на основании идей Д. Лоуэнталя) четыре основные стратегии репрезентации «трудного наследия» в туризме – реадаптация, инсценировка, копирование и эмуляция. Охват привлеченного Е. Д. Бугровой материала достаточно велик; среди рассмотренных кейсов – музеи, посвященные сохранению памяти о трагических страницах истории (мемориальные и музейные комплексы, связанные с блокадой Ленинграда, Холокостом, крупнейшими военными сражениями Второй мировой войны, революцией во Франции и т. д.). Особое внимание Е. Д. Бугрова уделяет изучению вопроса о сохранении аутентичности локусов «трудного наследия», проблеме коммодификации и возникающих в связи с ней этических и социальных сложностей.

Автор приходит к выводам о том, что «трудное наследие» в современной культуре занимает все большее место, что заставляет ставить вопрос о выработке подходов к его сохранению, в частности, в качестве весомого ресурса развития сферы туризма и досуга. Парадокс репрезентации «трудного наследия», на который автор обращает особое внимание, заключается в том, что, хотя выявляемая сегодня ценность подобных объектов обуславливает их включению в сферу «экономики впечатлений» и последующую коммодификацию (когда «местная культура... превращается в ходовой товар или услугу, воспринимается как развлекательная услуга»), такое включение постоянно наталкивается на многочисленные этические и практические трудности и угрожает уничтожению аутентичности самих объектов, утрате исторической памяти. Е. Д. Бугрова подчеркивает: «Среди этических вопросов особое место занимает необходимость избегать излишней эксплуатации исторических событий в процессе развития «мест памяти» как туристических аттракций. Практические сложности включают проблему транспортной доступности многих объектов “трудного наследия”, отсутствие необходимой инфраструктуры для приема большого количества туристов ввиду потребности сохранить аутентичность объекта... Важно найти баланс между необходимостью привлечения туристов и сохранением изначального смысла и значимости “мест памяти”, связанных с «трудным наследием», чтобы предотвратить процесс “диснейфикации”» (стр. 10).

В целом, автореферат диссертации Е. Д. Бугровой отражает серьезную исследовательскую работу, которая может занять значительное место в

российском научном поле memory studies. По нашему мнению, автореферат не содержит каких-либо фактологических или концептуальных ошибок, замечаний к работе нет.

Диссертация **Бугровой Екатерины Дмитриевны** «“Трудное наследие” как ресурс культурно-познавательного туризма» соответствует паспорту специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства; соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ». Соискатель **Бугрова Екатерина Дмитриевна** достойна присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

10.03.25

Стась Игорь Николаевич

кандидат исторических наук

старший научный сотрудник Центра урбанистики

руководитель магистратуры «Концептуальная урбанистика»

ФГАОУ ВО «Тюменский государственный университет»

Россия, 625003, г. Тюмень, ул. Володарского, 6

Факс: 8 (3452) 59-75-59, 8 (3452) 59-74-29

common@utmn.ru

«5» марта 2025 г.

