

**Отзыв официального оппонента**  
**на диссертацию Садакова Дениса Андреевича**  
**«Политика США в отношении государств Корейского полуострова в**  
**1953–1980 гг.», представленную на соискание ученой степени доктора**  
**исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история**

Распад системы международных отношений, сформировавшейся после окончания Холодной войны, а также фрагментация глобализированной мировой экономики сопровождаются появлением на карте мира новых «горячих точек», которые угрожают перерастанием в конфликты, способные поставить все человечество на грань выживания.

Одной из таких точек в любой момент может стать Корейский полуостров, на котором сосуществуют два государства – Корейская Народно-Демократическая Республика и Республика Корея. Эти два государства, являющиеся очень заметными акторами современного глобального кризиса, враждуют друг с другом на протяжении более 75 лет. В настоящий момент отношения между Северной и Южной Кореей снова переживают фазу эскалации. При этом в 2024 году конфликт развивался в условиях нового фактора: Договора о всеобъемлющем стратегическом партнерстве между Россией и КНДР, предусматривающего взаимную военную помощь.

Текущая эскалация на Корейском полуострове явилась результатом длительной эволюции отношений двух стран, важнейший период которой приходится на период Холодной войны. За расколом нации стояли не только амбиции местных элит, но и интересы держав – США, СССР и КНР, которые фактически зацементировали состояние вражды между Сеулом и Пхеньяном.

Тема роли Соединенных Штатов в формировании раскола корейской нации привлекает самое пристальное внимание как зарубежных, так и российских авторов. Существует обширная историография, в которой отражены многие конкретные аспекты данной темы, но на сегодняшний день диссертация Дениса Андреевича Садакова является первой научной работой, в рамках которой эта проблема получила специальное концептуальное и комплексное изучение.

Такого рода исследование процесса эволюции политики США в отношении государств Корейского полуострова в 1953–1980 гг. позволило диссертанту выявить и проанализировать стратегические и тактические задачи, стоящие перед американской политикой в Корее в рассматриваемый

период, охарактеризовать факторы, обусловившие их эволюцию, конкретизировать идеи, концепции и механизмы, призванные решить политические задачи Вашингтона на Корейском полуострове, определить место, которое занимала проблема объединения Кореи в планах США. Этим определяется актуальность данного диссертационного исследования.

Научная новизна диссертационной работы Д.А. Садакова заключается в предпринятом диссертантом комплексном изучении политики Соединенных Штатов в отношении двух государств, расположенных на Корейском полуострове, с учетом их взаимовлияния и в контексте региональной геополитической ситуации. До настоящего времени ни в отечественной, ни в зарубежной историографии не предпринимались такие всесторонние исследования. Работа Д.А. Садакова имеет хорошую источниковую базу и написана с привлечением новых, ранее неизвестных архивных документов из американских, российских и корейских архивов.

Структура диссертации обусловлена проблемно-хронологическим принципом и включает введение, семь глав, заключение, список источников и литературы. Выводы по главам взаимно и логично дополняют друг друга.

Во введении содержится постановка проблемы, обосновывается ее актуальность, определяется объект, предмет, хронологические рамки, цели и задачи, методологический арсенал исследования.

Соискатель точно определяет объект, предмет, цели и задачи исследования, обеспечивающие комплексное рассмотрение проблемы. Хронологические рамки работы ограничиваются периодом с 1953 по 1980 гг. Здесь, как представляется, возникает вопрос о верхней планке. Так, автор предлагает верхней планкой считать 1980-й год, привязывая ее к приходу в Белый дом президента Р. Рейгана с его стратегией неоглобализма и новым курсом в отношении Кореи. Однако в диссертации этот новый курс никак не отражен, поэтому непонятно на чем базируется такое решение. Здесь хотелось бы отметить, что Рейган в первый срок своего правления никаких революционных изменений в американскую внешнюю политику не вносил и ни о каком неоглобализме речи не шло. Он лишь активизировал течение Холодной войны (иногда ее называют Холодная война 2.0). Серьезный поворот в стратегическом курсе Рейгана произошел только с начала его второго срока, когда борьба администрации с коммунизмом приняла глобальный характер. На взгляд оппонента, было бы очень интересно и логично включить в диссертационное исследование период 1980-х гг. и

посмотреть на очередной этап эволюции американской политики в отношении государств Корейского полуострова, который естественным образом мог бы завершиться с окончанием Холодной войны. Конечно, такое расширение работы потребовало бы дополнительного объема, но его можно было бы выкроить за счет сокращения не всегда необходимой детализации событий (см., например, вторую главу).

Автором представлен объемный и весьма содержательный историографический обзор литературы по теме работы. По диссертационной тематике существует огромный пласт монографической литературы, научных статей, брошюр и т.д., в связи с чем немалую сложность вызывает работа по систематизации этой литературы. Необходимо отметить, что Д.А. Садаков с этой задачей успешно справился.

Характерной чертой историографического анализа является достаточно корректное отношение автора к работам предшественников, высказанные им оценки достаточно убедительны и аргументированы. Диссертант указывает на наличие трех направлений историографии – отечественной (советской и российской), американской (иногда называет ее англоязычной) и корейской (северной и южной). При этом при анализе отечественной историографии соискатель придерживается хронологического подхода, а американской и корейской – проблемного. С такой подачей материала вполне можно согласиться потому, что данный подход позволяет лучше показать специфику отдельных школ в их развитии (например, «официальной», «ревизионистской», «постревизионистской» и т.д.), а также природу их взаимовлияния.

Для решения поставленных в работе задач Д.А. Садаков привлекает представительный комплекс источников, значительная часть которых впервые вводится в научный оборот. Серьезной исследовательской проблемой, которую диссертанту удалось решить, стало выявление и анализ новых архивных документов, позволивших дать комплексное и доказательное представление об эволюции политики США в отношении государств Корейского полуострова.

При этом во введении в разделе «источниковая база исследования» документы и материалы разбиты на несколько групп: нормативно-правовые документы, включая международные договоры; дипломатические и иные ведомственные документы США, Республики Корея, СССР и других государств; материалы цифровых архивов; сборники документов; мемуары

интервью; материалы отечественной и зарубежной печати. Здесь необходимо отметить, что данная классификация не является полностью корректной, поскольку систематизация источников должна следовать какому-то единому принципу, в данном случае желательно ориентироваться на характер документов, а не на места их хранения или публикации. Кроме того, в списке источников в конце работы желательно не ограничиваться перечислением сборников и сайтов, а привести полностью наиболее значимые для исследования документы. Хотелось бы также отметить, что обзор источников во введении даже по объему оказался недостаточно репрезентативным – всего четыре страницы. Тем не менее, в целом, количество и тематическое разнообразие используемых в диссертации документов представляются вполне достаточными для раскрытия цели и решения задач исследования.

Как отмечалось, структура диссертации включает в себя семь глав. Первая глава **«Политика США в отношении Кореи в 1945-1953 гг.»** посвящена анализу условий для формирования политики США в отношении государств Корейского полуострова в контексте событий конца Второй мировой войны, начального периода Холодной войны и Корейской войны. В результате, США добились создания стабильного южнокорейского режима и включения его в стратегическую систему сдерживания коммунизма. Во второй главе **«США и процесс корейского урегулирования в 1953-1954 гг.»** исследуется процесс урегулирования конфликта на полуострове после заключения перемирия с использованием в основном дипломатических средств с целью укрепления позиций Южной Кореи. В конечном итоге, провал этих усилий создавал для Вашингтона перспективу использовать Южную Корею в качестве элемента системы безопасности в регионе. В третьей главе, названной автором **«Вашингтон и проблема воссоединения Кореи»**, фокусируется внимание на проблеме возможного объединения корейских государств на протяжении периода 1954 – 1980 гг. В результате проведения достаточно гибкой политики Вашингтон сумел обеспечить сохранение status quo на полуострове, в рамках которого США смогли удержать инициативу в регионе и сохранить Южную Корею под своим контролем. В четвертой главе **«Вклад США в развитие политической системы и укрепление стабильности Республики Корея»** изучается проблема роли Вашингтона в процессе стабилизации политической системы в Южной Корее. При этом исследуется американская политика начиная с 1955 г. и по 1980 г., которая открыто была направлена на сохранение и



поддержку авторитарных режимов без особого акцента на необходимости демократизации страны. Кроме того, исследуется политика Вашингтона в отношении масштабных экономических реформ, направленных на интеграцию РК в глобальную капиталистическую экономику. В пятой главе, озаглавленной **«Республика Корея – союзник США в Восточной Азии 1954-1980 гг.»**, диссертант уделяет внимание вопросу укрепления союзнических отношений между Вашингтоном и Сеулом в военно-политической сфере. В главе рассматриваются такие вопросы, как включение РК в восточноазиатскую систему безопасности, развитие оборонного потенциала Южной Кореи при поддержке США, перекладывание ответственности за оборону Юга на плечи самого Сеула. В конечном итоге показано, что Вашингтон к концу 1970-х гг. так и не сумел решить проблему своих обязательств в отношении военного сотрудничества с южнокорейским правительством. В шестой главе, получившей название **«Соединенные Штаты и развитие отношений Республики Корея и Корейской Народно-Демократической республики с Японией»**, изучается процесс влияния США на отношения корейских государств с Японией. Автор указывает на то, что учитывая большую заинтересованность Вашингтона в налаживании отношений Сеула и Токио, США добились в 1965 г. заключения японо-южнокорейского договора о нормализации отношений. В результате, японские инвестиции в южнокорейскую экономику стали важнейшим фактором развития РК, позволив Вашингтону сократить приток своей помощи. Седьмая глава **«Подходы США к нейтрализации военной угрозы КНДР в 1953-1980 гг.»** посвящена изучению процесса эволюции стратегии США в отношении сдерживания КНДР. При этом Вашингтон стремился минимизировать возможность возобновления войны между двумя Кореями, в том числе с помощью дислокации в РК тактического ядерного оружия, а также привлекая к разрешению кризисных ситуаций СССР и активизируя международные дипломатические усилия. В конечном итоге, эти усилия позволили нейтрализовать угрозы со стороны Пхеньяна и обеспечить военно-политическое равновесие на полуострове.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования. Подчеркнем, что выводы работы обоснованы корректным анализом комплекса использованных источников, которые имеют существенную новизну, дают достоверную картину эволюции американской политики в отношении двух корейских государств в рассматриваемый период.

Теоретическая значимость диссертации заключается в использовании автором комплексного подхода с применением различных научных методов к изучению проблемы эволюции внешнеполитической стратегии США в период Холодной войны на примере политики Вашингтона в отношении государств Корейского полуострова. При этом автором прослеживается взаимодействие глобальных и региональных процессов, выявляется влияние фактора ограниченной информации на процесс принятия внешнеполитических решений с позиции неореалистических интерпретаций теории международных отношений. Необходимо подчеркнуть возможность использования итогов работы для осмысления феноменов гибридных войн, военно-политических союзов, национальных интересов супердержав, а также глубже понять особенности и закономерности функционирования механизма принятия внешнеполитических решений в США в рассматриваемый период.

Положительно оценивая представленное диссертационное исследование, хотелось бы выделить несколько замечаний, которые в целом носят характер пожеланий.

1. Если автор считает, что одной из важнейших задач диссертации является выявление основных этапов эволюции политики США в отношении корейских государств, то было бы логичнее использовать для структурирования работы хронологический, а не проблемный принцип. Такой подход позволил бы увязать воедино все факторы, которые обуславливали переход от этапа к этапу.

2. Диссертант подчеркивает, что важным фактором, влияющим на формирование политики США, является процесс принятия решений в Вашингтоне. Однако при этом он фокусирует внимание на межведомственном уровне дискуссий внутри исполнительной ветви власти и явно недостаточно внимания уделяет процессам, происходившим на политическом уровне, т.е. в Конгрессе, в отношениях политических группировок, партий и т.д. Без такого анализа трудно понять истоки важнейших внешнеполитических решений.

3. Исходя из необходимости в рамках данной работы выявить важнейшие факторы и инструменты влияния США на корейские государства, а также оценить их эффективность, представляется, что отдельного более подробного рассмотрения требуют факторы американских санкций в отношении КНДР и программы экономической помощи Республике Корея.

Эти факторы действовали разнонаправленно, ослабляя одну сторону и укрепляя другую, и поэтому внесли серьезный вклад в обеспечение баланса сил на полуострове. Кроме того, обращение к проблеме санкций могло бы в некоторой степени скомпенсировать имеющийся перекос внимания диссертанта в пользу Южной Кореи.

4. Частое использование в тексте термина «коммунисты» иногда может вводить читателя в заблуждение, поскольку во многих случаях он наполняется разным содержанием: это могли быть представители международного коммунистического движения, группа коммунистических стран на переговорах, северокорейская ТПК, Трудовая партия Южной Кореи и т.д. Желательно в каждом случае конкретизировать смысл термина.

5. Необходимо также указать, что, к сожалению, не все важнейшие аспекты исследования, например, американская политика в отношении государств Корейского полуострова в период 1970-х гг., нашли достаточное отражение в публикациях автора диссертации.

Необходимо отметить, что высказанные замечания и пожелания не снижают общей положительной оценки диссертации Д.А. Садакова, которая является первым в отечественной науке комплексным всесторонним исследованием политики США в отношении государств Корейского полуострова в 1953–1980 гг.

Содержание автореферата полностью соответствуют содержанию диссертации; поставленная в ней цель достигнута, задачи решены. Теоретико-методологический уровень работы соответствует уровню докторской диссертации.

Основные научные результаты диссертационного исследования Д.А. Садакова опубликованы в 16 ведущих рецензируемых научных журналах рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, из них в 11 изданиях, входящих в международные реферативные базы данных и системы цитирования (Web of Science, Scopus), в 6 статьях в других научных изданиях, а также апробированы в монографии и докладах на научных конференциях. Общий объем опубликованных работ составляет 37,7 п.л.

Диссертация Дениса Андреевича Садакова является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность

которых можно квалифицировать как научное достижение. Диссертация обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения и свидетельствует о личном вкладе автора исследования в науку.

Диссертация Садакова Дениса Андреевича «Политика США в отношении государств Корейского полуострова в 1953–1980 гг.» соответствует паспорту специальности 5.6.2. Всеобщая история и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. Всеобщая история.

Доктор исторических наук, профессор,  
профессор кафедры международных отношений  
и внешней политики России  
ФГБОУ ВО «Саратовский  
национальный исследовательский  
государственный университет  
имени Н.Г. Чернышевского»

Сергей Юрьевич Шенин  
25.02.2025 г.

Федеральное государственное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский национальный исследовательский  
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Почтовый адрес: 410012, г. Саратов, ул. Астраханская, 83.  
Тел. (каф.): 8(8452)210629  
E-mail: shenins@yahoo.com

