

ОТЗЫВ

официального оппонента Шлыковой Ольги Владимировны, доктора культурологии, профессора, профессора Института государственной службы и управления ФГАОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ» на диссертацию

Бугровой Екатерины Дмитриевны

«“Трудное наследие” как ресурс культурно-познавательного туризма»,
представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Диссертация Бугровой Е. Д. «“Трудное наследие” как ресурс культурно-познавательного туризма» отличается *актуальностью*, которая обусловлена поиском научных оснований для «вывода из забвения» наследия памяти, выступающего одной из форм познания прошлого, устремленного в будущее, а также идентификации личности и социума, культивирующего те или иные ценности и культурные ориентиры в условиях многополярной глобализации. Данный дискурс важен для переосмысления места культурного наследия в культурно-познавательном туризме как важнейшем факторе регионального развития, во многом определяющем его стратегию. Изменения в современном обществе, происходящие в ответ на вызовы времени, модифицирует социокультурные контексты, политические цели и идеологии, экономические реалии, нормы, традиции. В условиях перемен XXI века меняются исторические оценки значимых событий и действующих лиц, происходят обновления ведущих институциональных дискурсов, появляются новейшие глобальные, региональные риски и пути их преодоления.

Значимость работы связана с реализацией кумулятивного и проектного потенциала в формах, способах и культурных практиках, востребованных взыскательным посетителем XXI века.

Обращение к традициям «Memory Studies» и «Culture Studies», актуализирующих проблемы сохранения культурной памяти, ориентирует исследователя на решение конкретных задач в разных областях гуманитарного знания и, прежде всего, культурологии. Поскольку конструктивное решение научной проблемы включения раритетов и достижений культуры прошлого в контекст современной культуры в немалой степени связано с деятельностью специализированных институтов памяти, то заслуживает внимание акцент на

музеефикацию и репрезентации объектов культурного наследия, «мест памяти», их продвижение в секторе культурного туризма, диверсификации его направлений и сервисов.

Бугрова Е.Д. исследует проблему в ее культурно-историческом измерении и изменении, с одной стороны, в оптике восприятия культурного наследия как чего-то сакрального и символичного, а, с другой, – осмысления роли и места соответствующей достопримечательности с позиции экономических возможностей и региональной «полезности». В этом смысле Е.Д. Бугрова решает сложную крупную научную задачу, осуществляя обобщение методологических подходов к исследованию и интерпретации так называемого «трудного наследия» в контексте его сохранения, репрезентации и коммодификации для включения его в новые культурные практики, в т.ч. и культурно-познавательные туристические маршруты.

С одной стороны, это важно для патриотического воспитания молодежи, сопричастности и уважения к историческим судьбам своего народа, укрепления межпоколенческих связей, разрушения стереотипов и предубеждений, что «...в свою очередь, способствует снижению уровня конфликтности в обществе, ...распространению информации о малоизвестных достопримечательностях, повышает их информационную доступность и привлекает внимание общественности к необходимости их защиты и поддержки» (с. 3 диссертации). С другой стороны, стимулирует появление культурных кластеров и новых направлений мемориальной культуры в креативных индустриях региона.

Достаточно весомым является историографический экскурс в проблематику исследования, свидетельствующий о глубине погружения и эрудиции автора. Екатерина Дмитриевна точно попадает в проблемное пространство сосуществования мемориальной и актуальной культуры, в комплекс вопросов о функционировании «трудного наследия» как стратегически важного ресурса культурно-познавательного туризма и культурно-образовательной сферы в целом. В связи с этим злободневными

представляются предмет, цель и задачи диссертационного исследования. Логична структура диссертации, состоящая из 2-х глав.

В первой главе *«Теоретико-методологические подходы к изучению культурной памяти»*, посвященной выявлению онтологического, аксиологического статусов мемориальной культуры, уточнению концептуального аппарата «парадигм памяти», автор успешно добивается поставленной цели посредством поэтапного решения задач. В главе отмечается факт кризиса, связанного с разноголосицей определений и сложностью идентификации исходного понятия «память», изменчивости природы и контекста наследия в зависимости от субъекта восприятия, уровня и степени забвения тех или иных событий, мест, личностей и т.п.

Автор подчеркивает динамику взглядов и критериев на феномен всемирного наследия, которые претерпели значительные изменения в контексте культурной трансформации общества в целом, самой истории, условий и факторов возрождения и преодоления травмы локальными культурами. Глубоки размышления и выводы соискателя по противоречивости восприятия травматического опыта и «трудного наследия» в современном обществе, о важности и необходимости гибкого подхода в понимании аутентичности каждой конкретной культуры, «универсальных ценностей» и равноправного диалога. Обращаясь к работам классиков, автор фиксирует механизмы забвения и припоминания, которые становятся инструментами формирования новой коллективной идентичности.

По-новому, интересно раскрыта полемика и сдвиги в понимании ЮНЕСКО ключевых категорий культурного наследия, уточнены подходы к освещению, что есть всемирное наследие, места памяти в силу «эффекта наследия», «диссонантное наследие», «наследие злодеяний» и т.д. Особо следует отметить бережное и корректное обращение Бугровой Е.Д. к исследованиям предшественников при осмыслении таких феноменов, как коллективная память и культурная травма. Учитывая возможную

увлеченность коммеморацией, автор отмечает возможные риски, тривиализации, поверхностно-упрощенного маркетинга мест, чрезмерной эксплуатации наследия в ущерб его аутентичности и др.

Научной новизной работы является классификация объектов «трудного наследия», привлекательных для культурно-познавательного туризма с точки зрения осмысления исторического прошлого, преодоления культурной травмы, примирения и позитивного взаимодействия сообществ.

Во второй главе «*Стратегии репрезентации объектов “трудного наследия” в туризме*» раскрываются теоретический и эмпирический аспекты коммеморативных практик и актуальных форм социальной активности, представляющих интерес для различных категорий туристов.

Во всей полноте не просто обобщено и показано разнообразие концептов «трудное наследие» и «места памяти», но представлено авторское видение исследования темы в контексте стратегий и практик культурно-познавательного внутреннего и внешнего туризма с учетом интересов локального сообщества и растущего потока приезжих посетителей мест памяти, осваивающих новые объекты культуры. Автору удалось доказать, как при опоре на потенциал туристской деятельности обеспечиваются задействованность объектов культурного наследия в социокультурных практиках, создание за счет эффективного маркетинга условий для его «узнаваемости», исключительной ценности с исторической, этнологической, антропологической и др. точек зрения. Данное преимущество можно отнести, прежде всего, к региональной нише отрасли культурно-познавательного туризма, где формируется представление о разноликой, уникальной, но вместе с тем гармоничной национальной культуре, «гении места», уникальном историческом событии.

Акцентируя внимание на разнообразии культурно-познавательного туризма, автор отмечает повышенный интерес современного общества к историко-культурному наследию, его роли в формировании локальной

идентичности и шире – общероссийской идентичности, сохранению коллективной памяти.

Результаты проведенного исследования, заключения позволяют сделать вывод, что автором проделана большая и кропотливая работа. Привлечено более 168 отечественных и зарубежных публикаций авторитетных авторов. В списке использованной литературы 80 работ на иностранных языках, в том числе включен ряд нормативно-правовых документов. В работе проанализированы различные точки зрения ученых, а также прикладных аспектов, связанных с механизмами и методами сохранения культурного наследия и их влиянием на формирование культурной и национальной идентичности, исторической памяти общества и др.

Работа дает импульс к полемике и порождает вопросы, отражающие возможности для продолжения исследования.

1. Работу отличает глубокое знание исследуемого предмета, автор демонстрирует высокий уровень постижения актуального состояния проблемы, знакомство с интересными коммеморативными практиками, что подтверждается анализом источников и методологией исследования. Вместе с тем, следовало бы четче пояснить, каковы критерии отбора объектов «трудного наследия», анализируемых автором в диссертации. И какие из них в большей степени способствуют и/или препятствуют, по Вашему мнению, преодолению забвения прошлого?

2. На сколько важен региональный компонент в концепции мемориальной культуры? Должна ли методология изучения «трудного наследия» носить универсальный характер, и какие музейные формы, например, возможно интегрировать в практики других институтов памяти?

3. Существует ли навигатор ресурсов по оцифровке объектов «трудного наследия» и планируется ли в дальнейшем работа автора по данному аспекту темы.

Поставленные вопросы и указанные комментарии не влияют на качественные характеристики рассматриваемой диссертации.

Общая оценка работы. Диссертация Бугровой Екатерины Дмитриевны актуальна, написана автором самостоятельно, отличается качеством полученных результатов, научной новизной и композиционной логикой, свидетельствует о существенном личном вкладе автора в культурологическое знание по концептуализации культурного наследия и памяти средствами культурно-познавательного туризма. Цель, поставленная в работе, достигнута, а задачи, предмет, научная новизна и положения, выносимые на защиту, сформулированы автором убедительно, грамотно и достаточно представительно. Сильными сторонами диссертации являются логическая выстроенность научных положений; хороший язык, сочетающий владение научной терминологией и корректность используемой методологии.

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 15 научных работ, отражающих основное содержание диссертации. Из них 7 работ – в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ, в том числе 4 – в изданиях, входящих в международные базы цитирования WoS, Scopus. Впечатляет и проблематика конференций всероссийского и международного уровня, где апробированы материалы диссертации автора.

Проникновение Бугровой Е.Д. в материал, широкий эмпирический контекст, приведение множества примеров, проработка теоретических понятий, активные ссылки на авторитетные отечественные и зарубежные исследования, выдержанный научный стиль позволили добиться системно выверенной, органичной авторской концепции. Предложенный автором методологический инструментарий представляется продуктивным и действенным, релевантен основной стратегии и культурным формам исторической памяти.

Работа Бугровой Е. Д. отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям культурологического профиля, имеет важное значение для последующих исследований феноменов цифровой среды.

Диссертация Бугровой Екатерины Дмитриевны «“Трудное наследие” как ресурс культурно-познавательного туризма» соответствует паспорту специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства; соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ». Соискатель Бугрова Екатерина Дмитриевна достойна присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:

Шлыкова Ольга Владимировна

доктор культурологии по специальности
5.10.1 Теория и история культуры, искусства
(ранее 24.00.01 – теория и история культуры),
профессор, профессор ИГСУ ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте РФ»



Россия, 119571, Москва, вн. тер. г. муниципальный округ
Тропарево-Никулино, проспект Вернадского, д. 82, стр.1
Телефон: +7 (499) 956-94-28, information@ranepa.ru
Тел.: +7 (916) 393-21-07
E-mail: shlykova-ov@ranepa.ru

