

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Парилова Олега Викторовича на диссертацию Парфенова Александра Дмитриевича «Модели культурного консерватизма в западной политической философии», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности

### 5.7.7 Социальная и политическая философия (философские науки)

*Актуальность темы исследования.* Диссертация Парфенова Александра Дмитриевича «Модели культурного консерватизма в западной политической философии» несомненно актуальна. Культурный нигилизм, кризис традиционного миропонимания, экономоцентризм общества потребления, утверждение в качестве ключевого актора раскрепощённого индивидуалиста, заикленного на своих «священных» правах и противопоставляющего себя социуму – все эти негативные нигилистические тенденции современности, проявляемые как на Западе, так и в России, определяют жизненную необходимость актуализации здорового консерватизма, базирующегося на идее культуры и традиционных ценностях. Вместе с тем, как в отечественной, так и в зарубежной политической философии на сегодняшний день позитивные консервативные концепции слабо проработаны, сосредоточены преимущественно на критике. Таким образом, очевидна актуальность проработки синтетической модели культурного консерватизма.

*Научная новизна и практическая значимости исследования.* Диссертантом разработан авторский вариант культуроцентристского консерватизма, противопоставленного экономоцентристскому. Выявлены ключевые проблемы и задачи культурного консерватизма: поддержание порядка, соотношение государства, рынка и гражданского общества; национальных и локальных культур. Исследованы ключевые теоретические модели культурного консерватизма, продемонстрированы их достоинства и недостатки, а также рассмотрена перспектива построения синтетической модели культурного консерватизма.

*Обоснованность и достоверность научных положений и выводов.* Обоснованность научных положений и выводов диссертации обеспечивается тщательным анализом авторитетной литературы по теме диссертации. Диссертант опирается на обширный комплекс отечественных и зарубежных исследований по различным аспектам консерватизма. В орбиту исследования включены работы Э. Бёрка, Ж. де Местра, Л. Бональда, в которых представлены основные идеи классического западного консерватизма. Исследованы работы классиков: Дж. Локка, А. де Токвиля, А. Смита, Д. Юма, Дж. Ст. Милля, Г. Гегеля, Ф. Ницше, И.Г. Гердера, М. Вебера, которые повлияли на идеи англо-американского и континентально-европейского консерватизма. В диссертации автор обращается к трудам

мыслителей, которые выявляют сущность, отличительные признаки консерватизма: К. Мангейм, М. Оукшотт, С. Хантингтон, Р. Кирк, Р. Нисбет, Р. Скрутон, Дж. Кекек; М. Ремизов, И.В. Дёмин, Л.Г. Ионин, А.М. Руткевич.

Автор опирается на труды Р. Скрутона, Р. Кирка, И. Кристола, Дж. Райнера Т. Алексеевой, П.Ю. Рахшмира, П. Вайриха, У. Линда, У. Маршнера, в которых выявляются специфические черты и базовые принципы культурного консерватизма.

В орбиту исследования включены труды, посвященные обоснованию синтеза либертарианства и культурного консерватизма: Л. фон Мизеса, М. Ротбарда, Л. Роквелла, Дж. Такера, Ф. Мэйера, Э. Фезера, Х.-Х. Хоппе, Р. Раико; а также работы, критикующие данный синтез – статьи У. Блока, М. Чмиеловски, Л.Б. Бозелла.

Автор исследует работы, в которых представлена коммунитарно-консервативная критика либерализма – труды Р. Нисбета, Дж. Грея, П. Денина, Н. О’Салливана, А. де Бенуа, А. Макинтайра, Дж. Кекека; работы А. Спектровски, М. Варга, О.Э. Терехова, А.Б. Голобородько, А.М. Руткевича, М. Ремизова, Дж. Бэкмана, в которых анализируется политическая философия Новых правых и идеи консервативной революции.

Также диссертант опирается на работы Т.Е. Вудса, П. Айленда, Н.А. Кокрэма, Л.С. Шихана, Д.Е. Янга, в которых исследуются коммунитарные основания консервативных теорий; на труды Дж. Д. Хантера, И.Т. Томсона, Р. Чепмена, Э. Хартмана, С. Протеро, в которых проводится социологический анализ культурного консерватизма и культурного прогрессизма как антиподов.

#### *Краткая характеристика основного содержания диссертации.*

Диссертационная работа имеет классическую структуру, состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка литературы. Общий объём диссертации составляет 219 страниц. Список литературы насчитывает 283 наименования, из них 128 источников на иностранных языках.

Во Введении сформулированы актуальность, цель, задачи, объект и предмет исследования, прописана методология. Ёмко и содержательно сформулированы положения, выносимые на защиту, новизна диссертационного исследования.

Достоинством работы является грамотное системное композиционное построение. **Первая глава** «Концептуально-теоретические аспекты исследования культурного консерватизма» исполняет роль теоретического фундамента исследования; глава посвящена анализу культурного консерватизма как формы и разновидности консервативной теории и политической философии. Рассмотрены следующие проблемы: понятие и сущность консерватизма, философские основания и базовые принципы консерватизма; понятие, сущность и предпосылки возникновения культурного консерватизма, базовые принципы культурного консерватизма.

Проанализированы различные подходы к консерватизму. Автор проводит обоснованную классификацию консервативных теорий, деля их на две группы. Первая группа апеллирует к психологическим установкам, вторая группа трактует консерватизм в качестве особой политической теории и философии. Проанализированы различные подходы исследователей к трактовке базовых установок разных консервативных концепций. Применительно к консерватизму автор вводит базовую категорию «границ», проявляемых в онтологическом, эпистемологическом и аксиологическом аспектах.

Культурный консерватизм автор справедливо рассматривает как одну из форм консервативной теории, базирующейся на культурицизме. Культурицизм противостоит эконоцентризму и политикоцентризму. В контексте теории культурного консерватизма автор отстаивает первичность культуры по отношению к экономике и политике. Доказано, что культурный консерватизм наследует ключевую идею консервативной теории – защита «границ» в онтологическом, эпистемологическом, антропологическом, этико- аксиологическом аспектах.

К фундаментальным принципам культурного консерватизма автор относит культурицизм, антиэгалитаризм, опору на традицию, приоритет внутренней духовной свободы перед внешней юридической. В этой части диссертации автор формулирует проблемы, которые ставят и пытаются решить культурно-консервативные концепции: легитимация неравенства, гармоничные взаимоотношения государства, гражданских ассоциаций и рынка, соотношение национальной и локальных культур.

**Вторая глава** «Анализ теоретических моделей культурного консерватизма» имеет прикладной характер. В ней проводится сравнение, систематизация, выявление достоинств и недостатков, общих и отличительных черт различных культурно-консервативных концепций, относящихся к либертарной модели (Палеолибертарианство, Фузионизм, Традиционалистский либерализм) и к коммунитарной модели (Консервативный плюрализм, Национальная, Националистическая, Радикальная концепции); реализуется попытка разрешения некоторых проблем, с которыми сталкиваются отдельные концепции при построении и обосновании культурно-консервативной теории.

Автор выявляет достоинства и недостатки либертарной модели. К достоинству он относит попытку обоснования необходимости ограничить государственное вмешательство, проблемы же либертарных концепций связаны с методологическим обоснованием синтеза культурного консерватизма и либертарианства. Эту проблему, по убеждению автора, решают коммунитарные концепции, наиболее продуктивными из которых являются плюралистическая и национальная. Также в этой главе автор приходит к ключевому выводу работы, что многие концептуальные

методологические проблемы культурного консерватизма могут быть решены в синтетической модели культурного консерватизма.

В Заключении диссертант адекватно отражает итоги проделанной работы, формулирует основные выводы, обосновывает ценность и значимость исследования.

Цель диссертации – выявление возможностей и перспектив построения гибридной (синтетической) теоретической модели на основе сравнительного анализа и синтеза элементов основных культурно-консервативных концепций в западной политической философии – успешно реализована. Выводы, полученные диссертантом, обладают большой научной ценностью. Их аргументированность обеспечивается глубоким погружением и капитальной проработкой авторитетных отечественных и зарубежных источников по исследованию консерватизма. Причём автор не довольствуется переводными текстами, но работает с трудами европейских, американских авторов на языке оригиналов. Это, безусловно, заслуживает уважения.

В качестве достоинства отметим оригинальный авторский стиль изложения материала в сочетании с умелым употреблением научной, философской терминологии.

Наряду с несомненными достоинствами работа имеет и ряд недостатков.

1. Во Введении в блоке «Актуальность темы исследования» необходимо было сделать акцент на значимости идей культурного консерватизма в современном мире, а не на ретроспективном анализе консервативной теории.

2. Следовало бы более чётко соотнести цель исследования с задачами. Задача 5, по сути, содержательно дублирует цель исследования. Более того, формулировка данной задачи имеет более общий характер, чем формулировка цели исследования (в задаче речь идёт о возможности и перспективах построения гибридной (синтетической) теоретической модели культурного консерватизма в целом, без привязки к западной политической философии, в то время как цель исследования – выявление перспектив построения данной модели в Западной политической философии). То есть частное (задача) имеет более общий характер, чем общее (цель). На наш взгляд, следовало бы исключить задачу 5, в том смысле, что четыре обозначенные задачи в сумме и реализуют заявленную цель.

3. Рассматривая в параграфе 1.2 общие черты консерватизма, выработанные западной консервативной мыслью, диссертант в основном анализирует труды англо-американских авторов. Континентальный европейский консерватизм здесь также заявлен, но, на наш взгляд, рассмотрен обзорно в опоре на единственную персоналию де Бенуа. Полагаем, исследование бы выиграло, если бы континентальный

европейский консерватизм в этой части работы был рассмотрен более подробно.

4. Сопоставляя консерватизм и постмодернизм, автор обнаруживает сходные черты данных течений, в частности, в идее ограниченности разума. Более того, на страницах 150–151 автор проводит идею сближения консерватизма и постмодернизма в форме «радикального консерватизма». Формально сходные черты можно обнаружить и у разнопорядковых явлений, только это будет носить искусственный характер. Полагаем, более продуктивно было бы продемонстрировать консерватизм и постмодернизм как антиподы. Консерватизм опирается на традицию, сам автор трактует традиционализм как базовый принцип консерватизма. Постмодернизм же, как манифестация нигилизма, выступает с идеей отмены, аннигиляции традиции и по этой причине он является антиподом консерватизма. И сам автор на С. 83, ссылаясь на П. Айленда (очевидно, разделяя его установку), трактует консерватизм в качестве силы, противостоящий нигилистичному постмодернизму (при «столкновении с нигилистической бездной консерватор отступает к безопасному миру прошлого, а постмодернист переступает через край»). И поэтому в трактовке диссертантом соотношения постмодернизма и консерватизма мы усматриваем некую противоречивость.

5. Замечание по структуре работы: на наш взгляд, несколько произвольный характер имеют промежуточные итоги исследования – параграфы 1.2 и 1.3 завершаются краткими выводами, но отсутствуют выводы в конце глав. Полагаем, логичнее было бы подводить итоги не отдельных параграфов, а глав диссертации.

6. Замечания по форме изложения: в тексте имеются опечатки и пунктуационные ошибки (незакрытые причастные обороты, отсутствуют запятые в некоторых сложноподчиненных предложениях). Некорректно указаны инициалы К.Н. Леонтьева – К.Л. Леонтьев (сноска 4).

Замечания носят частный характер, несколько не снижают достоинства диссертационного исследования.

*Заключение.* Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне. Автореферат адекватно отражает содержание диссертации. Результаты исследования Парфенова Александра Дмитриевича были апробированы на международных научно-практических конференциях: «Омские научные чтения» (2023, 2024), «Развитие политических процессов и институтов: зарубежный и отечественный опыт» (2022, 2023, 2024), «Инновационный потенциал молодёжи: гражданственность, профессионализм, творчество» (2020). Итоги работы представлены в четырёх статьях в рецензируемых журналах из списка, входящего в перечень научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук (перечень ВАК), в четырех публикациях в иных научных

изданиях. Авторские публикации соответствуют основным положениям работы. Принимая во внимание всё вышеизложенное, считаю, что кандидатская диссертация Парфенова Александра Дмитриевича «Модели культурного консерватизма в западной политической философии» является завершённым самостоятельным научным исследованием, полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а её автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7 – Социальная и политическая философия (философские науки).

Профессор кафедры философии и теологии  
ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина»  
доктор философских наук (09.00.13),  
профессор  
28. 01. 2025 г.

Парилов О.В.

603950, Н. Новгород, ул. Ульянова, д. 1,  
ФГБОУ ВО «НГПУ им. К. Минина»  
Телефон: 8-910-397-98-56  
e-mail: [olegparilov@yandex.ru](mailto:olegparilov@yandex.ru)

Подпись профессора Парилова О.В. заверяю  
Ученый секретарь Ученого совета  
Федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Нижегородский государственный  
педагогический университет  
имени Козьмы Минина»



Самерханова Э.К.