



Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования "Национальный исследовательский университет "Высшая школа экономики"

Факультет городского и регионального развития

## ОТЗЫВ

кандидата географических наук, ведущего научного сотрудника  
Замятиной Надежды Юрьевны

на автореферат диссертации Прокоповой Софьи Михайловны на тему «Система принципов формирования архитектурной среды арктического города» представленную на соискание ученой степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 - Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

### Актуальность темы диссертации

Арктика и Север – важнейшие регионы обеспечения экономической стабильности России, и в то же время они крайне уязвимы в социальном, экономическом, политическом отношении. Корень их уязвимости – не только в сложности природных условий, но и в удаленности большинства северных районов страны: удаленность детерминирует удорожание базовых товаров и услуг, делает экономически нецелесообразной производство в условиях Севера многих видов продукции, способствует формированию специфического ощущения «оторванности» от основной зоны страны», характерного для северян. При этом в современных условиях «стигма» периферийности влияет на развитие территории сильнее, чем даже 50 лет назад: коль скоро основным фактором экономического развития на современном этапе являются инновации, их (и, следовательно, экономического развития) основным ресурсом являются люди-инноваторы, а условием экономического успеха – условиях их интенсивной коммуникации и других взаимодействий в ходе инновационного процесса. Но тогда удаленные города испытывают удушающее влияние не только транспортных издержек, но и издержек информационных, издержек «выпадения» из современных информационных обменов, участия в едином культурном процессе. Города всего мира борются за человеческий капитал как главный фактор экономического роста. Северные города априори находятся здесь в дважды невыгодном положении – издержки удаленности делают проживание на Севере экономически затратным, но также и морально неполноценным ввиду традиционно низкого качества городской среды (в свою очередь связанной в немалой степени с неприспособленностью этой городской среды к вызовам Севера). Работа С.М. Прокоповой, таким образом, находится буквально на острие борьбы за жизнестойкость арктических городов: ведь создание в них благоприятной городской среды становится сегодня не просто дополнительным приятным бонусом, но одним из ключевых факторов конкурентоспособности городов в борьбе за человеческий капитал.

**Степень обоснованности научных положений, выводов, рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Положения диссертации базируются на глубоком анализе литературы и личных исследованиях на Крайнем Севере, и полностью обоснованы.

### **Достоверность положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации**

Достоверность основных научных результатов обеспечивается выбранной методологией исследования, результатами анализа современных отечественных и зарубежных научных трудов по исследуемой проблематике, корректно отобранными и примененными методами сбора и обработки статистических данных.

Основные положения диссертации отражены в научных статьях. Опубликовано 4 статьи в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ, из них 2 статьи в изданиях, индексируемых в БД Scopus и Springer. Основные положения доложены на 10 международных конференциях: Арктика и человек. Наука и экология в действии; Arctic Science Summit Week ASSW 2021; Relate North: Everyday Extremes 2021; International Congress of Arctic Social Sciences ICASS X; Физические и воображаемые ландшафты антропоцена; Mining the connections 2022; Nordic forum for Human-Computer Interaction (HCI) (NordiCHI 2020); 9th International Conference on Appropriate Technology Tech-A-thon; Relevance of Doctoral Research in Architecture ArchiDOCT; Creativity and Cognition 2023.

Изложенное позволяет сделать заключение о достоверности положений, выносимых на защиту.

### **Научная новизна исследования**

Пожалуй, впервые в научном обороте, а не в публицистике поднят вопрос о необходимости дополнении защитной функции архитектуры (ее необходимость на Севере не может подвергаться сомнению) к созданию физически и психологически комфортной городской среды, основанной на глубоком понимании специфики северных городов.

Работа базируется, в числе прочего, на собственных полевых исследованиях, и безусловно, обладает необходимой новизной.

### **Замечания по диссертации**

Обращает на себя внимание несколько небрежное использование терминологии за пределами непосредственно области дизайна. Так, например, уже в первом предложении содержится аж два сомнительных утверждения: 1) «Арктика, в том числе Крайний Север». Арктика включает часть Крайнего Севера, но в целом, Крайний Север – территориально существенно более широкое понятие, и не может включаться в Арктику «в том числе» (в большинстве известных вариантов определения и в официально закрепленных в законодательстве границах), 2) Пришлое население привели в Арктику и на Крайний Север отнюдь не вопросы «глобального потепления, устойчивого развития мировых экономических и политических процессов»: массовые миграции в Арктику начались примерно на рубеже XIX-XX веков, в России – в период первой мировой войны и более мощно – с 1920х годов, то есть задолго до появления самих понятий «глобальное потепление» и «устойчивое развитие» (при этом обычно говорят об устойчивом развитии сообществ или регионов, но не процессов – иначе следовало бы считать устойчивым процессом и последовательное разрушение чего бы то ни было – устойчиво ведь разрушается). И далее такие ляпы идут буквально подряд. Так, например, нуждается

в адаптации не организм человека, а его «психофизиологическая сущность» (сущность обычно не адаптируется, в отличие от живых организмов) – и т.д. Предлагается переход от «колониальной ориентации» (что это?) к устойчивому развитию. Создается впечатление, что автор просто хотел употребить как можно больше модных слов, не вникая глубоко в их суть. В противном случае вообще не понятно, какое отношение к теме работы имеет изменение климата (если следовать логике связи изменений климата и темы работы, то по мере потепления должна исчезать актуальность работы), равно как и международная безопасность и другие важные упомянутые вещи. На мой взгляд, средовую специфику Арктики следовало бы определить более четко, и далее точно «отстраивать» арктических дизайн от этой специфики, а не от абстрактных модных идей. Неряшливость в терминологии (а похоже, и стоящая за ней непонимание фундаментальной, сущностной специфики Арктики как среды обитания за пределами расхожей формулы «суровый климат») сильно снижает общее позитивное впечатление от работы.

Границы исследования также обозначены неясно -- как «Российский Север» (в каких границах? Можно привести не менее десятка вариантов) – и «конкретно Западная Сибирь» (значительная часть Западной Сибири не относится к Северу и наоборот, почему крайне разнообразный российский Север сведен к Западной Сибири?)

Автор утверждает, что в советское время вопросы среды северных городов «не являлась предметом исследования архитекторов». Это не так. Была работа Иоппе, в которой много внимания уделялось именно эмоциональной составляющей среды на Севере. Были работы по планировке центров северных городов, по городской колористике и др. (можно посмотреть подборку работ 1970-х годов по северному градостроительству на сайте Института регионального консалтинга).

Несколько дискуссионна тема идентичности населения. В большинстве работ по данной проблеме речь идет обычно о северной (не арктической!) идентичности, тогда как концепт Арктики для жителей России пока новый и зачастую воспринимается как искусственный, и никак не связан с идентичностью. Но главное, что специфика северной идентичности – как раз в ее «распределенном» характере. Северяне, как правило, не теряют связь со своим местом проживания, и это как раз не может не сказываться на специфике требований северян к городской среде в условиях Севера: их «эталон» городской среды берется с юга, и это имеет принципиальное значение для предмета исследования. Судя по автореферату, данному аспекту уделено недостаточно внимания.

Между тем непосредственная тема исследования проработана тщательно. Оценка современной ситуации точна. Вполне полон и перечень авторов, чьи работы составили теоретическую базу исследования.

Хочу поддержать один из ключевых выводов автора о том, что специализированная «северная» архитектура действительно традиционно фиксируется на функции обеспечения безопасности, защиты человека от неблагоприятных климатических факторов, но зачастую (хотя и не всегда!) упускает «мягкие» средовые факторы, в том числе создания возможности мягкого, «доверительного» взаимодействия с окружающей средой, комфортизации пребывания на открытом воздухе. Автор не только указала на данную проблему, но и предложила интересные схемы ее концептуализации.

В целом, выполнено интересное, оригинальное, и крайне актуальное исследование. Оно, безусловно, является важной вехой в продвижении к созданию

целостного видения северных городов, адекватных принципов северной архитектуры.

### **Заключение**

Не смотря на указанные недостатки, работа соответствует уровню, необходимому для кандидатской диссертации. Автореферат соответствует пунктам Паспорта специальности 2.1.11 Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия: 2.11. и 2.16.

Автореферат диссертации С.М. Прокоповой полностью соответствует тексту диссертации, отражает ее основное содержание, имеет логически грамотное построение и последовательность изложения результатов исследования.

По результатам диссертационного исследования автором опубликовано достаточное количество научных работ. Диссертационная работа удовлетворяет требованиям п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор, Прокопова Софья Михайловна, заслуживает присуждения степени кандидата экономических наук по специальности 2.1.11 Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Кандидат географических наук,  
Ведущий научный сотрудник,  
Высшая школа урбанистики имени А.А. Высоковского,  
Факультет городского и регионального развития  
НИУ «Высшая школа экономики»  
**Замятина Надежда Юрьевна**

101000, Москва, Мясницкая ул., д. 13, стр. 4.

+7 (495) 772-95-90 (доб. 23566)

Адрес электронной почты: [nzamyatina@hse.ru](mailto:nzamyatina@hse.ru)

Подпись заверяю



Сотрудник по персоналу  
Киселева А.В.  
С.М. Прокопова