

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Щёголева Евгения Николаевича «Политическая инфраструктура социально-экономического развития муниципальных образований России», представленную на соискание учёной степени кандидата политических наук по специальности

5.5.2. Политические институты, процессы, технологии

Представленное исследование носит актуальный характер – проблема влияния политических и шире – политико-управленческих факторов на социально-экономическое развитие – давно и активно изучается политической наукой. Особое значение работе придает её территориальное «измерение» - автор пытается сформулировать подходы к формированию должного набора политико-управленческих факторов и условий успешного развития территорий.

Логика работы задана её замыслом, сформулированной целью и набором задач. Речь идёт как о формулировании понятия «политическая инфраструктура» территориального развития, так и о выявлении её составляющих, а также факторов, способствующих её становлению, функционированию и позитивному влиянию на развитие территорий.

При этом автор делает явный крен в сторону информационно-коммуникативных аспектов функционирования того, что он именует политической инфраструктурой территориального развития. Заметно, что на его научный анализ сильное влияние оказала теория управления, а также коммуникативистские подходы к интерпретации и исследованию политики и политических систем.

Тем не менее, помимо коммуникативистских и социально-управленческих подходов, автор довольно обширно использует методологию системного анализа, в том числе, методологию исследований политических систем, институциональный метод. Применяются структурно-функциональный анализ, вторичная интерпретация социологических исследований, SWOT-анализ и другие методы, встроенные в общий замысел работы.

Структура диссертации адекватна замыслу автора, поставленным целям и задачам. В первой части работы автор представляет условия формирования политической инфраструктуры развития социальных систем, где предпринимает попытку обосновать понятие политической инфраструктуры территорий, представить её структурную композицию и выявить основные

факторы, которые воздействуют на её становление и функционирование. Категория «политической инфраструктуры» территориального развития, предложенная автором – оригинальна и основана на сочетании институционального и коммуникативистского аспектов. По сути, речь идет о совокупности институтов и инструментов коммуникации гражданского общества и властных структур в рамках территории. Понятно, что указанный механизм (политическая инфраструктура) оказывает значительное влияние на территориальное развитие. Весьма интересной является попытка автора встроить в категорию «политическая инфраструктура» культурный аспект, что вполне оправдано – состояние политической культуры оказывает серьезное воздействие как на институциональные, так и коммуникативные аспекты взаимодействия властных акторов, населения и гражданских структур.

Особое внимание, как уже отмечалось ранее, автор уделяет информационно-коммуникативным аспектам функционирования политической инфраструктуры, поскольку, по его мнению, институты «определяют контуры политических коммуникаций, осуществляемых в политическом пространстве, включая использование разнообразных политических технологий для воздействия на поведение политических акторов». Поэтому, по мнению диссертанта, построение политической инфраструктуры «происходит с учётом особенностей информационных процессов, протекающих внутри политической системы». В этой связи нельзя не отметить, удачную попытку соединить в теоретической части диссертации логику системного, институционального и коммуникативного подходов к анализу региональной и местной политической реальности. Здесь же, в рамках первой главы автор предпринимает попытку выявить и охарактеризовать, а также отчасти проанализировать факторы, влияющие на формирование и функционирование политической инфраструктуры. Не оспаривая ни подхода, ни самих выявленных и подвергнутых анализу факторов, отмечу, что их стоило бы проранжировать в зависимости от уровня рассмотрения политической инфраструктуры территории (региональный, местный). Но поскольку автор не делает такого структурирования предложенной категории, набор факторов рассматривается как общий для территориального развития.

Вторая глава посвящена рассмотрению муниципалитетов как «единиц» территориального развития – автор использует известные подходы к анализу местного самоуправления, отдавая приоритет государственно-

общественному. Осторожно указывая на преобладание в современном политико-управленческом механизме на общенациональном уровне централистских подходов, он обосновывает значимость муниципального уровня публичной власти, в том числе, территориального общественного самоуправления, которое встраивает в политическую инфраструктуру развития территорий.

Самостоятельным сюжетом анализа муниципалитетов в системе территориального развития является их цифровизация, в развитии которой автор усматривает большой потенциал с точки зрения функционирования политической инфраструктуры развития территорий. Цифровизацию диссертант рассматривает как важнейший ресурс и инструмент активизации обратной связи и развития «демократии участия», параллельно указывая на вызовы и проблемы, связанные с её прогрессом.

Отдельное внимание во второй главе уделено территориальному общественному самоуправлению (ТОС), которое автор интерпретирует как очень важный элемент политической инфраструктуры развития территорий. По мнению диссертанта, именно ТОСы являются ключевыми инструментами формирования «культуры участия», вырабатывая способности у граждан лично брать на себя ответственность за благоустройство своей территории и участвовать в мониторинге качества предоставляемых коммунальных, муниципальных, государственных услуг, в формулировании и транслировании общественных интересов, в обсуждении и принятии решений по насущным вопросам места своего проживания.

Третья глава посвящена практическим аспектам формирования политической инфраструктуры социально-экономического развития муниципальных образований на примере муниципального образования Симферопольского района «Добровское сельское поселение» (Республика Крым). Однако, в рамках анализа проблем муниципалитета автор выходит на проблемы формирования «идеологического базиса» политической инфраструктуры, который, по мнению диссертанта, будет способствовать развитию политической культуры жителей, включая культуру участия.

В числе заслуживающих внимания сюжетов третьей главы отмечу попытку практической характеристики функционирования политической инфраструктуры территориального развития. Причём, как институциональной составляющей (автор анализирует деятельность общественных структур и ТОСов в рассматриваемом муниципалитете,

районе его нахождения и в республике Крым), так и коммуникативной (анализу подвергаются коммуникативные инструменты и конкретные кейсы взаимодействия населения и гражданских структур с органами власти, включая конфликтные сюжеты). Используются метод анализа ситуаций, вторичная интерпретация результатов социологических исследований.

В то же время здесь проявляется момент, о котором мы писали ранее. Автор не приводит иерархического структурирования категории «политическая инфраструктура» развития территории. Возникает вопрос о наличии разных (или одних и тех же - ?) её составляющих для регионального (субъекта РФ) и местного (муниципалитеты) уровней, характера их взаимодействия. Поскольку в аналитической части это не сделано, при анализе практических проблем и ситуаций имеет место «перемешивание» сюжетов с функционированием республиканских, районных и поселенческих институтов и коммуникативных инструментов политической инфраструктуры. Полагаю, что ранее - в теоретической части работы подобную «уровневую» для разных территорий характеристику политической инфраструктуры стоило бы провести.

Следующее замечание касается «равнодушия» автора к партийной составляющей региональной и местной политики. Партийный фактор указывается им в общей характеристике политической инфраструктуры в теоретической части работы, но в дальнейшем этот сюжет не получает раскрытия. Не исключаю, что автор не видит перспектив развития партийной системы, включая роль партий в политической инфраструктуре развития российских территорий. Или видит? В любом случае, «партийный вопрос» требует пояснений в рамках данного исследования.

Наконец, стоит отметить, что современное законодательство о местном самоуправлении предоставляет широкий набор инструментов участия граждан и гражданских структур в формировании и реализации муниципальной политики и решении вопросов местного значения (глава 5 ФЗ №131). Речь идёт о публичных слушаниях, общественных обсуждениях, опросах, инициативных проектах и других опциях, включая ТОС. Поскольку автором заявлена тема политической инфраструктуры муниципалитета, полагаю, что помимо ТОСов, которым диссертант отдаёт приоритет, в работе могли быть проанализированы указанные механизмы, либо им дана какая-то обобщённая оценка – как в нормативном, так и практическом плане.

Тем не менее, указанные замечания не снижают теоретической и практической значимости представленной диссертации.

Диссертационная работа Щёголева Евгения Николаевича «Политическая инфраструктура социально-экономического развития муниципальных образований России», соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ», а ее автор Щёголев Евгений Николаевич заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии.

Официальный оппонент:

доктор политических наук, доцент,
заведующий кафедрой государственного
и муниципального управления
ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет


Слатинов Владимир Борисович

ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»
305000, г. Курск, ул. Радищева, д. 33,
тел. +7 (4712) 700538, e-mail: slatinov@yandex.ru

«14» января 2025 г.



Подпись Слатинова В.Б.
Заведующий специалист по кадрам
Слатинов В.Б.
20 ____ г.