

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Щёголева Евгения Николаевича «Политическая инфраструктура социально-экономического развития муниципальных образований России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии (политические науки)

Интенсивное развитие цифровых технологий не только на региональном, но и муниципальной уровнях ставит перед системой публичной власти целый комплекс новых задач, значимая часть которых определяется общегосударственным трендом на открытость власти и стремлением придать большую легитимность принимаемых управленческих решений путем привлечения к их обсуждению широкой общественности. Как справедливо отмечает в своей работе соискатель, внедрение цифровых технологий в сферу политики – это одновременно и драйвер развития социально-экономических отношений и политических институтов в российских регионах, и «большой вызов» в контексте воздействия факторов внешней среды, которые создают существенные риски для общества, национальной безопасности, системы государственного управления. Согласно данным АНО «Диалог» за 5-летний период реализации проекта по внедрению в регионах работы Центров управления регионами (ЦУР) количество обращений по стране органам региональной власти со стороны населения через социальные сети возросло примерно в 8 раз с 1,1 млн до 9 млн. при этом Республика Крым в числе регионов-лидеров по количеству обращений и соответственно по количеству решаемых вопросов населения.

Нельзя не отметить и практические аспекты значимости представленного исследования, обусловленные необходимостью привлечения научных разработок в процесс максимально быстрого выравнивания социально-экономических показателей Республики Крым со среднероссийскими, а это, в свою очередь, требует понимания ситуации «на местах» в муниципалитетах региона.

В этой связи представленное диссертационное исследование направлено на решение актуальной проблемы современной политической науки – проблемы деятельности муниципальных образований и органов местного самоуправления по решению вопросов социально-экономического развития в новых условиях цифровизации на примере Добровского сельского поселения Симферопольского района Республики Крым.

Целью представленного исследования было выявление факторов формирования оптимальной политической инфраструктуры социально-экономического развития муниципальных образований России.

Автор сформулировал следующие задачи исследования: проанализировать функциональную взаимосвязь основных элементов политической инфраструктуры; выявить информационные ресурсы политической инфраструктуры; в аспекте политики муниципального

управления охарактеризовать муниципальное образование как элемент системы управления территорией, с одной стороны, и как объект цифровизации, с другой стороны; в контексте методологии развития муниципальных образований определить значение и показать потенциал территориального общественного самоуправления; проанализировать практический аспект формирования политической инфраструктуры социально-экономического развития муниципальных образований на примере муниципального образования Симферопольского района Добровское сельское поселение (Республика Крым); определить политический инструментальный диалог власти и общества в контексте интерактивного взаимодействия участников политического процесса: гражданского общества, органов местного самоуправления, органов государственной и муниципальной власти, политических партий, общественно-политических объединений, бизнес-сообщества, международных организаций, средств массовой информации; выявить значение идеологического базиса политической инфраструктуры; показать технологии привлечения субъектов и объектов политической инфраструктуры к разработке и оценке альтернатив оптимального развития территорий.

В диссертации в качестве гипотезы рассматривается предположение о том, что объективный процесс цифровизации открыл возможность прозрачного взаимодействия гражданского общества и политической власти на паритетных принципах, в результате которого стали возможными разработка и реализация оптимальных политических решений о будущей модернизации территорий, что в конечном итоге способствует формированию адекватной политической инфраструктуры социально-политического, экономического и культурного развития муниципальных образований.

Данное понимание проблемного поля, выраженного, в частности, в гипотезе, определило структуру диссертации, включающую 3 главы, где в первых двух главах акцент делается на концептуально-теоретических вопросах рассматриваемой проблемы, а в третьей – на практическом на примере муниципального образования Симферопольского района Добровского сельского поселения Республики Крым. Полученные результаты проведенных исследований визуализированы в 15 рисунках и обобщены в 5 таблицах, представленных в самом тексте работы, объем которой составляет 156 страниц. В представленном списке использованных источников и литературы обращает на себя внимание достаточно обширный перечень нормативно-правовых документов и исследований отечественных ученых.

Научная новизна исследования сформулирована в 5 тезисах и представлена в 5 положениях, выносимых на защиту. Конкретные результаты новизны данного диссертационного вытекают из поставленных автором задач и заключаются в следующем: предложен подход к решению задач социально-экономического развития муниципальных образований, исходя из приоритета комплексной безопасности социальных систем: биосферно-экологической, информационной, политической, экономической; выявлено, что в условиях

цифровизации, интерактивного взаимодействия участников политического процесса изменяется сама конфигурация политической инфраструктуры развития территорий, изменяется политический инструментарий диалога власти и общества, предполагающий всё более широкое применение технологий привлечения участников политических процессов к разработке и оценке альтернатив оптимального территориального развития; установлено, что цифровизация как процесс радикальной трансформации взаимодействия людей во всех сферах общественной жизни требует формирования иного мировоззрения граждан, применения иных методов управления; политическая инфраструктура определена как «комплекс инструментов, позволяющих осуществлять взаимодействие между политической властью и гражданским обществом; выявлен потенциал территориально-общественного самоуправления муниципального образования Добровское сельское поселение Симферопольского района Республики Крым как первичного звена в совместной работе граждан и власти на уровне местного самоуправления.

Не вызывает вопросов выстроенная логика структуры диссертационного исследования. В рамках первой главы «Условия формирования политической инфраструктуры развития социальных систем» автор обращается к концептуально-теоретическим основам, уделяя внимание факторам внешней и внутренней политики России, выступающих в качестве среды по формированию политической инфраструктуры социально-экономического развития. Муниципальные образования рассматриваются с позиции политической инфраструктуры социально-экономического развития. Рассматривая структуру политической системы, автор, в частности, останавливается на одном из ее элементов – политической культуре. Как справедливо отмечает автор, формируемая политическая культура является результатом «мягкой силы» власти в отношении общества через разные механизмы (манипулятивное воздействие на политическое сознание населения, внедрение политических стереотипов и пр.) (с. 24).

Достаточно интересным в работе и обоснованно верным выглядит рассмотрение политической инфраструктуры территории в контексте выделения двух групп факторов – факторов внешней среды глобальной повестки и факторов внутренней политики России. В контексте рассмотрения двух выделенных групп автор показывает их взаимосвязь на целый комплекс стратегических значимых для страны приоритетов (как пишет автор на стр. 43-44 «больших вызовов»), связанных с демографией, институтом семьи, образованием, здравоохранением и т. д.

Весьма оригинальным выглядит интерпретация категории «гражданское общество» через призму экономического термина «человеческий капитал», а вместе с ним «социальный капитал», что позволяет по-новому посмотреть на место гражданского общества в современных государствах и сделать вывод о том, что «чем выше развитие политической культуры, тем больше элементов так называемого «человеческого капитала» одновременно входят в гражданское общество» (с. 46-47).

В рамках второй главы «Потенциал муниципальных образований в решении задач территориального развития России» основное внимание сосредоточено на рассмотрении роли муниципальных образований в политической системе и оценке воздействия фактора цифровизации на конфигурацию политического взаимодействия. Рассматривая цифровые платформы и стратегические документы по цифровизации, оказывающие все более осязаемое воздействие на муниципальные образования, автор оценивает происходящие положительные изменения как некий вектор развития социально-экономических систем в системе местного самоуправления. В тоже самое время оправданно отмечает огромное количество рисков в результате цифровизации (риски потери рабочих мест, нестабильность, эскапизм, снижение критической фильтрации информации и пр.) (с. 71-73).

В третьей главе «Практический аспект формирования политической инфраструктуры социально-экономического развития муниципальных образований на примере муниципального образования Симферопольского района Добровское сельское поселение (Республика Крым)» автор обращается к политическим и социально-экономическим характеристикам одного из муниципальных образований Симферопольского района Республики Крым. Сильными сторонами диссертационного исследования выступает применение в работе не только методологических подходов (системный анализ, структурно-функциональный анализ), но и методов SWOT-анализа, кластерного анализа по выявлению состояния развития гражданского общества Крыма, проведение мониторинга политической социализации граждан Крыма по методике Е.В. Черного «Опрос политической социализации», представленные в рамках третьей главы.

Обоснованность и достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, обеспечивается выбором рассмотренных теоретических концепций и трудов отечественных и зарубежных ученых, представленных как в тексте самого диссертационного исследования, так и в списке использованных источников и литературы. Следует отдельно отметить представленную в диссертации достаточно обширную источниковую базу исследования, включающую в себя нормативно-правовые документы Российской Федерации, открытые данные Общественной палаты Республики Крым, информационно-аналитические материалы российских масс-медиа, рейтинговых агентств, включая данные экономической, демографической статистики и др. В определенной мере подтверждением достоверности полученных результатов выступают публикации полученных результатов исследования в научных журналах, рекомендованных из списка ВАК РФ.

Практическая ценность полученных результатов заключается в нескольких аспектах. Во-первых, в возможности применения полученных эмпирических данных в качестве прикладного консультационного материала в работе муниципальных образований. Во-вторых, в потенциале практического применения результатов диссертационного исследования в рамках реализации

образовательных программ системы высшего образования по направлениям подготовки «Государственное и муниципальное управление» и «Политология».

Значимость результатов для науки заключается в обоснованной возможности рассматривать вопросы формирования политической инфраструктуры и задачи социально-экономического развития территорий как целостное явление исходя из биосферно-экологической, информационной, политической, экономической безопасности социальных систем в условиях цифровой трансформации.

Однако, несмотря на общее положительное впечатление от работы и отмеченные достоинства, следует отметить, что работа содержит ряд положений, требующих дополнительной аргументации и пояснений автором на защите.

1. На стр. 43 соискатель ссылается на собственную публикацию по итогам круглого стола от 25 марта 2021 г., утверждая, что «политические институты должны активно взаимодействовать с гражданским обществом для формирования у населения ответственного отношения к окружающей среде...». Насколько, по Вашему мнению, органы публичной власти ответственны за решение экологических проблем и где находится в этом случае «точка водораздела» между политической волей управленцев-политиков и гражданской активностью населения?

2. В параграфе 2.2. «Муниципальное образование как объект цифровизации» автор акцентирует внимание не ряде стратегических документов (например, «Стратегии-2025») и интернет-портале «Муниципальный диалог», что показывает учет автором одновременно законодательных документов и реализуемых в регионах интернет-платформ по выстраиванию обратной связи с населением. Однако процесс цифровизации в системе муниципальной системы информационной политики с 2024 г. включает в себя и реализацию достаточно нового цифрового ресурса, внедряемого с 2024 г. в ряде регионов России – проекта по созданию Муниципальных центров управления (по аналогии с созданными ранее, в т. ч. в 2020 г. в Республике Крым, Центрами управления регионами). Насколько роль МЦУ может быть в перспективе весома в решении проблем населения?

3. Весьма неубедительными в плане отсутствия аргументации выглядят данные таблицы 2, представленные на стр. 83, где соискателем представлены данные по бюджету муниципального образования Добровского сельского поселения на 2023 г. и плановый период 2024 и 2025 гг. Необходимо обоснование причин, по которым происходит существенное сокращение доходных поступлений в бюджет в 2024 г. по сравнению с предшествующим 2023 г.

4. Требуется уточнения вопрос об объективности полученных автором с помощью методики Е. В. Черного и кластерного анализа результатов исследований Общественной палаты Республики Крым за 2019 г. по вопросу политической социализации граждан населения Крыма, в частности в плане сделанного вывода на стр. 101 «о незрелости политического сознания». Можем

ли мы утверждать, что проанализированные данные за 2019 г. соответствуют текущей ситуации конца 2024 г. или все же наблюдается динамика в сторону роста гражданской активности крымчан? Ведь нельзя исключать (насколько можно судить по активности ЦУР Республики Крым), что информационная политика в регионе развивается достаточно интенсивно в силу огромного количества вопросов у населения, связанных с СВО.

5. В тексте имеются ряд неточностей или незначительных упущений, связанных с деятельностью Общественной палаты Республики Крым и общественных советов при органах власти. Так, на стр. 97 соискатель пишет, что «никакой вертикали власти у Общественной палаты Республики Крым с общественными советами нет...». Однако согласно ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» от 21.07.2014 N 212-ФЗ именно Общественные палаты регионов утверждают Положения об общественных советах, утверждают составы и принимают ежегодные отчеты общественных советов, поэтому субординация имеется и законодательно определена изначально. Кроме того, нельзя забывать и о том, что в системе общественного контроля отдельные места занимают общественные советы по проведению независимой оценке качества при органах региональной власти и советы при органах МВД РФ в регионах, что также зафиксировано в отмеченном федеральном законе.

Высказанные замечания, однако, не умаляют значимости представленной диссертационной работы как самостоятельного, оригинального, завершеного научного исследования.

Диссертационная работа «Политическая инфраструктура социально-экономического развития муниципальных образований России» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней УрФУ», а ее автор – Щёголев Евгений Николаевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. – Политические институты, процессы, технологии (политические науки).

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры культурологии, философии и искусствоведения
ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный институт культуры»

Матвеева Елена Викторовна



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный институт культуры»,
650056, г. Кемерово, ул. Ворошилова, д. 17,
тел. +7 (3842) 73-28-08, e-mail: kkult@kenguki.ru

«09» сентября 2025 г.

Приемная ректора КемГИК
Подпись <u>Матвеевой Е.В.</u>
Заверяю " " 20 г.
Сотрудник отдела документационного менеджмента: <u>[подпись]</u>

ВЕРНО
Отдел документационного менеджмента КемГИК
Нач. отдела Воробьева Н.В.
Дата заверения <u>[подпись]</u>