

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертацию Каренина Дениса Михайловича на тему:**  
**«Эволюция отношений Японии с Европейским Союзом в конце XX–XXI**  
**вв.»»,**  
**представленную на соискание ученой степени кандидата исторических**  
**наук по специальности 5.6.7. – История международных отношений и**  
**внешней политики (исторические науки).**

Диссертация Каренина Дениса Михайловича раскрывает интересную тему, которая только недавно получила развитие в российском научном дискурсе – исследование истории, движущих сил и современного содержания японо-европейских отношений.

Актуальность этой темы значительно выросла после заключения двух основополагающих соглашений между Японией и Европейским Союзом в 2018 г.: Соглашения об экономическом партнерстве (СЭП) и Соглашения о стратегическом партнерстве (ССП). В результате заключения СЭП была сформирована зона свободной торговли, охватившая на тот момент около 30% мирового ВВП и население численностью более 600 млн человек. Одновременно, подписав ССП, Япония и ЕС заявили об общности своих ценностей и готовности вкладывать ресурсы в поддержание отношений. Подписание этого документа стало политической декларацией, обозначившей существенное повышение статуса партнеров в двусторонней и международной повестке каждой из сторон. И ЕС, и Япония имеют ограниченный ряд СЭП и ССП, поэтому сам факт согласования и ратификации обоих документов после десятилетий стагнации политического диалога можно считать точкой отсчета нового этапа отношений.

Изменение динамики японо-европейских отношений закономерно вызвало рост интереса, в том числе со стороны академического сообщества. Появление диссертационного исследования, сфокусированного на поиске внутренней логики, закономерностей развития японо-европейских

отношений в исторической перспективе в этом смысле является ожидаемым и востребованным.

В диссертации Дениса Михайловича рассматривается исторический период, охватывающий зарождение отношений Японии и западноевропейских стран в новых геополитических условиях после окончания Второй мировой войны, их конфликтное взаимодействие в 1960-1980-х гг., нормализацию отношений в 1990-е, поиски новых форм взаимодействия вплоть до современной стабилизации на уровне формализованного стратегического партнерства. Автор сделал акцент на выявлении внутренних движущих сил этих отношений, стимулов к их развитию, причин стагнации, роли внешних акторов. Формирование внутренне непротиворечивой картины развития японо-европейских отношений можно, несомненно, считать сильной стороной данной работы.

Интересной представляется версия периодизации истории японо-европейских отношений во второй половине XX – начале XXI вв. Автор выделил четыре периода:

- 1) этап формирования системы отношений между Японией и государствами Западной Европы (1955–1991 гг.): период торговых противоречий;
- 2) первый этап эволюции отношений между Японией и Европейским Союзом (1992–2011 гг.): формирование новых функций системы, включая взаимодействие в области безопасности и в культурно-гуманитарной сфере;
- 3) второй этап эволюции отношений между Японией и Европейским Союзом (2012–2018 гг.): глубокая проработка концепции стратегического партнерства;
- 4) третий этап эволюции отношений между Японией и Европейским Союзом (2019–2023 гг.): стабилизация системы на уровне стратегического партнерства.

Автор убедительно обосновывает выделение этих периодов, поэтому оно в целом не вызывает возражений. Обозначение верхней границы периода 2019–2023 гг., по всей вероятности, следует воспринимать условно, поскольку в 2024 г. не произошло никаких политически и исторически значимых изменений.

Организация структуры работы по выделенным периодам также представляется логичной и обоснованной.

Автор в своем исследовании опирается на внушительный список источников и литературы: 176 наименований источников и 55 наименований литературы на английском, японском и немецком языках. Во Введении источники распределены по пяти группам: 1) договоры и соглашения, заключенные между Японией и ЕС; 2) договоры и соглашения между Японией и странами-членами ЕС; 3) официальные пресс-релизы, совместные заявления и заявления должностных лиц с обеих сторон; 4) коммюнике Еврокомиссии, направляемые Европарламенту; 5) программные статьи официальных лиц и профильных ведомств. Однако надо отметить, что выделение групп источников во Введении и в Списке использованных источников и литературы отличается.

Особенного внимания, с точки зрения оппонента, заслуживает обзор зарубежной историографии. Автор на основании большого количества работ японских, европейских и американских исследователей проследил тенденции в выборе аспектов темы разными исследователями, выделил особенности американской, европейской и японской школ, отметил периоды, когда господствовала та или иная доминанта в исследованиях. Качественно проведен и обзор российских работ по тематике диссертации.

Удачным решением, с точки зрения оппонента, является включение двух уровней анализа – отношений Японии с ЕС как наднациональным образованием и с отдельными странами-членами. Автор проводит нить сравнения через всю работу, сопоставляя приоритеты в течение разных

периодов и отмечая, как соотносились тенденции развития на двух уровнях, что позволило прийти к интересным выводам.

Еще одной сильной стороной работы является включение в анализ культурно-гуманитарного аспекта отношений. Автор подробно рассмотрел сотрудничество Японии и ЕС в сфере науки и технологий, академического обмена, культуры и спорта, что можно назвать в определенной степени новаторским подходом, поскольку традиционно исследования японо-европейских отношений концентрируются вокруг экономической и, в меньшей степени, политической составляющей.

Верно отмечена роль лидеров в развитии различных процессов между Японией и ЕС – например, достаточное внимание уделено политике Абэ Синдзо на европейском направлении.

Автор верно выделяет несколько значимых внешних факторов, влияющих на японо-европейские отношения и в некоторой степени их формирующих, в частности, политику США и Китая, которые он подробно рассматривает на разных этапах, стремясь вывести долгосрочные тенденции.

Интересен подход к анализу экономических отношений Японии и ЕС через призму транснационализма – это также позволяет прийти к интересным выводам.

Текст работы написан ясным языком с использованием адекватного научного аппарата. Цели и задачи сформулированы корректно, методология прописана достаточно кратко, но выбор методов представляется оправданным. Научная новизна, теоретическая и практическая значимость обоснованы. Положения, выносимые на защиту, в основном интересны и нетривиальны.

Однако, несмотря на в целом положительное впечатление от работы, она не лишена недостатков.

Во-первых, существует дисбаланс между главами: первая глава занимает 24 страницы, вторая – 27, а третья – 105. Структура работы, с точки

зрения оппонента, пострадала от включения в третью главу пункта 3.4 «Двустороннее сотрудничество как интегральный компонент системы отношений между Японией и Евросоюзом». Кроме того, в этом разделе отношения с каждой из стран-членов ЕС рассматриваются с упором на период с 1991 г., а хронологические рамки третьей главы ограничены 2019 г. Подразделы по каждой стране – Германии, Франции, Италии и другим, не выносятся в оглавление, что усложняет навигацию по разделу, составляющему целых 74 страницы. Вероятно, следовало найти более рациональный способ интегрировать анализ национального уровня отношений в текст, посвященный главным образом отношениям Японии с ЕС как наднациональным образованием.

Во-вторых, сложилась некоторая путаница с хронологическими рамками работы. В названии указан период «конец XX–XXI вв.», во Введении он уточнен: 1992–2023 гг. При этом первая глава охватывает период с 1955 г. до 1991 г., что достаточно логично аргументировано. Остается неясным, почему в работу, представленную к защите по специальности «История», было решено не включать период до 1991 г.

В-третьих, есть вопросы к некоторым формулировкам во Введении. В частности, одна из задач звучит как «определить *тип* эволюции системы отношений между Японией и Европейским союзом» (выделено оппонентом). При этом в работе не удалось встретить никакой типологизации, и, собственно, определения, какой *тип* эволюции был присущ изучаемой системе отношений. Также, предмет исследования обозначен как «двусторонние и многосторонние соглашения между Японией, Евросоюзом и входящими в него странами», что является слишком узкой формулировкой и не соответствует реальному, гораздо более обширному предмету исследования.

В-четвертых, трудно согласиться с некоторыми авторскими оценками. Например, на с. 3 автор пишет, что «японо-европейское взаимодействие все

еще является уникальным прецедентом интеграции между надгосударственным образованием и не входящим в него национальным государством». Вероятно, имелась в виду экономическая интеграция, однако даже с таким уточнением высказывание можно подвергнуть сомнению: у ЕС есть множество соглашений об экономическом партнерстве и свободной торговле, в том числе с крупными экономиками, такими как Канада и Республика Корея.

На с. 3–4 указано, что «современные отношения между Токио и Брюсселем представляют собой пример наиболее тесного сотрудничества Востока и Запада», что также является спорным утверждением в свете существования, например, военно-политического союза между Японией и США.

О роли США в 1955–1991 гг. автор пишет следующее: «Преследуя свои интересы, Вашингтон не позволял ни Токио, ни Брюсселю взять верх в их торговом противостоянии, подталкивая их к сближению и развитию сотрудничества» (с. 59). США сами страдали от высокой конкуренции с качественным и дешевым японским экспортом, и их стремление расширить торговлю между Японией и европейскими странами (например, когда они помогали Японии стать членом ГАТТ в 1955 г.) объяснялось скорее их желанием перенаправить потоки японского экспорта на другие рынки. Здесь скорее можно говорить о том, что США и ЕС находились в одинаковом положении относительно японской торговой экспансии, и США никак не могли способствовать тому, чтобы одна из сторон «взяла верх».

На взгляд оппонента, автор диссертации высказывает неоправданно позитивные оценки развития политических контактов Японии и ЕС в 1990-е гг.: «Политическое сближение по своим темпам оставило экономическую интеграцию далеко позади, что привело к началу политического процесса, прежде не имевшего прецедента в мировой истории» (с. 67–68).

Подтверждения такой оценки автору отзыва неизвестны, и в тексте диссертации они не приводятся.

В-пятых, статистика и цитаты из официальных заявлений или программ во многих случаях взяты из авторской литературы, в то время как следует напрямую работать со статистическими базами и непосредственно текстами документов. Также, в разделах, посвященных экономическому аспекту отношений, практически нет наглядного материала – таблиц, графиков, рисунков. Один из немногих рисунков на с. 100 взят из аналитической статьи и, кроме того, что не подписан, никак не объясняется и не комментируется.

Наиболее проработанными можно назвать Введение, первую главу и разделы 3.3 и 3.4. В разделах 2.1 и 2.2, посвященных периоду 1992–2018 гг., сделан значительный крен в сторону описательности (перечисление документов, пересказ содержания саммитов АСЕМ, саммитов Япония-ЕС и т. д.) в ущерб аналитической составляющей. Японо-европейский дискурс в этот период изобилует декларативными формулировками, за которыми не оказалось ни финансового ресурса, ни политической воли к реализации заявленных планов. В этом смысле интересно получить ответ на вопрос, какие процессы в реальности происходили в этот период с одной и с другой стороны, зачем стороны делали декларации и почему не переходили к их выполнению. Из текста диссертации можно сделать вывод, что в этот период приоритет отдавался национальному уровню, но автор этого напрямую не утверждает и никак не объясняет.

Раздел 2.3, посвященный СЭП, содержит множество ссылок на прогнозы, сделанные до его вступления в силу, но не содержит анализа реальных результатов, которые можно было бы сопоставить с прогнозами, хотя прошедшие пять лет (2019–2023 гг.) – достаточный срок, чтобы сравнить ожидания от заключения соглашения и его промежуточные результаты. То же касается и анализа ССП в разделе 3.1: есть описание его

содержания, но нет оценки того, как его положения претворялись или не претворялись в жизнь, оказало ли заключение соглашения влияние на динамику отношений. В разделе 3.2 о сотрудничестве в области безопасности сделан уклон в сторону цитирования деклараций о намерениях в ущерб конкретным примерам сотрудничества и анализу его результатов или причин их отсутствия.

Также следует отметить несколько технических недочетов.

Выводы в конце каждого раздела никак не выделяются, поэтому читаются как логические повторы – например, в разделе 1.1 на с. 42 и на с. 48 речь одинаково идет о наделении Европейской комиссии правом вести переговоры от лица сообщества с 1970 г., нефтяном кризисе 1973 г. и т. д.

Информация на с. 109–110 содержится в разделе 3.2 о безопасности, но тематически должна относиться к разделу 3.3, посвященному гуманитарному сотрудничеству.

Встречаются ошибки в транслитерации японских слов и имен, например, на с. 10 – "оу-бэй" (яп. 欧米, *о:бэй*), на с. 66 – Йохэи Коно (河野洋平 Ко:но Ё:хэй); клише, например, «поставило страну на колени» (с. 38); отдельные ошибки в употреблении терминов, например, «неразделимость безопасности» вместо «неделимость» (с. 104). Есть отдельные досадные ошибки в пунктуации и орфографии.

Указанные выше недостатки, тем не менее, имеют рекомендательный характер, высказаны в рамках научной дискуссии и не снижают положительной оценки диссертационной работы, которая является самостоятельным, законченным, внутренне непротиворечивым научно-исследовательским трудом, выполненным на хорошем академическом уровне. Диссертация основывается на достаточном количестве научного и фактического материала, ее положения имеют определенную научную новизну. Автореферат отражает основное содержание диссертации.



Представленная к отзыву диссертация «Эволюция отношений Японии с Европейским Союзом в конце XX–XXI вв.» соответствует паспорту специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики (исторические науки), а также требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Автор диссертации Каренин Денис Михайлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7 – История международных отношений и внешней политики (исторические науки).

Официальный оппонент

Мария Павловна Чижевская,

кандидат политических наук,

старший преподаватель кафедры международных отношений и политических процессов стран Азии и Африки Института востоковедения и африканистики Санкт-Петербургский филиал ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (г. Санкт-Петербург).

190121, Россия, Санкт-Петербург, Союза Печатников ул., д.16

E-mail: [mchizhevskaya@hse.ru](mailto:mchizhevskaya@hse.ru)

+7 (812) 644-59-11

10.01.2025

 / Чижевская М.П. /  
  
Л. Н. Возиян