

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**  
**на диссертацию Каренина Дениса Михайловича «Эволюция**  
**отношений Японии с Европейским Союзом в конце XX – XXI вв.»**  
**на соискание ученой степени кандидата исторических наук**  
**Специальность 5.6.7. «История международных отношений и**  
**внешней политики» (исторические науки)**

Диссертация посвящена крайне актуальной теме – историческим аспектам стратегического партнерства Японии и Европейского Союза. Автор поставил перед собой цель выявить особенности эволюции системы отношений между Японией и ЕС, а также Японией и отдельными странами ЕС в конце XX – начале XXI в. Стратегическое партнерство рассматривается как процесс широкого взаимодействия в таких областях, как безопасность, культурно-гуманитарное сотрудничество, борьба с последствиями стихийных бедствий и др. Хронология работы охватывает период с 1992 г., когда был подписан Маастрихтский договор, обозначивший появление на международной арене Евросоюза, по 2023 г., т.е. последний по историческим меркам период.

Логичной и отвечающей поставленным задачам представляется структура работы. Автор строит ее по историко-хронологическому методу. В первой главе дана характеристика процессов формирования системы отношений между Японией и странами Западной Европы во второй половине XX в., во второй главе показано развитие японо-европейских отношений в 1992–2018 гг., в третьей главе эти связи проанализированы применительно к последнему историческому периоду начиная с 2019 г. При этом главы хорошо структурированы по отдельным аспектам этих отношений, включая торгово-экономическую сферу, сферу безопасности, а также область культурно-гуманитарных связей.

К числу несомненных достоинств работы следует отнести следующие моменты. Во-первых, в диссертации обобщены основные документы, касающиеся политико-дипломатической и правовой базы отношений ЕС и Японии в конце XX - начале XXI в. Особое место среди них занимает Гаагская декларация, в которой зафиксированы основные принципы, задачи и цели сотрудничества. Привлечено значительное количество документов, принятых по итогам саммитов и встреч, а также на уровне политического руководства партнеров, анализ которых позволяет в полной мере оценить весь масштаб двусторонних связей.

Во-вторых, в исторической ретроспективе показаны основные вехи сотрудничества Японии со странами ЕС, охватывающие весь послевоенный период, включая «нефтяные шоки» 1970-х гг., «шок Никсона», а также подписание Соглашение Плаза 1985 года. При этом автор закономерно уделяет основное внимание прагматическим аспектам этого сотрудничества, и прежде всего торгово-экономическим отношениям, составлявшим на протяжении многих десятилетий основу взаимоотношений Токио и Брюсселя.

В-третьих, высокой оценки заслуживает раздел работы, посвященный двусторонним отношениям Японии с отдельными странами Европы, включая Германию, Францию, Великобританию, Голландию и страны Восточной Европы. Проанализированы основные документы, регулирующие эти отношения, показана специфика отдельных страновых кейсов, детализированы основные направления сотрудничества.

В-четвертых, в работе показан качественный сдвиг в отношениях Японии и Европейского Союза, связанный с их переходом во второй половине 2010-х гг. на уровень стратегического партнерства. Нельзя не согласиться с важным выводом о том, что выход отношений между Токио и Брюсселем на уровень стратегического партнерства в 2018 г. означал создание единых международно-правовых рамок для всего комплекса японо-европейских отношений (с.36).

Вместе с тем не свободна работа и от недостатков, а отдельные ее положения могут быть оспорены. Прежде всего, недостаточно четко показан международно-политический фон развития связей Японии со странами ЕС, а именно – американо-китайское соперничество, которое приобрело к 20-м гг. XXI века черты «новой холодной войны». Именно в парадигме данного соперничества эти связи приобрели в большей степени политизированный, ценностно-ориентированный характер, отойдя от сугубо экономической или экологической повестки.

Нельзя согласиться и с авторской оценкой фактора США в контексте решаемых автором задач. Например, на с. 59 говорится о том, что на протяжении второй половины XX в. Вашингтон, преследуя свои интересы, не позволял ни Токио, ни Брюсселю взять верх в их торговом противостоянии, подталкивая их сближению и развитию сотрудничества. Как представляется, это сотрудничество развивалось независимо от США, а у последних вряд ли имелись действенные рычаги эффективного воздействия на торгово-экономические противоречия Японии и ЕС, тем более что у самой Америки имелись с обеими сторонами серьезные трения в той же экономической сфере.

Стоило бы также показать, что в некоторых сферах позиции Японии и стран ЕС отличаются от США. Например, это касается экологической сферы и вопросов борьбы с глобальным потеплением, в частности. Как известно, США, в отличие и Японии и ЕС, не присоединились к самоограничениям по Киотскому протоколу и находятся в этом смысле «в одной лодке» с Китаем. Поэтому нельзя согласиться с утверждением о том, что переход Японии, Евросоюза и входящих в него стран от прагматической к ценностно-ориентированной политике, выразившийся в положениях об обеспечении гендерного равенства и приверженности сторон «зеленой» повестке дня в межгосударственных документах, произошел «благодаря сильному влиянию Соединенных Штатов Америки» (с.188). Как представляется, по указанным вопросам стороны формируют собственную повестку.

Справедливости ради следует признать, что в работе приводятся, в том числе со ссылками на документальные источники, многочисленные свидетельства «общности интересов» сторон в области мира и безопасности. Однако хотелось бы иметь гораздо более конкретизированный и проблемно-ориентированный анализ отдельных сфер взаимодействия, будь то тайваньский вопрос, проблематика корейского полуострова или меры «сдерживания Китая», а также отдельные аспекты подходов к концепции Индо-тихоокеанского региона, в которых и проявляется эта общность интересов.

В диссертации же все автор в основном ограничивается общими декларациями, констатацией «единства мнений» и признанием «проведения скоординированной внешнеполитической линии для достижения общих стратегических целей», без углубления в детали того, каковы эти цели и имеется ли между Японией и европейскими странами различие в подходах к их реализации. Там же, где констатируется «озабоченность» сторон и намерения «вести консультации» (например, в связи с обстановкой в Южно-Китайском море или применительно к ситуации в Гонконге и соблюдению прав человека в Синьцзян-Уйгурском автономном районе, с.101), было бы логично показать, в чем конкретно проявляются позиции Токио и Брюсселя по отношению к упомянутым проблемам, полностью ли они совпадают или имеются нюансированные различия.

Несколько легковесными представляются некоторые оценки автора в разделе, посвященном украинскому кризису. Прежде всего, хотелось бы получить более подробную мотивацию политики Японии в отношении Украины после 2022 г. и ее участия в урегулировании этого кризиса: в чем смысл озвученной премьером Кисида формулы «Украина сегодня – это Восточная Азия завтра»? Кроме того, нельзя согласиться и с утверждением, что «Токио поддерживал Киев в четыре раза менее активно, чем Брюссель» (с.103), только на основании доли выделяемых на поддержку Украины ассигнований по отношению к ВВП. Ясно, что Япония не может в силу

конституционных ограничений поставлять Украине летальные виды вооружений, занимающие львиную долю в пакетах европейской помощи. Однако европейская и японская помощь взаимно дополняют друг друга, а координацию этой помощи стоило бы рассматривать в рамках единой политики, эффективность которой существенно повышается за счет такого взаимодействия.

Поскольку автор является японистом, хотелось бы иметь в работе более точную картину внутривнутриполитического фона в Японии, на котором происходило развитие ее отношений с европейскими странами. Автор пишет (с.65), что окончание сорокалетнего периода господства ЛДП «было вызвано тем, что все политические платформы ЛДП были основаны на мировоззрении эпохи холодной войны, которое более не соответствовало политическим взглядам японского народа». Однако эпоха холодной войны для Восточной Азии с окончанием биполярного периода не кончилась, и в этом смысле коренного изменения в мировоззрении японцев не произошло. Кроме того, политическое господство ЛДП, пусть и не в форме «доминантной партии», продолжилось и продолжается вплоть до сегодняшнего дня. Стоило бы, в контексте поставленной темы, показать данные социологических опросов, свидетельствующих о благожелательном отношении японцев к европейским странам, что позволило бы подкрепить тезис о «единых ценностях» и об общественной поддержке политики правительства на укрепление связей с Европой.

Высказанные замечания не влияют на общее положительное впечатление от работы, представляющей собой цельное и завершенное научное исследование. Можно заключить, что в работе сделана попытка интерпретировать события, сопровождавшие развитие связей между Японией и странами Западной Европы со второй половины XX в. по начало XXI в., как цельный эволюционный процесс. Следует признать, что эта попытка в целом была успешной, а публикация данного исследования, носящего новаторский характер, позволяет дать новый взгляд на внешнеполитическую

стратегию Японии в XXI веке. Научный стиль диссертации отвечает всем необходимым требованиям.

Основные результаты отражены в 7 публикациях в том числе в 4 статьях, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ. Автореферат и публикации по теме в полной мере отражают ее содержания и положения, выносимые на защиту.

Диссертационная работа Каренина Дениса Михайловича «Эволюция отношений Японии с Европейским Союзом в конце XX – XXI вв.» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении научных степеней в УрФУ», а ее автор Каренин Денис Михайлович, заслуживает присвоения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.7. «История международных отношений и внешней политики» (исторические науки).

Официальный оппонент

Доктор исторических наук, профессор,

Заведующий кафедрой востоковедения

ФГБОУ ВО «Московский государственный

институт международных отношений (университет)

Министерства иностранных дел Российской Федерации»



Стрельцов Дмитрий Викторович

117454 г. Москва, просп. Вернадского, д.76, МГИМО-университет,

8(495)229-3841, [vostok@mgimo.ru](mailto:vostok@mgimo.ru)

