

**Отзыв официального оппонента
на диссертацию Ившина Владислава Сергеевича
«Формирование консервативных идей в российской общественно-
политической мысли 1790-х – 1810-х гг.», представленную на соискание
ученой степени кандидата исторических наук
по специальности 5.6.1. Отечественная история.**

Диссертационное исследование Владислава Сергеевича Ившина посвящено важной проблеме истории российской общественно-политической мысли – генезису консервативных идей на рубеже XVIII–XIX вв. Поставленная автором цель исследования – «реконструкция процесса формирования социально-политических идей консерватизма в контексте общественно-политической мысли России 1790-х – 1810-х гг.» – отражает глубокое понимание автором необходимости рассмотрения русского консерватизма, как явления не только и не столько политического, сколько культурного, формирующегося не по какому-то заимствованному извне образцу, а в процессе сложного переплетения внутренних и внешних факторов, в неразрывной связи с особенностями субъективного мировосприятия российских авторов.

Принципиально важным для достижения поставленных автором цели и задач, которые последовательно раскрываются в структуре работы, является обоснование хронологических границ исследования. Диссертант четко обозначил принципиально важные для общественно-политических настроений русского общества события – Французская революция конца XVIII в., вызвавшая стремление критически осмыслить ее последствия, рассматривается автором в качестве нижней хронологической границы. Верхняя же хронологическая граница (1810-е гг.) включает в себя важнейшие события, оказавшие огромное влияние на общественно-политические настроения в российском обществе: Наполеоновские войны 1805–1807 гг., Отечественная война 1812 г., заграничные походы русской армии и создание Священного союза (1815 г.). Все эти события безусловно оказывали влияние не только на внешнеполитические оценки, но и активизировали размышление о формах правления, значении социальной иерархии, качествах «истинного гражданина»

как в прошлом, так и настоящем для современников исследуемого периода времени.

Формулировка и соотношение объекта – «российская общественно-политическая мысль 1790-х – 1810-х гг.» – и предмета исследования – «процесс формирования консервативных идей в российской общественно-политической мысли в 1790-х – 1810-х гг.» – корректна и соответствует исследуемой проблеме.

Методологически работа выполнена в русле исследований по истории российской общественно-политической мысли, появившихся в последние десятилетия и опирающихся, как правило, на теоретические подходы и методы «кембриджской школы» «истории понятий» («History of concepts»). Такой методологический подход представляется весьма продуктивным для выявления важных для осмысления российскими литераторами, чиновниками, авторами различных публицистических текстов социально-политических вопросов. Это направление продуктивно развивается в Екатеринбурге в течение последнего десятилетия. Диссертация В.С. Ившина содержит ряд важных конкретно-исторических и теоретических выводов, позволяющих выявить различные аспекты изменений социально-политического языка в последней трети XVIII в. – 1810-е гг.

Источниковую основу исследования В.С. Ившина составил комплекс исторических источников различной видовой принадлежности. Автор использовал восемь различных групп источников. Это – законодательные акты, проекты и записки, исторические сочинения, литературно-публицистические сочинения, материалы периодических изданий (новостные материалы, публицистические работы на актуальные политические и социальные вопросы, рецензии на художественные произведения, в том числе панегирические). В отдельную группу выделены сочинения зарубежных авторов, как современных изучаемым событиям, так более ранних, чьи произведения были востребованы российскими читателями. В целом, используемый в диссертации комплекс

источников представляется достаточным и необходимым для достижения поставленных цели и задач исследования.

В диссертации представлен анализ сложившихся в историографии подходов к изучению истории российского консерватизма конца XVIII – первой четверти XIX в. Предложенный В.С. Ившиным проблемно-хронологический принцип группировки исследований позволяет достаточно полно отразить степень изученности заявленной в диссертации проблематики в работах отечественных историков.

Необходимо отметить оригинальность взглядов автора диссертации на исследуемую проблему, его умение по-новому рассматривать хорошо известные, казалось бы, сюжеты, уверенно ориентироваться в чрезвычайно обширном материале. Автор выносит на защиту 7 положений (с. 35–37), которые последовательно доказывает на протяжении 4 глав. Внутренняя структура работы логически непротиворечива и соответствует поставленным цели и задачам исследования.

В первой главе *«Рефлексия о Французской революции 1789 года и Наполеоне в российской общественно-политической мысли 1790-х – 1810-х годов»* анализируются высказывания о Французской революции и наполеоновской военной диктатуре в социально-политических текстах отечественных авторов 1790-х – 1800-х гг. Диссертант раскрывает фундаментально значимый для своего исследования тезис: основную роль в генезисе консервативных идей сыграл военно-политический кризис, связанный с осмыслением опыта Французской революции и последовавшей за ней чередой военных конфликтов, ставших для Российской империи тяжким испытанием. В.С. Ившин показывает, что складывание консервативных идей было связано с осмыслением серии военных неудач, с которыми Россия столкнулась в ходе наполеоновских войн, с необходимостью оценить историческую динамику политической трансформации французского режима, прошедшего путь от неустойчивой республики до военизированной монархии Бонапарта.

Во второй главе «*Монархизм в российской политической культуре 1790—1810-х годов*» В. С. Ившин анализирует преемственность и изменения во взглядах отечественных мыслителей на монархическую форму правления. Присутствовавшие в дискуссиях российских авторов в довоенный период аргументы во многом воспроизводили сложившиеся ранее идеи. Удачное же завершение военного противостояния с Францией, победа над Наполеоном привели к глубоким сдвигам в идейном поле отечественного монархизма. В данном контексте В.С. Ившин утверждает: «Образ монархии Александра I был переосмыслен на фоне противостояния с Наполеоном в 1812–1814 гг. путем гиперболизации старых идей XVIII в. о провиденциальном характере власти монарха, создавших в период военно-политического кризиса вокруг богоизбранного монарха-помазанника ореол гиперболизированной сакральности...» (с. 319).

Не менее обоснованным представляется вывод об отсутствии четко прослеживаемой связи между процессом формирования консервативных идей в России и критическими высказываниями в отношении реформ Александра I и М. М. Сперанского, и в целом «правительственного конституционализма» первого периода александровского царствования. Отмечая, что для современников оставалась актуальной известная концепция «о формах правления», в рамках которой критике подверглась возможность трансформации монархической формы правления в аристократическую или республиканскую, как принципиально не подходящие для России, В.С. Ившин делает вывод о том, что «...российские консерваторы не вносили новшеств в аргументацию в защиту монархической формы правления в России, а их представления в секулярном глоссарии монархизма основывались на почве распространенных идей XVIII в.». На этом фоне особое положение занимает позиция Н. М. Карамзина, который в «Записке о древней и новой России» критиковал реформы и планы М. М. Сперанского, воспринимая их как ограничительные по отношению к власти императора. В.С. Ившин достаточно убедительно показывает, что позиция Карамзина не находила отклика у других

авторов рассматриваемого периода и была, по-видимому, связана с интригами против М.М. Сперанского, формировавшимися при дворе сестры императора Екатерины Павловны (с. 179). В целом, диссертант утверждает, что реформаторская деятельность М.М. Сперанского интерпретировалась российскими консерваторами не столько в контексте смены формы правления в России, сколько в свете российско-французского противостояния, вновь доказывая этот тезис в 4-й главе на других материалах.

В главе 3 *«Социальная иерархия и дискуссии о пороках и добродетелях российского дворянства в российской политической культуре конца XVIII – начала XIX веков»* автор рассматривает идеи о социальном и этическом порядке, которые дебатировались на рубеже XVIII–XIX в. в российской общественной мысли. В этой части работы В.С. Ившин также констатирует преемственность представлений о социальной иерархии от интеллектуальных моделей и концепций, сложившихся в России в XVIII в. В данном контексте характерный для воззрений консерваторов изучаемой эпохи социальный иерархизм и неприятие «безначалия» сохранялись, но под влиянием событий 1812 г. они получили дополнительный аспект: риторика о важности сохранения социальной иерархии, опиравшаяся на патерналистскую идею дворянского превосходства, была ситуативно модифицирована новой объединяющей все сословия интерпретацией. Такое идейное смещение особенно отчетливо прослеживается в текстах А. С. Шишкова и С. Н. Глинки, которые публично распространяли концепцию «народной войны», позволявшей мобилизовать все социальные группы на оборону Отечества.

Принципиальное значение для формирования консервативных идей в России конца XVIII– 1810-х гг. имели, по мнению В.С. Ившина, интенсивные дискуссии о галломании. В диссертации предложен содержательный анализ «спора о старом и новом слоге» и о национальном языке как основе гражданской добродетели, начавшегося еще при Екатерине II, но приобретшего особую остроту в условиях прямой военной конфронтации с Францией.

В.С. Ившин детально характеризует разнообразные виды критики галломании, удачно вписывая ее в общий контекст развития консервативных идей в России.

Завершающая 4-я глава *«Формирование представлений о Смутном времени в российской политической культуре XVIII – начала XIX веков»* посвящена историческому аспекту политических дискуссий изучаемого периода. Диссертант убедительно показал, что, если ограничительно-конституционные реформы Александра I не вызвали критической реакции среди современников-монархистов, то в исторической публицистике эпохи эта тема поднималась куда более последовательно. В. С. Ившин доказывает, что в своем осмыслении Смутного времени отечественные авторы опирались на греко-римские, античные модели политической мысли, описывавшие функционирование различных форм правления. Одновременно с признанием необходимости сохранения монархии в произведениях российских авторов появляются сюжеты об античных республиках, которые получили в условиях масштабного военно-политического кризиса в Европе и в период Отечественной войны 1812 г., особое значение. В такого рода текстах на первый план выдвигались актуальные примеры гражданской добродетели.

С этих позиций В.С. Ившин утверждает: «Отечественные авторы “изобретали” собственную историю Смутного времени, в которой неожиданно находились тираны и герои-тираноборцы, конфликт вокруг выбора наиболее подходящей формы правления для России, так и ключевые античные республиканские добродетели, необходимые для возвращения утраченного “общего блага”, ассоциированного российскими авторами с “законным” монархом на престоле и монархической формой правления в целом. <...> Собственно говоря, исторические сюжеты Смуты становились важными в российской общественно-политической мысли начала XIX в., поскольку были интерпретированы авторами одновременно как проблема изменения формы правлений и как тираноборческая проблематика в связи с обороной Отечества от войск Наполеона» (с. 316).

В заключении работы диссертант последовательно изложил основные выводы исследования. В.С. Ившин рассмотрел российский консерватизм не столько как продукт идейного вызова со стороны Французской революции, сколько как продукт непосредственного военного вызова. На самом раннем этапе для критики Французской революции использовались стандартные идейные ходы XVIII в., выработанные в рамках глоссария форм правления и «политического богословия». Однако впоследствии отечественной политической мысли пришлось столкнуться с кризисом старых объяснительных моделей и выработать новые мобилизующие концепции (мессианское прочтение монархии Александра I, концепция «народной войны», борьба с галломанией и др.); авторы, наиболее преуспевшие в этом, и стали основателями консервативной парадигмы идей. Важным представляется вывод автора о том, что развитие консервативных идей в России на раннем этапе определялось в первую очередь динамикой военного конфликта России и Франции. В рамках этого конфликта были переосмыслены институт монархии, ключевые сюжеты российского прошлого, статус национального языка.

Таким образом, В.С. Ившин определяет российский консерватизм на раннем этапе его развития как набор разнородных, а нередко и противоречащих друг другу элементов, формировавшихся под влиянием военно-политического кризиса (с.323). В результате, по мнению диссертанта, «...возникло новое представление о российской монархии как “национальной” формы правления, отвечающей всему ходу российской истории как “правильной” формы правления, основанной на законах, и как универсальной христианской державы, находящейся под особой защитой Провидения. Это был противоречивый набор идей; конфликты между разными его составляющими определяют дальнейшее развитие парадигмы консервативных идей в России» (с. 323).

Исследование В. С. Ившина обладает научной значимостью и, без сомнения, будет востребовано и в исследовательской, и в преподавательской практике. Наряду с указанными выше достоинствами, диссертационное исследование В.С. Ившина имеет и ряд недостатков:

1) Недостаточное внимание автора к международному интеллектуальному контексту, фактический отказ от компаративных исследований формирующейся отечественной консервативной мысли и аналогичных процессов в странах Европы, также столкнувшихся с наполеоновским нашествием. Безусловно, такая работа является отдельной исследовательской задачей, но выполнить, по крайней мере, обзорный анализ было бы вполне возможно и в рамках заявленной диссертации, которая от этого только выиграла бы. Автор лишь кратко обозначил этот аспект проблемы во введении (с. 11), упомянув круг авторов, который часто расценивают как референтный для отечественного консерватизма начала XIX в. – Ж. де Местр, Л. Бональд, Ф. Шатобриан, Ф. Генц и другие. Отсутствие компаративного подхода представляется необходимой, особенно в случае, когда автор заявляет об использовании методологических установок истории понятий.

Сравнительный ракурс позволил бы ответить на вопрос о степени влияния на развитие консервативных идей в России не только наследия «просвещенного века» Екатерины II, но и значение зарубежных аналогов. Являлось ли, например, складывание мобилизационной идеологии «народной войны», переосмысление исторических сюжетов, борьба с галломанией и мессианство только российскими социально-культурными феноменами эпохи Наполеоновских войн, или можно увидеть сходные явления в Пруссии, Австрии, Испании, не говоря уже о Великобритании?

2) Автор продемонстрировал хорошее знание историографии по исследуемой проблеме, но в тексте диссертации недостаточно полно представил труды предшественников; особенно это касается иностранных авторов – например, Р. Пайпса или А. Мартина; эти ученые, опубликовавшие специальные труды по теме, упоминаются в диссертации лишь пару раз; немногим чаще встречаются в тексте труды К. Мангейма или А. Валицкого, принципиально важные для разработки проблемы консервативной идеологии.

3) Из текста диссертации сложно выявить территориальное распространение консервативных идей в России. Были ли содержательные

различия в оценках, тематике и др. сюжетах между авторами из Москвы, Санкт-Петербурга, Твери и др. городов Европейской части страны.

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертация, подготовленная В.С. Ившиным, заслуживает высокой оценки. Она представляет собой самостоятельное, оригинальное, методологически выверенное исследование по актуальной проблеме, обладает научной новизной и практической значимостью. Содержание автореферата отражает материал и выводы диссертации, основные результаты исследования представлены в 25 научных публикациях (включая 4 публикации в изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ) и прошли необходимую апробацию на научных конференциях всероссийского и международного уровня.

Диссертация В.С. Ившина «Формирование консервативных идей в российской общественно-политической мысли 1790-х – 1810-х гг.» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ» от 13.05.2024. Соискатель достоин присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 Отечественная история.

Официальный оппонент:

Татьяна Васильевна Андреева,
доктор исторических наук,
ведущий научный сотрудник
Отдела новой истории России
Федерального государственного
бюджетного учреждения науки
Санкт-Петербургский Институт истории
Российской академии наук (СПБИИ РАН)

197110, Россия, Санкт-Петербург,
Петрозаводская ул., д.7.
факс: (812) 235-41-98, (812) 235-65-24
тел.: (812) 235-15-80
Эл. почта: info@spbiiran.ru
Дата: 18.11.2024 г.

Т.В. Андреева

Подпись *Андреевой Т.В.*

18.11.2024



*Подпись Т.В. Андреевой
Заведующей*

ИИ РАН

Сергеев АВ)

18.11.2024

