

ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию на соискание ученой степени
доктора политических наук
Михайленко Екатерины Борисовны
на тему
«РЕГИОНАЛИЗМ И РЕГИОНАЛИЗАЦИЯ В ПРОЦЕССЕ
ФОРМИРОВАНИЯ НОВОГО ЯДЕРНОГО ПОРЯДКА:
ПОЛИТИЧЕСКИЕ И ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ»
по специальности
5.5.4 – «Международные отношения, глобальные и региональные
исследования».

После краха биполярного мира более тридцати лет тому назад не было недостатка прогнозов о том, что в новом, постбиполярном, мире исчезнут и борьба государств за власть и влияние на международной арене, и ядерное противостояние как один из основных инструментов этой борьбы. Эти ожидания, однако, оказались несостоятельными: в XXI веке продолжается гонка ядерных вооружений, режим нераспространения ядерного оружия переживает серьезный кризис – и все это происходит на фоне коллапса контроля над ядерным оружием.

Вот почему у нас не вызывает сомнений **актуальность** избранной соискательницей темы ее диссертационного исследования. Появление новых необъявленных ядерных держав за последнюю треть века, а также принятие Договора о запрещении ядерного оружия 7 июля 2017 г. делает это исследование еще более актуальным.

В своей работе Е.Б. Михайленко предприняла попытку дать оценку формирующемуся в современном мире ядерному порядку, а также выявить роль региональных акторов в этом процессе. **Научная новизна** данного исследования обусловлена постановкой проблемы влияния регионализации и регионализма на формирование ядерного порядка и исследованием стратегий и идейно-ценностных установок региональных акторов. Впервые в российской политической науке анализируется вклад теорий регионализма и

регионализации в изучение международного режима нераспространения ядерного оружия. Выявлена взаимосвязь между формированием ядерного порядка и практикой регионализма. Нельзя не отметить при этом, что соискательница ввела в научный оборот новые документы и материалы. **Достоверность** данного диссертационного исследования определяется обширным кругом источников и литературы, который был привлечен Е.Б. Михайленко в ходе работы над ее диссертацией.

В качестве **методологической основы** данной работы соискательница избрала современную английскую школу международных отношений, представленную такими исследователями, как М. Уайт, Х. Булл, Б. Бузон и др. Для исследователей, приверженных английской школе международных отношений, присущ конструктивистский подход к мировой политике. Региональный срез является отдельным направлением в английской школе международных отношений. Современные теории регионализма являются частью теоретического плюрализма и позволяют выявить новых акторов в области международных отношений.

Убедительно сформулированы **объект, предмет, цели и задачи** исследования. Соискательница сумела всесторонне обосновать и избранные ею **хронологические рамки** диссертации.

Структура диссертационного исследования полностью соответствует тем исследовательским задачам, которые поставила перед собой соискательница во введении:

- выявить, обосновать этапы и дать оценку эволюции исследований международной безопасности и современных ядерных исследований;

- выявить и типологизировать основные интерпретации мирового порядка;

- осуществить анализ современных теорий международного регионализма, исследовать его исторические формы, выделить разновидности современного регионализма в международных институтах и описать его особенности;

- изучить особенности современного ядерного порядка, выделить его типобразующие особенности и обосновать модели режимов ядерного порядка;
- определить ключевых акторов, участвующих в формировании ядерного порядка, исследовать их стратегии и роли в ядерном порядке;
- выявить основные вызовы институту ДНЯО в исторической ретроспективе;
- осуществить анализ и обосновать особенности эволюции регионализации в рамках работы института ДНЯО;
- раскрыть идейно-ценностные и политические основы нового ядерного порядка на примере работы института ДНЯО;
- установить основные региональные практики акторов ядерного порядка;
- оценить перспективы и тенденции динамики ядерного порядка, предложить конкретные меры и рекомендации в разработке стратегии внешней политики РФ в контексте режима ядерного нераспространения.

В первой главе «Теоретико-методологические основы исследования проблемы ядерной безопасности и ядерного порядка» автором диссертации рассмотрены основные школы исследований международной безопасности (ИМБ) и особенности современного теоретического осмысления роли ядерного оружия, нераспространения, контроля над вооружениями и т.д.; представлена эволюция подходов к мировому порядку и роли ядерного порядка внутри данного поля и продемонстрирован вклад теорий регионализма и регионализации в контексте международного режима нераспространения ядерного оружия.

Во второй главе «Ретроспектива и современное состояние ядерного порядка: институционально-практические аспекты» автор исследования даёт характеристику основных подходов к ядерному порядку, определяет особенности и типы режимов ядерного порядка, а также роль современных акторов в ядерном порядке.

В третьей главе «Эволюция и современное состояние института ДНЯО» автор анализирует формирование и история института ДНЯО, основные вызовы международной безопасности в контексте МРНЯО на примере работы ОК ДНЯО и регионализация переговорного процесса в рамках обзорных циклов ДНЯО.

Теории регионализма легли в основу анализа процессов регионализации и практики регионализма в **четвертой главе «Регионализация и регионализм в формировании ядерного порядка: группы, стратегии, механизмы».**

На основе серьезного анализа обширного круга источников и литературы Е.Б. Михайленко приходит к следующему выводу о формирующемся в мире ядерном порядке: ядерный порядок опирается на межтеоретический подход к пониманию институтов и режимов, акторов и идей (норм). Ядерный порядок представляет собой набор институтов и режимов, взаимодействующих в них акторов разного типа, а также сосуществование или конкуренцию ядерных норм. Акторами ядерного порядка являются государства, региональные акторы и НПО. Соискательница пришла к выводу о том, что вывод о том, что на данном этапе отличительной чертой формирующегося ядерного порядка является многоуровневость, многоакторность, плюрализм подходов и интерпретаций (с. 343).

Хотелось бы еще раз отметить в этой связи, что все эти выводы и заключения Е.Б. Михайленко сделаны на основе углубленного анализа огромного массива источников и научной литературы.

Высоко оценивая данное диссертационное исследование, мы хотели бы в то же время сделать некоторые замечания, которые, как мы надеемся, будут учтены соискательницей в ходе дальнейшей разработки данной темы.

Во-первых, в том определении ядерного порядка, которое соискательница приводит во второй главе, отсутствует такое понятие, как «стратегический ядерный баланс». В работе вообще ничего не говорится о

том, как меняется соотношение стратегических ядерных сил между великими державами. Между тем в XXI веке наблюдается относительное снижение стратегической ядерной мощи Соединенных Штатов и, в то же время, укрепление ядерных потенциалов таких незападных центров силы как Россия и Китай¹, и это обстоятельство, разумеется, не может не сказываться на ядерном порядке в современном мире.

Во-вторых, при чтении диссертации складывается впечатление, что современный ядерный порядок характеризуется снижением роли и значения объявленных ядерных государств и повышением роли «региональных акторов» и неправительственных организаций (НПО) (с. 181-182). В то же время в тексте работы не приведено ни одного факта, подтверждающего этот вывод соискательницы. Видимо, на выводы, к которым пришла соискательница, оказал влияние избранный ею конструктивистский подход. Как сказал отец-основатель конструктивизма А. Вендт, «восприятие гораздо важнее реальности». Образцом такого подхода является следующий пассаж из диссертации: «Представители НПО участвуют на разных уровнях взаимодействия с государствами: национальном, региональном и глобальном. Участие представителей НГО будет расширяться и в дальнейшем, их методы продвижения идей становятся все более интересными и новаторскими. Методы работы НГО могут стать основой для поиска новых форм взаимодействия как между государствами, так и между государствами и НПО». Очевидно, что Е.Б. Михайленко очень хотелось бы, чтобы так все и было, но это восприятие соискательницы никак не соотносится с реальной действительностью.

Данные замечания, однако, имеют рекомендательный характер, и не умаляют общей положительной оценки данного фундаментального труда. Работа Е.Б. Михайленко внесла большой вклад в понимание современного ядерного порядка.

¹ Khristensen H.M., Korda M. Russian nuclear weapons, 2022 // Bulletin of the Atomic Scientists. 2022. Vol. 78. No. 2. P. 98-121.

Автореферат и опубликованные работы автора достаточно полно отражают содержание диссертации. Полученные результаты были апробированы в ведущих научных изданиях.

Диссертация Е.Б. Михайленко, на наш взгляд, представляет собой квалификационное, самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена научная проблема, имеющая важное политическое, научно-познавательное и практическое значение.

Диссертация Михайленко Екатерины Борисовны соответствует паспорту специальности 5.5.4 – Международные отношения, глобальные и региональные исследования. Работа написана с соблюдением всех предъявляемых к кандидатским диссертациям квалификационных требований.

Диссертация «Регионализм и регионализация в процессе формирования нового ядерного порядка: политические и институциональные аспекты» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней УрФУ», а ее автор, Михайленко Екатерина Борисовна, заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (политические науки).

Официальный оппонент:

доктор исторических наук, доцент,
главный научный сотрудник
ФГБУН Институт США и Канады
имени академика Г.А. Арбатова
Российской академии наук (ИСКРАН)

Владимир Игоревич Батюк

30 сентября 2024 г.

Федеральное государственное
бюджетное учреждение науки
Институт США и Канады
имени академика Г.А. Арбатова
Российской академии наук (ИСКРАН)
121069, Москва, Хлебный пер., 2/3
Телефон/факс (495) 697-29-82
Электронная почта: ctas@inbox.ru

Подпись Батюка В.

УДОСТОВЕРЕНИЕ

Начальник отдела кад

Дорогина С.А.
7.10.2024

