

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора философских наук, доцента Иливицкой Ларисы Геннадьевны на диссертационную работу Орловой Ольги Николаевны на тему «Городские практики как механизм трансформации пространства города» на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7 Л. Социальная и политическая философия (философские науки)

Тематика города в пространстве современной дисциплинарной и междисциплинарной активности является одной из наиболее востребованных. Столь пристальное внимание к урбанистической проблематике обусловлено множеством факторов. Речь идет и о той огромной роли, которую играл и играет город в жизни человека, общества, цивилизации, и о тотальности городского образа жизни, и о неизбежности именно городского будущего для человечества. Мощным катализатором интереса к исследованию города выступают и те многочисленные и разновекторные трансформации, которые город переживает в современной ситуации, определяемой в понятиях постиндустриализации, постсовременности, а для российских городов, еще и постсоветскости. Причем масштаб этих изменений столь велик, что вновь ставится вопрос о смысле самого города, о его предназначении, цивилизационном статусе, сущностных характеристиках и процессуальных особенностях. Поиск ответа на данные вопросы требует как формирования новых исследовательских оптик, так и анализа отдельных аспектов, граней, срезов жизни города и горожан.

По справедливому замечанию А. Лефевра город не может быть помыслим «без ясного представления о пространстве, которое он занимает, которое присваивает себе (или отбрасывает)»¹. Обращение к пространственному аспекту бытия современного города позволяет исследовать топосферу города; различные пространственные структуры; специфику и

¹ Лефевр А. Производство пространства / Пер. с фр. И. Стаф. М.: Strelka Press, 2015. С. 9.

особенности функционирования различных видов пространств, городские границы и многое другое. Пространство, связанное как с городским устройством, так и с жизнедеятельностью горожан, организует, структурирует город, задает его специфику и судьбу, а также особенности существования человека в нем.

Сделанный в работе акцент на городских практиках как механизме трансформации пространства города задает исследованию Ольги Николаевны Орловой не только теоретическую актуальность. Он позволяет выйти за пределы научных форм познания в общественную среду, тем самым придавая работе трансдисциплинарную направленность, наделяя ее практическим звучанием.

Целью представленной диссертации является обоснование городских практик в качестве инструмента социально-философского анализа процессов трансформации городского пространства. Структурно-композиционное решение исследования подчинено логике продвижения от общего к частному, что обеспечивает поступательное решение поставленной задачи. На основании анализа понятий «пространство» и «социальное пространство» автор определяет компоненты и характеристики пространства города. Затем он обращается к феномену границ как одному из наиболее значимых элементов, конституирующих городское пространство. Демонстрируя трансформационную роль городских практик в отношении топосных аспектов города, Ольга Николаевна осуществляет понятийное оформление данного феномена, обосновывает типологию городских практик. Обращение к акторам городских практик позволяет определить содержание и направленность их действий, роль последних в процессах изменения пространства города.

В исследовании корректно определены объект и предмет, цели и задачи работы; обосновано указана новизна исследования; грамотно сформулированы положения, выносимые на защиту; убедительно раскрыта теоретическая и практическая значимость диссертации.

Исследование опирается на широкий корпус работ, с одной стороны, связанных с проблемой пространства как базовой философской категорией, с другой, рассматривающих урбанистическую проблематику в дисциплинарном и междисциплинарном аспектах. Выбранная методология и используемые в работе методы соответствуют решаемой проблеме. Сложность и многомерность объекта исследования диктует обращение к междисциплинарному и системному подходу. Для анализа городского пространства и городских практик автор использует феноменологический и дескриптивный методы. Теоретико-методологической основой исследования городских практик выступает концепция Мишеля де Серто.

Научные положения, сформулированные в работе, последовательны и обоснованы. Полученные в ходе исследования результаты хорошо и убедительно аргументированы. Достоверность выводов не вызывает сомнения. Этому способствует обстоятельная научно-теоретическая интерпретация обширного материала отечественных и зарубежных научных источников, привлечение эмпирического материала, корректное использование методов, тщательная операционализация основных понятий.

Новизна предпринятого исследования заключается в попытке определить такой феномен как городские практики. Авторский подход представлен также в предложенной типологии городских практик и прояснении роли различных акторов городской жизни в трансформации пространства города.

Структура работы отвечает целям и задачам исследования. Она включает в себя введение, две главы, заключение, список используемой литературы (217 наименований).

Введение содержит все необходимые структурные элементы, характерные для такого рода работ.

В первой главе «Пространство города как предмет социально-философской рефлексии» автор обращается к понятию социального пространства, показывая на его сложность и специфичность. А также

сопоставляет его с городским пространством, раскрывая социальное измерение последнего. Анализ философских концепций социального пространства позволяет Ольге Николаевне обосновать его в качестве экстенрализации бытия-вместе, которое реализуется на предметно-вещном основании, и имеет смысловую природу. Автор подчёркивает, что город является тем феноменом, «в котором эти характеристики проявляются наиболее ярко» (с. 43). Это позволяет трактовать городское пространство как один из видов пространства социального, консолидирующее представителей разных социальных групп, предметы материального и символического мира, множество смысловых конфигураций. Указывая на изменчивый, текучий характер пространства города автор, справедливо замечает, что именно это качество в современной цивилизационной ситуации обеспечивает «городу устойчивость, возможность быстрого развития и продуцирования необходимых элементов» (с. 139). В качестве феномена, свидетельствующего о трансформационных изменениях топосных характеристик города, в диссертации рассматривается граница. В тоже самое время в исследовании она обосновывается как один из значимых конституирующих элементов городского пространства, который обеспечивает «возможность существования различных явлений на одной территории» (с. 80).

Социальное пространство в целом и городское пространство в частности создается и осваивается человеком посредством различного рода практик (социальных, предметных, телесных). Констатация данного факта побуждает диссертанта обратиться в своем исследовании к городским практикам и их акторам. Этому посвящена вторая глава «Городские практики: понятие, типология, акторы». Городские практики закономерно рассматриваются автором как один из типов социальных практик. Свою трансформационную роль по отношению к городскому пространству они осуществляют через его освоение в процессе производства, понимания и переживания. Такой подход позволяет диссертанту обосновать собственное определение городских практик. Также в данной главе представлен инновационный подход к

типологии последних. Признавая условный характер всякой типологии, автор в своей работе выделяет и обосновывает креативные, адаптивные и поддерживающие городские практики. Эвристические возможности данной типологии связаны, прежде всего, с возможностью «подойти более точно к выявлению и адекватному пониманию трендов урбанизации современных городов» (с. 137). В последнем параграфе данной главы внимание сосредоточено на действующих лицах, участвующих в процессах трансформации городского пространства. По отношению к ним автор использует понятие актор, указывая на его предпочтительность по сравнению с понятием субъект. Активный горожанин, фланер, посторонний, «не-человеки» (Бруно Латур) описываются с точки зрения их функциональных особенностей. Причем, автором подчеркивается, что «активность актора, связанная с трансформацией городской среды, в первую очередь определяется и отвечает свойствами границы» (с. 136).

В заключении Ольга Николаевна подводит итоги, суммирует выводы, полученные в ходе работы, намечает перспективы дальнейших исследований. Подчеркивается, что «пространство города продолжает оставаться актуальной темой исследований в разных сферах научного знания... Сложность и многокомпонентность этого феномена определяет широкий спектр тем для научных изысканий» (с. 139).

Основные результаты диссертационного исследования представлены в 22 статьях, 4 из которых, опубликованы в изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и Аттестационным советом УрФУ для публикации результатов диссертационного исследования по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия

Автореферат диссертации отражает ход и содержание диссертационного исследования, раскрывает все необходимые разделы.

Положительно оценивая проделанную Ольгой Николаевной Орловой работу, все же необходимо отметить некоторые недостатки и уточнить мнение автора по отдельным вопросам.

1. Автор определяет городские практики как «специфический вид творческой деятельности человека по освоению пространства города» (с. 96). Акцентирование внимания на том, что городские практики соотносимы, прежде всего, с человеком подчеркивается и в других высказываниях (например, «человек является главным актором трансформаций в городе» (с. 125)). Однако, при выделении модусов действующего лица, участвующего в процессах трансформации городского пространства, Ольга Николаевна с опорой на акторно-сетевую теорию рассматривает в их числе и «саму городскую среду» (с. 133). Не ставя под сомнение саму возможность отнесения «не-человеков» (Б. Латур) к непосредственным участникам трансформации городского пространства, следует все же отметить, что это утверждение вступает в определенное противоречие с предложенным в исследовании определением городских практик, которое соотносит их только человеком.

2. Так же обращаясь к определению городских практик хотелось бы уточнить, к какому их аспекту или характеристике отсылает указание на то, что данный вид деятельности носит творческий характер?

3. В диссертации утверждается, что «актерами городских практик так или иначе участвующих в трансформации городского пространства выступают активный горожанин, фланер, посторонний и «не-человечки» (Б. Латур)» (с. 13). Означает ли это, что другие участники городской жизни не имеют «непосредственного отношения к городским изменениям»? Чем обусловлен выбор именно данных модусов? Почему, например, в качестве актора городских практик не рассмотрен такой его тип как кочевник? Вель как утверждают Ж. Делёз и Ф. Гваттари, «номадизм характеризуется не качеством мест и не количеством движения, а способом опространствования, способом бытия для пространства»². Присутствие в городском пространстве номадов свидетельствует о трансформациях, касающихся как самой сути города (город как феномен сети), так и его границ (их условный характер).

² Делёз Ж., Гваттари Ф. Тысяча плато: Капитализм и шизофрения. М.: Астрель, 2010. С. 819.

4. Еще один вопрос связан с возможностью (или невозможностью) соотнесения выделенных типов городских практик (креативные, адаптивные, поддерживающие) с рассматриваемыми акторами. Можно ли установить между ними какое-либо соответствие? Или последние в относительно равной степени принимают участие в каждом из выделенных типов городских практик?

Данные замечания носят уточняющий и рекомендательный характер и не умаляют значимости диссертационного исследования Ольгой Николаевной Орловой.

Диссертационная работа Ольги Николаевны Орловой на тему «Городские практики как механизм трансформации пространства города» соответствуют требованиям п. 9. Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор - Ольга Николаевна Орлова заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.7. Социальная и политическая философия (философские науки).

Официальный оппонент:

Доктор философских наук, доцент, доцент кафедры философии и культурологии ФГБОУ ВО «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения РФ

Л.Г. Иливицкая

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Самарский государственный медицинский университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации, 443099, Приволжский федеральный округ, Самарская область, Самара, ул. Чапаевская, д. 89, тел.: +7 (846) 374-10-01, email: info@samsmu.ru
«7» октября 2024 г.

