

Отзыв на автореферат диссертации С. М. РЯБОВА «ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ, ДИНАСТИЧЕСКИЕ И ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КОНТАКТЫ РУССКОГО ГОСУДАРСТВА И ФРАНЦУЗСКОГО КОРОЛЕВСТВА В 1558–1581 ГГ.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история»

Диссертация, на основе которой написан реферат, представляет собой яркое и глубокое исследование, созданное автором на основании хорошо проработанного корпуса источников, многие из которых впервые вводятся в научный оборот. Особенно хочется отметить актуальность работы. Обычно в разделах про актуальность пишется о востребованности темы – общественном запросе на ее разработку, либо (весьма формально) – о том, что автор диссертации «раскрыл новые аспекты» проблемы; в данном случае мне хотелось бы обратить внимание на то, что С. М. Рябов работает в оптике «новой политической истории», таким образом разрабатывая вопросы последней в актуальном тренде глобальной историографии. И это ему следует поставить в заслугу. В самом деле: казалось бы ушедший в лету историографический троп «Ливонской войны» вновь и вновь воспроизводится в современных исторических текстах (причем не только и не столько в медийном и школьном дискурсе, но и в академическом). В то время как оптика Балтийских войн, предложенная далеко не только в исследованиях А. И. Филюшкина, но более чем столетием раньше, в трудах, к примеру, Г. В. Форстена, позволяет рассматривать переформатирующуюся в XVI в. политическую жизнь Балтийского пространства в более широком контексте (а не, скажем, как в работах Н. Ш. Коллманн – в русле исследования имперского строительства). В этом же русле строится и исследование С. М. Рябова.

Жанр автореферата не всегда позволяет составить представление о тексте всей диссертации (с которой я, автор отзыва, также знаком); но в данном случае автореферат также показывает отношение С. М. Рябова к историографии – понимание ее особенностей и современных тенденций. Я считаю большой удачей автора то, что именно историографические вопросы так подробно помещены в текст автореферата. Семь выносимых на защиту исследовательских положений кажутся мне вполне уместными и хорошо аргументированными в основной части текста автореферата (а в самой диссертации вполне убедительно разобранными и также – доказанными). Те огрехи терминологии, которые в ней присутствуют (не могу принять в письменном академическом тексте словосочетания «геополитические коллизии») не умаляют значения предложенной к защите работы – и автореферата ее. Примечательно (и, вероятно, требует особенного комментария) игнорирование С. М. Рябовым в тексте автореферата термина «опричнина» (тогда как о «Варфоломеевской ночи» в автореферате говорится много, равно как и о «гражданском противостоянии» во Франции и даже его «пучине»). Разумеется, нет достаточных оснований для того, чтобы толковать опричнину как «гражданское противостояние»; однако этого слова в автореферате читателю не хватало.

Оцениваю предложенный мне на отзыв автореферат как результат долговременной и плодотворной работы С. М. Рябова. Структура автореферата дает его читателю представление о всем тексте диссертации: отрадно, что именно историографии (повторюсь) и заключительной части в нем отведено достойное место. Считаю, что автор уже по праву занимает достойное место в исторической науке и ему следует присудить искомую степень кандидата исторических наук по специальности 5.6.1 – «Отечественная история».

04 сентября 2024 г.



Адриан Александрович Селин,
Доктор исторических наук,
профессор Департамента
истории, декан Школы
гуманитарных наук и искусств,
НИУ ВШЭ – Санкт-Петербург

Подпись руки Селина А.А. удостоверяю.

Начальник отдела кадров



190121, г. Санкт-Петербург,
ул. Союза Печатников, д. 16
adrian.selin@gmail.com
+7(812)644-59-11