

## ОТЗЫВ

официального оппонента кандидата архитектуры, доцента кафедры теории и истории архитектуры и искусств ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова»

Цорик Алёны Вячеславовны

о диссертации Лейзеровой Арины Вениаминовны

«Архитектурные аспекты устойчивости структурных элементов

исторического центра города (на примере Екатеринбурга)»,

представленную на соискание учёной степени кандидата архитектуры

по специальности 2.1.11 Теория и история архитектуры,

реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия

Работа выполнена в ФГАОУ ВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» на кафедре Городского строительства Института Строительства и Архитектуры.

На рассмотрение были представлены следующие материалы:

- диссертационное исследование, изложенное в двух томах – первый том объемом 199 страниц, включающий введение, три главы, заключение, библиографический список (209 наименований); второй иллюстрированный том объемом 159 страниц, содержащий графоаналитические таблицы к тексту и приложение;

- автореферат кандидатской диссертации объёмом 24 страницы.

Детальное ознакомление с представленными на отзыв материалами позволило установить следующее.

### **Актуальность избранной темы исследования**

Актуальность данной диссертационной работы не вызывает сомнений – недостаточность существующих инструментов сохранения исторической среды развивающихся городов, к сожалению, нам приходится наблюдать регулярно. Снос исторических зданий, обладающих признаками объектов культурного наследия, в 90-дневный период установления органами государственной охраны историко-культурной ценности выявленного объекта – становится повседневностью городской повестки. При этом ценность исторической городской среды и необходимость её сохранения на сегодняшний день становится всё более значимой не только для профессионального сообщества архитекторов и краеведов, но и для неравнодушных горожан. Растёт численность и роль градозащитных общественных движений, а нормативно-правовые конфликты, связанные с сохранением историко-культурного наследия, входят в число наиболее

типичных градостроительных конфликтов. Выбранный соискателем для решения этой непростой проблемы подход, связанный с исследованием традиционных структурных элементов исторической части города и возможностей их объединения в устойчивые обособленные архитектурно-градостроительные образования – является новым и перспективным для расширения набора рабочих инструментов сохранения ценной и невосполнимой исторической среды активно развивающихся городов.

### **Структура и содержание работы**

Основной текстовый том диссертации имеет традиционную структуру и состоит из введения, трёх глав и заключения. Логика изложения исследовательских материалов в структуре глав выстроена чётко и последовательно.

*Во введении* подробно раскрыта актуальность исследования, обозначена его теоретическая база и принятая научная гипотеза, определены цель и задачи, объект и предмет исследования, описаны исследовательские границы, применённая методология, научная новизна полученных результатов, их практическая и теоретическая значимость и степень достоверности, описаны объем и структура работы.

*В первой главе «Архитектурные аспекты устойчивости»* автором проводятся подробные теоретические изыскания для определения содержания понятия «устойчивости» в контексте архитектурной науки и практики. Содержание данной главы представляет собой авторский историко-генетический анализ эволюции идеи устойчивого развития, включающий обзор научных концепций и практик правового и иного регулирования развития городской среды с учётом сохранения её историко-культурных ценностей для последующих поколений. Обзор вопроса, проведённый автором в первой главе, основан на обширной теоретической и фактологической базе, сопровождается системой поясняющих сносок, что делает его исчерпывающим и убедительным. Структура теоретического обзора основана на авторской идее, проявляющей взаимосвязь композиционного, социокультурного и транспортного аспектов устойчивости (которые являются ключевыми с точки зрения развития архитектурной среды городов), а также связь данных аспектов устойчивости с традиционными структурными элементами исторической части города (улицы, бульвара и площади). Данная авторская идея позволяет соискателю сделать обоснованные выводы, логически приводящие к следующему этапу работы.

Во второй главе «Эволюция и устойчивость структурных элементов исторического центра города в современных условиях (на примере Екатеринбурга)» характеристики устойчивости городской среды в архитектурном аспекте, выявленные в первой главе, применяются для историко-генетического анализа эволюции структурных элементов исторического центра Екатеринбурга (прослеживаются изменения городской среды с точки зрения её композиционно-планировочных параметров, социокультурного статуса города, производственного профиля территории, транспортной ситуации). Также в соответствии с определёнными «архитектурными аспектами устойчивости» проанализированы наиболее устойчивые структурные элементы Екатеринбурга (традиционные улицы, бульвары и площади) с начала XVIII века до 2022 г., в результате чего определены факторы, оказывающие влияние на *потерю* устойчивости традиционных структурных элементов города. Для улицы, определяемой автором в качестве главного структурного элемента городской среды, выявлены границы допустимых композиционных воздействий, при которых сохраняется целостность данного структурного элемента. В подтверждение правомерности и применимости авторских предложений для исторического центра Екатеринбурга разработана модель формирования устойчивых обособленных архитектурно-градостроительных образований в виде «культурно-исторических островов». Отдельного внимания в данной главе заслуживает подробный обзор современного состояния ключевых структурных элементов исторического центра Екатеринбурга – автор приводит актуальные данные о нормативно-правовых конфликтах, связанных с сохранением историко-культурного наследия, информацию о ценных архитектурных объектах и пространствах, утраченных в связи с отсутствием рабочих механизмов их сохранения, деятельности градозащитных общественных движений. Это свидетельствует о глубоком понимании контекста и неравнодушии к исследуемой проблеме.

В третьей главе «Культурно-исторический остров как условие устойчивости исторической среды» выдвигается авторское определение «культурно-исторического острова», определяются его признаки и доминантные особенности, характеризующие возможный предмет охраны культурно-исторического острова на разных уровнях (градостроительном, композиционном, социокультурном и природном). В развитие авторского определения выявляются структурные элементы культурно-исторических островов, а на основании морфологических признаков структурных приемов выявляется типология обособленных исторических территорий города,

которые автор классифицирует по категориям исторической значимости, что позволяет выявить возможные классы устойчивости для каждого типа, влияющие на границы возможных «современных воздействий» на исторически значимую городскую среду. Автор уделяет внимание сравнительному анализу предложенного понятия с существующими родственными категориями (достопримечательным местом и историческим поселением), обозначает их различия и корреляции. Для проверки полученных заключений рассмотрены обособленные культурно-исторические районы, включенные в список Всемирного наследия ЮНЕСКО, что позволило автору дополнить предложенную систему принципами и приемами формирования (условиями существования) культурно-исторических островов. Отдельного внимания заслуживает комплексное отражение возможных этапов анализа исторической территории города, представленное в виде теоретической модели формирования возможных сочетаний устойчивых структурных элементов в виде обособленных замкнутых архитектурно-градостроительных образований (с. 144 второго тома). Условия реализации культурно-исторического острова на примере проекта реновации квартала рассмотрены на материалах проекта ревитализации исторического квартала в Иркутске.

*В заключении* подведены итоги выполненного исследования, последовательно отвечающие поставленным задачам и исчерпывающе отражающие основные результаты работы и авторский вклад соискателя. Приведённые автором рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы подкрепляют обоснованность полученных результатов, их теоретическую и практическую значимость.

**Научная новизна исследования и полученных результатов** заключается в том, что автором впервые в контексте разрабатываемой им концепции архитектурных аспектов устойчивости структурных элементов центральной исторической части города создана теоретическая модель архитектурно-градостроительной организации возможных сочетаний устойчивых структурных элементов в виде обособленных замкнутых архитектурно-градостроительных составных образований, в том числе:

- предложена авторская классификация характеристик устойчивости городской среды в архитектурном аспекте, основанная на степени воздействия данных характеристик на традиционные структурные элементы города;

- введено в научный оборот понятие «культурно-исторический остров» – авторская интерпретация устойчивых обособленных замкнутых

архитектурно-градостроительных составных образований, которая учитывает иерархическую взаимосвязь композиционного, социокультурного и транспортного аспектов устойчивости архитектурной среды городов;

- определены объёмно-пространственные характеристики («структурные приёмы»), обеспечивающие устойчивость обособленных замкнутых архитектурно-градостроительных образований и позволяющие идентифицировать устойчивые структурные элементы и их сочетания на предмет возможности организации культурно-исторического острова;

- разработана типология устойчивых обособленных замкнутых архитектурно-градостроительных составных образований в корреляции с достопримечательными местами и установлены границы допустимых современных воздействий, зависящие от класса устойчивости и категории исторической значимости культурно-исторического острова;

- выявлены принципы и приемы формирования островных культурно-исторических районов.

В прикладном смысле разработанная автором теоретическая модель формирования устойчивости структурных элементов центральной исторической части города и их возможных сочетаний для обеспечения устойчивого развития города представляет собой рабочую методiku научного исследования территорий исторического центра.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций обусловлена:**

- обширной и логично обобщённой теоретической и фактологической базой исследования, сопровождаемой достаточной источниковой базой, включающей 209 наименований;

- комплексным подходом к исследованию заявленной проблемы, включающим привлечение теоретических и нормативно-правовых источников, а также непосредственное архитектурно-градостроительное исследование;

- обширным и подробным графоаналитическим материалом, включающим 140 листов авторских иллюстраций (таблиц, аналитических схем, блок-схем, обобщённого иллюстративного материала, подкреплённого списком использованных иллюстраций, включающим 229 источников);

- логично выстроенной методикой исследования и адекватным поставленным задачам применением научных методов, разнообразие которых включает в том числе нетипичный для архитектурной науки, но обоснованный метод нечёткой логики, а также привлечение современных технических инструментов – программы QGIS и данных из OpenStreetMap;

- подробно обозначенными границами исследования, чётко определяющими выбранные аналитические материалы, соотносящиеся с заявленной целью работы.

**Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций,** сформулированных в диссертации подтверждается:

- раскрытием основных положений диссертационного исследования в 12 опубликованных научных статьях, в том числе в 4 статьях в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базах данных Scopus и Web of Science, и в 5 статьях в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень ВАК при Минобрнауки РФ;

- апробацией основных положений диссертационного исследования в рамках работы 5 научных конференций в Челябинске, Перми и Екатеринбурге;

- внедрением основных положений диссертационного исследования в лекционный курс дисциплины «Основы градостроительного проектирования» образовательной программы бакалавриата «Архитектура» направления подготовки 07.03.01 «Архитектура».

**Значимость для науки полученных автором результатов** состоит в:

- пополнении терминологического аппарата архитектурной науки, используемого при изучении своеобразия, ценности и историко-культурного потенциала городской среды;

- разработке автором научно обоснованной теоретической модели формирования устойчивости структурных элементов центральной исторической части города и их возможных сочетаний для обеспечения устойчивого развития городов;

- универсальности предложенной автором теоретической модели и методики научного исследования территорий исторического центра, что делает возможным их использование в исследовании различных городов.

**Значимость для практики полученных автором результатов**

Выводы и рекомендации соискателя могут быть использованы:

- в деятельности государственных органов архитектурно-градостроительной деятельности, нацеленных на сохранение исторической среды и развитие историко-культурного потенциала территорий – при стратегическом планировании территориального развития, разработке объемно-пространственных регламентов, стандартов и рекомендаций для комплексного развития городской среды;

- для выполнения научно-исследовательских и научно-проектных работ, посвящённых оценке потенциала исторических территорий городского центра – при необходимости уточнения принадлежности к достопримечательному месту, уточнении его границ, определении иного статуса территории в зависимости от возможностей сохранения исторической среды;

- в процессе территориального планирования, градостроительного зонирования и архитектурного проектирования – для обоснованного размещения новых архитектурных объектов и пространственных решений в условиях исторического центра города;

- в учебном процессе – для подготовки специалистов по направлениям архитектуры, градостроительства, реконструкции и реставрации архитектурного наследия, урбанистики, управления территориями.

### **Оценка автореферата диссертации**

Представленный автореферат диссертации оформлен в соответствии с общепринятыми требованиями и изложен грамотным научным языком. Однако текст автореферата не в полной мере отражает содержание диссертации, поскольку описание глав несоразмерно друг другу – второй главе уделено незаслуженно мало внимания, хотя результаты проделанной автором работы, изложенные в данной главе в основном тексте диссертации, безусловно, заслуживают более подробного представления. В связи с этим в тексте автореферата практически не обозначены результаты исследования Екатеринбурга, на примере которого раскрывается тема работы. Это не умаляет достоинств диссертационного исследования, но может снизить общее впечатление от работы для читателей, не имеющих доступа к полному тексту диссертационного исследования.

### **Замечания к диссертационному исследованию**

К диссертации А.В. Лейзеровой имеется ряд *замечаний*, не снижающих общий безусловно высокий уровень проведенного исследования:

1. Заявленная на с. 14 диссертации *степень разработанности темы* фактически в тексте работы не представлена. Чрезмерная «раздробленность» содержательной структуры теоретической базы исследования, которая представлена выделенными автором тематическими блоками, отсутствие содержательного описания данных блоков, а также *выводов*, сделанных в результате проведённого обзора литературы – не позволяют составить представления о степени изученности исследуемой проблемы и месте данной диссертационной работы в ряду существующих научных исследований.

2. В заявленной в структуре диссертации *разработке понятия «устойчивости в архитектурно-художественном контексте»*, которое представлено через триединство композиционных, социокультурных и транспортных характеристик городской среды (где первая группа характеристик отражает «те или иные философские, религиозные и художественные представления, выраженные в *объемно-пространственной композиции, декоре, конструкциях зданий и сооружений»*), а вторая и третья группы – способность «формировать пространство, ориентированное на человека и его потребности») можно было уделить чуть больше внимания «художественной» стороне вопроса (не только с точки зрения *объемно-пространственной композиции*) – например, теориям формирования эстетической ценности, восприятия, влиянии природного компонента городской среды на эстетические характеристики пространства.

3. В тексте работы встречаются некоторые разночтения в представлении архитектурно-художественного контекста устойчивости городской среды. В частности, на с. 29 «архитектурно-художественный контекст выражается единством формы архитектурного объекта (*композиционный аспект*) и его функции (*социокультурный аспект*), формы и окружающей среды (*транспортный аспект и природный аспект*)». В обобщающих выводах на той же странице и далее по тексту данный перечень сокращается до трёх «аспектов», где упускается «природный». Между тем, в процессе применения модели в третьей главе «природный аспект» для анализа территорий снова упоминается (например, на сс. 161, 168). Для корректного понимания не хватает авторского мнения – предполагает ли соискатель расширение третьей группы факторов устойчивости городской среды до *окружения* в целом, что включает природный контекст, или же это всё-таки может стать четвёртой самостоятельной группой факторов («аспектом») устойчивости городской среды.

4. Автор достаточно «вольно» в различных контекстах использует в тексте диссертации понятие «*идентичность*», которое имеет неоднозначные трактовки, в особенности в контексте архитектурно-градостроительного дискурса: «*целостность и идентичность структурных элементов* (с. 10), «*устойчивость исторической идентичности города*» (с. 12), «*сохранение идентичности городов*» (с. 14), «*соблюдение идентичности*» (с. 34), «*идентичность*» в ряду других категорий «*устойчивости*» (с. 27), «*целостность и идентичность города в целом*» (с. 38), «*проблема идентичности и преемственного развития городов*» (с. 130), «*сохранение идентичности*» района Сити в Лондоне (с. 139), «*обособленные*



*образования, сохраняющие свою идентичность» (с. 154), «отражающий идентичность места» (с. 155), «формирующий идентичность и своеобразие города» (с. 158), «утрата идентичности городов» (с. 158), «сохранение идентичности города» (с. 159), «разрушение целостности и идентичности исторических центров городов» (с. 164), «сохранение структурными элементами города своей идентичности и целостности» (с. 167), «воздействие на целостность и идентичность города в целом» (с. 180).*

Возможно, в тексте диссертации следовало уделить внимание определению содержания данного понятия в рамках конкретного исследования, включая авторское понимание с учётом существующих научных исследований, посвящённых идентичности в контексте архитектуры и городской среды.

5. В тексте диссертации стилистически не совсем корректно используется понятие «аспекта» в формулировке одного из ключевых понятий исследования – «архитектурных аспектов устойчивости», где «устойчивость» само по себе слово несамостоятельное, требующее определяющего слова (например, «архитектурные аспекты устойчивости городской среды» или «характеристика устойчивости городской среды в архитектурном аспекте»).

Следует отметить, что большинство из указанных замечаний имеют дискуссионный характер и ни в коей мере не снижают научной и практической ценности проведенного исследования, а полученные результаты свидетельствуют о высоком научном потенциале автора работы, в полной мере реализованном в данном исследовании.

### **Мнение о научной работе в целом**

Исследование имеет высокую степень обоснованности, подкреплённую системно представленными теоретическими и обработанными фактическими данными. Полученные автором результаты логичны, а их представление выстроено в ясную структуру, изложено грамотным научным языком, подкреплено иллюстрациями, характеризующими высокую визуальную культуру автора. Работа ценна тем, что имеет одновременно теоретическую и практическую направленность, связанную с решением злободневных вопросов сохранения исторической среды городов во взаимосвязи с потребностями их развития и проблемами создания комфортной городской среды, отвечающей современным нуждам горожан.

Диссертация представляет собой целостную, законченную **научно-квалификационную работу**, в которой содержится решение важной для

современной архитектурной науки **задачи** – выявление характеристик устойчивости городской среды в архитектурном аспекте и последующее моделирование архитектурно-градостроительной организации возможных сочетаний устойчивых структурных элементов центральной исторической части города в виде обособленных замкнутых архитектурно-градостроительных составных образований для структурных элементов города разной категории исторической значимости.

Отдельно хочется отметить глубину погружения автора работы в контекст эмпирического исследования современного состояния Екатеринбурга, что подтверждается всесторонним владением актуальными фактами и характеризует неравнодушие соискателя к исследуемой проблеме.

### **Заключение**

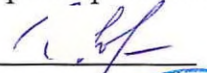
По результатам рассмотрения представленных рукописей диссертации и автореферата Лейзеровой А.В. был сделан вывод о том, что диссертационная работа «Архитектурные аспекты устойчивости структурных элементов исторического центра города (на примере Екатеринбурга)», по актуальности, содержанию, полноте поставленных и решённых задач, совокупности новых, в полной мере аргументированных, научных результатов, полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней в УрФУ». Автор диссертации Лейзерова Арина Вениаминовна достойна присуждения ей учёной степени кандидата архитектуры по специальности 2.1.11 Теория и история архитектуры, реставрация и реконструкция историко-архитектурного наследия.

Официальный оппонент:

кандидат архитектуры,

ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова»,

доцент кафедры теории и истории архитектуры и искусств

 Цорик Алёна Вячеславовна

«13» сентября 2024 г.

Подпись А.В. Цорик заверяю:

 ОК

Сведения об организации:

ФГБОУ ВО «Уральский государственный архитектурно-художественный университет имени Н.С. Алфёрова»

Архитектурный институт

620075 Россия, Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 23

Телефон +7 (343) 371 33 69

E-mail: [rector@usaaa.ru](mailto:rector@usaaa.ru)

