

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Корниенко Ольги Юрьевны на тему: «Национальная идентичность в политической системе государства (на примере России и Великобритании)», представленную на соискание ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

О значимости проблемы национальной идентичности в общественных и гуманитарных науках со всей очевидностью свидетельствует тот факт, что за последнюю четверть века было защищено свыше трех десятков кандидатских и докторских диссертаций по философии, социологии, политологии, культурологии и истории, посвященных именно этому объекту.

Интерес в отечественной политологии в начале 1990-х годов к теме идентичности в сфере политики начинался именно с обсуждения проблемы национальной идентичности и сразу получил логическую развилку в связи с обсуждением этой темы в контексте существования государств и этносов. Часть российских исследователей в этот начальный период использовала в своих работах термин «национальная идентичность» как «кальку» устоявшейся еще в англоязычной научной литературе в 1960-х годах категории *national identity* с акцентом на отношение к своему государству проживающему в нем граждан.

В настоящее время применительно к российской политической науке можно говорить о полноценной сложившейся научной школе по изучению феномена идентичности в самых различных аспектах: от характеристик триединой схемы анализа такой установки политического сознания индивидов и групп, как политическая идентичность (идеологическая, партийная, персонифицированная), до политизированных форм различных видов социальной идентичности и реализации государственной политики идентичности органами госуправления совместно с получившими от них на это «мандат» (поручения и ресурсы) политических и неполитических акторов. Обратим внимание только на 3 академические издания, свидетельствующие о значимости темы и результатах изучения идентичности в отечественной науке: Идентичность. Личность, общество, политика. Энциклопедическое издание / Отв. ред. И.С. Семененко. М.: Весь мир, 2017. 992 с.; Идентичность. Личность, общество, политика. Новые контуры исследовательского поля / Отв. ред. И.С. Семененко. М.: Весь мир, 2023. 512 с.; Концепт идентичности в изучении политики // Современная

политическая наука: Методология / Отв. ред. О.В. Гаман-Голутвина, А.И. Никитин. М.: Изд-во «Аспект Пресс, 2020. С. 446–463.

Национальная идентичность — вполне устоявшаяся категория, традиционно используемая для обозначения коллективной идентичности национально-государственного сообщества, опирающейся на чувство принадлежности индивида к определенной нации и личной сопричастности ее развитию.

Автор диссертации связывает феномен национальной идентичности с политической системой государства, т.е. с институтами государственного управления и организациями–политическими акторами, что непосредственно следует из названия исследовательского проекта. В тексте диссертации этот термин связывается с понятием «ментальность народа» и с моделями поведений представителей этносов, наций, народов, в т.ч. в международном политическом процессе.

Объектом исследования заявлена «национальная идентичность как детерминанта формирования политической деятельности государства». Предмет исследования — «влияние национальных идентификационных установок и ценностей на формирование национальной идентичности и на продвижение национальных интересов в процессе взаимодействия государств (на примере России и Великобритании)». Традиционно предмет определяется как часть объекта. В предложенной диссертантом вербальной конструкции мы видим логическое противоречие, поскольку в объекте национальная идентичность обозначается как сложившаяся данность, влияющая на государство, а в предмете она же заявлена как некий результат сложившихся ценностей.

Выбор государств для проведения сравнительного анализа не вызывает возражений: кейсы России и Британии позволяют провести системное сравнение ценностных цивилизационных оснований развития этих государств, их противоборства и отдельных исторических отрезков союзнических отношений. В этом аспекте представленное к защите диссертационное исследование О.Ю. Корниенко строго соответствует паспорту специальности 5.5.4 — Международные отношения, глобальные и региональные исследования в части тематического направления «Ценности и интересы в международных отношениях и в мировой политике. Международные отношения как пространство реализации и отстаивания ценностей и интересов различных субъектов».

Среди стандартных общенаучных подходов диссертанткой были применены: индукция, исторический, сравнительный (компаративный) и

комплексный подходы. Кроме того, О.Ю. Корниенко заявила, что она использовала генетический метод, метод политического анализа, контент-анализ, сплошную выборку и поисковый факторный анализ. Был предложен авторский метод социолингвистического изоморфизма с целью установления связи социально-политических процессов и культурно-языковых реалий.

Текст диссертации читается с большим интересом, в нем содержится огромное количество исторических фактов, связанных общей логикой концепции диссертантки. О.Ю. Корниенко системно описывает влияние географического (расположение, площадь, климат, рельеф и т.д.), исторического и религиозного факторов на формирование самовосприятия жителей Великобритании и России. Предлагается авторское видение генезиса, развития и сегодняшнего состояния современных элит этих государств и параллельно анализируется характер отношений двух стран на международной арене в зависимости от готовности элит отстаивать национальные/государственные интересы. Следует отметить значимость для диссертационного исследования отражения исторических и политических процессов в публичном политическом и обыденном дискурсе. Совершенно очевидно, что представленный в диссертационный совет текст является результатом многолетнего интереса О.Ю. Корниенко к политическим процессам в Великобритании и России. Он написан на междисциплинарной основе и содержит элементы политологического, исторического, культурологического, лингвистического и социологического знания.

В диссертации с целью обоснования теоретических выводов использованы разнообразные способы научной аргументации из багажа общественных наук. Автор провела достаточно подробный анализ научных трудов ученых, их взглядов, что позволило О.Ю. Корниенко решить поставленные в работе теоретические задачи.

Степень обоснованности и достоверности научных положений и выводов, сформулированных автором диссертации, достаточно высока и основывается на большом объеме научных данных из истории России и Великобритании.

К несомненным аспектам научной новизны представленной к защите диссертации относятся следующие:

1. Прослежена эволюция национальных ценностей в Великобритании и России.
2. На примере двух государств выявлены особенности влияния географического фактора на национальный менталитет.

3. Дана комплексная оценка неэкономических факторов формирования особенностей национального самосознания жителей двух государств.

4. Прослежено становление политической элиты двух государств.

5. Выявлены технологии продвижения геополитических интересов своих государств российскими и британскими элитами.

6. Показано влияние политических процессов на особенности трансформации политического дискурса элиты и бытового языка рядовых жителей.

Предложенная к защите диссертация не свободна от недостатков.

Во-первых, формирование национальной идентичности исторически связано со становлением национального самосознания и национальной государственности после начала распада сформированной в середине XVII в. Вестфальской системы. Некоторые авторитетные исследователи прямо утверждают, что национальная идентичность формируется в поствестфальскую эпоху. Многочисленные исторические примеры в работе отсылают в том числе к временам, когда нации еще не были сформированы (например, к периоду существования славянских племен или ко временам расселения в Европе кельтов), соответственно, отсутствовала и национальная идентичность.

Во-вторых, автор диссертации не затрагивает ни одну из существующих теорий нации (политическая нация, политико-культурная нация, этнокультурная нация и т.д.) при рассуждениях о национальной идентичности. Как можно говорить о характеристике, не анализируя самого носителя качеств?

В-третьих, в ходе защиты необходимо уточнить, в чем новаторство предложенного О.Ю. Корниенко метода, чем разработанный «авторский метод социолингвистического изоморфизма, позволяющий исследовать корреляцию социально-политических процессов и культурно-языковых реалий», принципиально отличается от иных способов интерпретации социальной и политической действительности посредством анализа особенностей словоприменения и интерпретации смыслов используемых слов, которые появляются в общественных науках еще в XX веке. Их много. Достаточно вспомнить введенное М. Фуко в 1960-х годах понятие «дискурсивные формации». В этом же ряду стоят идеи С. Жижека о дискурсамке (1990-е годы). Базовые принципы критического дискурс-анализа (1970-е), несмотря на признание их авторами опосредованности связи между социумом и словом, реконструируют отношения власти и показывают действительную систему социальных отношений. Наличие связи между

социально-политическими процессами и особенностями изменения как политического, так и повседневного дискурса хорошо известно политологам, работающим в этой сфере. За последние 30 лет было проведено значительное количество исследований российских и зарубежных политологов на эту тему.

В-четвертых, наблюдается небрежность в описании методов исследования. Так, О.Ю. Корниенко пишет, что она использовала «метод политического анализа, который дает возможность выявить структуру идентичности и понять эволюционное образование идентификации в России и Великобритании, разграничивая существенное и факультативное». Но единственный «метод политического анализа» как в терминологическом, так и в таком инструментальном смысле просто не существует, поскольку в политическом анализе применяется огромное количество специализированных методик и техник, связанных с обработкой строго определенного типа данных.

Аналогичная ситуация с «методом сплошной выборки для работы с материалом источников»; метод сплошной выборки (метод основного массива) существует как один из вариантов отбора источников для последующего анализа, но это — не метод исследования, а предшествующая обработке данных методическая процедура.

Ответственно заявляем, что и следы использования «метода контент-анализа для исследования особенностей документов политического типа России и Великобритании» ни в одном из существующих вариантов (количественный или качественный; поисковый или контрольный; непосредственный или косвенный; 6 вариантов контент-анализа по Р. Мертону и т.д.) в тексте диссертации не обнаружены. Контент-анализ документов и интерпретация контента (содержания) документов — это совершенно разные процессы.

Заявление диссертанта об использовании «поискового факторного анализа для всестороннего и компактного описания феномена идентичности» не соответствует действительности. Факторный анализ относится к группе сложных видов статистического анализа, чаще всего опирается на метод главных компонент, метод наименьших квадратов или метод максимального правдоподобия, он может выполняться только при помощи специализированных компьютерных программ и только с цифровыми данными, но в диссертации ничего подобного нет. Здесь мы опять сталкиваемся с подменой понятий: на самом деле О.Ю. Корниенко сформулировала наиболее существенные, с ее точки зрения, обстоятельства и условия, влияющие на феномен национальной идентичности, и выстроила

их, согласно своим представлениям, в порядке уменьшения значимости. Это стандартная логическая процедура, однако к поисковому факторному анализу она не имеет никакого отношения.

Нестрогость самоконтроля автора в отношении формулировок касается не только описания методов. Например, на стр. 156 автор пишет о Великобритании: «В ходе исторического развития страны была выбрана оптимальная форма государственного устройства: конституциональная монархия». Но конституционная монархия — это одна из существующих форм правления, а государственное устройство отражает способ административной и территориальной организации государства (Великобритания — унитарное государство; некоторые эксперты говорят о квази-унитарности). Форма государственного устройства наряду с формой правления и политическим режимом совместно образуют форму государства.

В-пятых, неубедительно выглядит попытка О.Ю. Корниенко ввести в научный оборот категорию «политико-гражданская идентичность». Научный аппарат описания различных аспектов идентичности, связанной с политикой и государством, в настоящее время в политической науке сформирован и является уже достаточно разветвленным. Необходимости дополнительно «умножать сущности» в этой области политологии нет совершенно.

Тем не менее, отмеченные недостатки работы не являются непреодолимым препятствием к защите диссертации, поскольку О.Ю. Корниенко предпринята интересная и в достаточной степени успешная попытка на примере двух стран представить авторское видение самовосприятия и самооценки ценностей и интересов граждан различных по своему характеру и истории государств в контексте формирования национальной идентичности. Считаем, что, подготовленная О.Ю. Корниенко диссертационная работа, несмотря на указанные замечания, является в целом законченным исследованием, выполненным на высоком научном уровне. Качество представленной к защите работы, как и иные исследования О.Ю. Корниенко, характеризуют ее как квалифицированного, творческого, серьезного ученого.

Тест опубликованных монографий и статей (общий объем 58,9 пл., в т.ч. 2 монографии, 3 научные статьи в изданиях Scopus и 2 в WoS, 18 статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки Российской Федерации для публикации результатов диссертаций по специальности 5.5.4) строго соответствует тематике и паспорту специальности. Неправомерных заимствований в тексте диссертации О.Ю. Корниенко нами не выявлено.

С учетом вышеизложенного необходимо признать, что исследование Корниенко Ольги Юрьевны на тему: «Национальная идентичность в политической системе государства (на примере России и Великобритании)» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор – Корниенко Ольга Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования (политические науки).

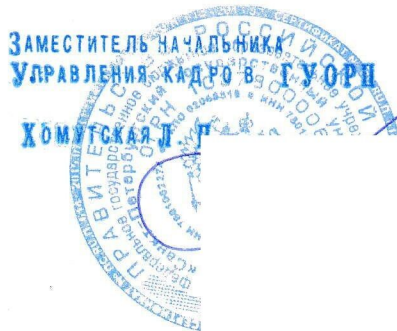
Официальный оппонент:

доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой политических институтов
и прикладных политических исследований
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

Попова Ольга Валентиновна

7 июня 2024 г.

ПОДПИСЬ РУКИ
Попова Ольга Валентиновна
УДОСТОВЕРЯЮ



07.06.2024

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»,
191124, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 7-й подъезд
Тел. (812) 324-12-70 (д. 6173), e-mail: o.popova@spbu.ru