

## ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу  
Корниенко Ольги Юрьевны  
«Национальная идентичность в политической системе государства (на  
примере России и Великобритании)»,  
представленную на соискание ученой степени доктора политических наук  
по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и  
региональные исследования (политические науки)

Проблема идентичности изучается представителями различных научных школ и направлений – социологами, политологами, психологами, антропологами, лингвистами, философами, историками. В этой связи очевидна потребность систематизации обширного эмпирического и теоретического материала, который нуждается в обобщениях теоретического уровня, в поиске закономерностей и тенденций. Проблема актуальна и с практической точки зрения, поскольку важна при реализации проектов консолидации и интеграции общества в контексте формирования гражданской идентичности.

В основу авторского подхода заложена методология сравнительного исследования, в рамках диссертации предложен авторский подход к достижению поставленной цели, соответственно научной цели и задачам исследования с учетом сравнительной методологии проблема логично и последовательно структурирована.

Механизмы формирования идентичности в странах с различными культурными традициями различны. Западные общества, к числу которых относится Великобритания, характеризуются более рациональным характером формирования идентичности. Не западные общества, к которым в большей степени относится Россия, используют механизмы, важной компонентой которых являются традиционные практики, религиозные ценности, мифологические основания культуры, важность вмещающего ландшафта. В этой связи особую актуальность приобретает сравнительный анализ механизмов и моделей формирования идентичности в западных и не западных обществах, параметры его осуществления, выявление закономерностей и тенденций.

Авторский подход отличает научная новизна, нестандартность найденных решений и исследовательских подходов. При обосновании актуальности проблемы диссертационного исследования диссертант опирается на тезис, согласно которому, содержание политических процессов и решений зависит от политического сознания и политического поведения не только политических субъектов, но и гражданского общества.

Заслуживает высокой оценки предложенная автором методология исследования. Во введении и первой главе диссертации «Социально-политическая архитектура идентичности» достаточно внимания уделено теоретико-методологическим основаниям исследования. Для интерпретации социально-политических процессов автором разработан метод

социолингвистического изоморфизма, который представляет собой выявление корреляций в эволюции социально-политических процессов и языковых механизмов. Методу и его функциональности в рамках данного исследования целиком посвящен отдельный параграф первой главы «Социолингвистический изоморфизм как методологическая основа исследования социально-политических процессов» (с.103). Метод социолингвистического изоморфизма заявлен и в качестве методологической основы, позволяющей исследовать корреляцию социально-политических процессов и культурно-языковых реалий, и даже в качестве одного из положений, выносимых на защиту.

Исследовательским методам и подходам довольно много внимания уделено и во введении – подробно дано представление о совокупности и других методов, применяемых в ходе исследования. По мнению автора, выбор сравнительных референтов обусловлен их соперничеством в длительном историческом периоде, который, в свою очередь, определен различным течением процесса формирования данных наций (с.18). Это обстоятельство привело к становлению отличных типов менталитета, разных ценностей и установок, результатом чего стало формирование некомплементарных политических элит и отличных подходов к реализации национальных интересов в международном политическом пространстве. Любое сравнительное исследование в значительной степени ориентировано на выявление закономерных связей, которые должны найти отражение, как в выводах, так и в положениях, выносимых на защиту. Как правило, авторы прибегают к сравнительному анализу не только для простого выявления сходств и различий, хотя и данный подход весьма распространен в научных исследованиях и вполне имеет право на существование.

Диссертационное исследование опирается на внушительный объем научной литературы и информации, как на русском, так и иностранных языках. Проведенный автором диссертационного исследования анализ научной литературы мульти дисциплинарной направленности в сфере идентичности показал значительность объема исследований, выполненных по различным аспектам проблемы. Очевидно, сравнительные исследования подобной направленности проводились и до автора данной диссертации. Кроме того, методология сравнительного изучения политических процессов и явлений обсуждалась специалистами в области методологии сравнительного изучения политики и отдельных ее сегментов.

В целом диссертационное исследование, как уже было отмечено выше, имеет вполне логичную структуру и очевидную последовательность изложения результатов проведенного анализа. Однако при некоторых неоднозначных моментах (излишняя дробность и фрагментарность) структура и содержание диссертации все же в целом работают на достижение поставленной цели и решение научных задач.

Первая глава диссертации «Социально-политическая архитектура идентичности» посвящена довольно обстоятельной работе с основными для данного исследования понятиями. Диссертант последовательно осуществляет

анализ по таким направлениям как «национальная идентичность», «политико-гражданская идентичность», «идентичность политических элит». В рамках главы организован авторский аналитический подход к работе с ключевыми понятиями – текст дробится на небольшие исследовательские фрагменты, каждый из которых посвящен отдельному сюжету. Затем осуществляется их соединение в рамках авторского концептуального подхода.

Идентичность политических элит, по мнению автора, существенно отличается от идентичности народов. Автор оперирует весьма многочисленными теориями философской, психологической, антропологической, социологической, политической мысли. Чтобы некоторым образом упорядочить и структурировать анализ, можно было бы обозначить критерии, по которым осуществлен отбор и включение в исследовательское поле столь многочисленных и разнообразных подходов

В рамках второй главы «Пространственно-временной континуум идентификации» осуществлен анализ роли пространственно-временного развития, геополитического и исторического факторов в становлении национальной идентичности России и Британии. Выводы по параграфам и главе сформулированы, носят исключительно авторский характер. В содержании главы хорошо просматривается специфика авторского подхода, для которого характерен мега-территориальный и мега-временной масштаб анализа (с.155). В процессе выявления причинно-следственных связей и закономерностей, автор, порой, меняет местами причины и следствия – так, например, автор утверждает, что освоение Сибири повлияло на мироощущение русского народа. Однако можно взглянуть и с другой стороны – какое мироощущение заставило русский народ осваивать Сибирь (с.169).

Третья глава диссертации «Социокультурный феномен национальной идентификации» посвящена анализу религиозно-идеологического и культурно-языкового фактора в формировании идентичности России и Британии. Каждая глава диссертации, и третья глава не является исключением, последовательно содержит анализ влияния того или иного фактора на формирование идентичности.

В четвертой главе исследования «Роль идентичностей в установлении эффективного взаимодействия на международной арене» оценены роль и место британских правил и установок в системе политического взаимодействия государств и политические и экономические рычаги влияния России и Британии в системе межнационального взаимодействия. Убедительно выглядят утверждения автора о том, что идентификационные ценности и установки данных стран обусловили разные подходы в процессе продвижения национальных интересов на международной арене. При этом применение разработанного автором метода фрагментарно вплетается в текст диссертации. По сути, лингвистический и очень скрупулезный анализ терминов сочетается с мега-масштабностью исследования и воспринимается как вкрапления иного жанра и иного аналитического уровня (с.160, с.262, 267, 278), что усиливает эффективность восприятия темы.

При работе над диссертационным исследованием автором был использован значительный массив источников, которые разделены на шесть групп. Однако довольно обширный список использованных источников и литературы, включает вперемешку нормативные документы России и Великобритании, материалы зарубежных СМИ, материалы отечественных периодических изданий, российские и английские Интернет-ресурсы, наконец, многочисленные мульти дисциплинарные публикации, посвященные исследованию различных аспектов идентичности на русском и иностранных языках. Автор опирается на обширный и разнообразный круг мульти дисциплинарных источников информации теоретического и эмпирического характера.

Разнообразные источники информации, их значительный объем позволили обеспечить достоверность научных результатов и выводов проведенного исследования. Выводы, к которым приходит автор, и положения, выносимые на защиту, раскрывающие процесс формирования идентичности России и Великобритании на протяжении длительного исторического периода под влиянием различных факторов, представляются научно и практически значимыми. Полученные Корниенко О.Ю. результаты, сформулированные выводы, вынесенные на защиту положения, научная новизна соответствуют содержанию параграфов, глав и диссертации в целом. Все структурные составляющие диссертации выполнены с соблюдением правил подготовки и осуществления научного исследования. Результаты исследования прошли многоуровневую апробацию, что позволяет делать вывод о возможности их эффективного использования в практической политике.

Однако, невзирая на вышесказанное, к работе имеется ряд замечаний.

1. Тезис о взаимосвязи идентичности и содержания политических процессов вполне уместен в контексте данного исследования, в связи с чем, можно было бы предложить более развернутую авторскую аргументацию в пользу данного тезиса, а не ограничиваться лишь его констатацией

2. Лучшему пониманию сущности, особенностей, новизны авторского подхода способствовало бы ясное формулирование научной гипотезы и более четкое определение хронологических границ исследования. Автор фрагментарно оперирует разнообразными и весьма многочисленными примерами из различных исторических эпох, в связи с чем, было бы нелишним предложить подход к периодизации, на которую автор опирается, осуществляя столь масштабный и широкоформатный анализ проблемы.

3. Положения на защиту или выводы могли бы содержать больше информации о новизне и возможностях авторского метода в контексте решения обозначенной научной проблемы. Знакомство с весьма значительным по объему текстом диссертации все же фиксирует некоторый недостаток информации подобного содержания.

4. Недостаточно раскрыта специфика метода сравнения в целом, лишь тезисно сформулирована аргументация относительно выбора сравнительных референтов. Особый интерес представляет не только проблема определения

сравнительных референтов, которой можно было бы уделить больше внимание, но и параметры сравнения.

5. При анализе обширной литературы по проблеме исследования вполне уместно было бы уделить больше внимания сравнительным исследованиям в сфере идентичности, возможно, даже выделив их в отдельную группу списка авторов, уделявших внимание не только вопросам методологии сравнений, но и осуществлявших сравнения содержательного характера.

6. В процессе знакомства с авторской концепцией возникает вопрос относительно взаимного пересечения этих факторов, как можно оценить влияние каждого из них отдельно, не происходит ли взаимоусиления или нейтрализации факторов в ходе эволюции.

Однако наличие вышеуказанных замечаний не снижает высокого качества предоставленной диссертационной работы.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что исследование Корниенко Ольги Юрьевны на тему: «Национальная идентичность в политической системе государства (на примере России и Великобритании)» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор – Корниенко Ольга Юрьевна заслуживает присуждения ученой степени доктора политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

#### Официальный оппонент:

Доктор политических наук, профессор,  
профессор кафедры «История и политология»  
ФГБОУ ВО «Саратовский государственный  
технический университет имени Гагарина Ю.А.»

Митрохина Татьяна Николаевна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Саратовский государственный технический университет  
имени Гагарина Ю.А.»,  
410054, г. Саратов, ул. Политехническая, 77,  
Тел. 8(8452) 99-85-02, 8(8452) 21-17-39; e-mail: mtn002@rambler.ru

« 10 » июня 2024 г.

Подпись профессора Митрохиной Татьяны Николаевны заверяю

Учёный секретарь  
Учёного совета СГТУ имени Гагарина

А.В. Потапова

