

ОТЗЫВ

официального оппонента, кандидата философских наук, доцента, доцента кафедры архитектуры и изобразительного искусства ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет имени Г.И. Носова» Деменёва Дениса Николаевича на диссертационное исследование Кленовской Василисы Александровны «Поэтический язык как способ бытия человека: практика аутентичности», представленное на соискание ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 – Онтология и теория познания.

Актуальность темы диссертационного исследования Кленовской Василисы Александровны обусловлена ходом активной трансформации современной цивилизации, усиливающимся замещением исконного, природного мира глобализированной цифровой реальностью, сопровождающийся стрессами и эпидемиями, тревогой и неопределенностью в массах. Переход в ближайшем будущем к шестому технологическому укладу, уже сегодня детерминирует потребность выявления и внедрения в жизненную практику наиболее эффективных современных инструментов, позволяющих минимизировать онтологические проблемы технизированного мира. В этих условиях особую остроту обретает проблема онтологических оснований индивидуального бытия, в многообразии которых диссертант вполне справедливо фокусирует свое внимание на онтологическом статусе языка, и в частности, языка поэтического, феномене субъектности и практике аутентичности. Художественный язык поэзии в условиях цифровизации встречается с новыми вызовами и угрозами, но и обретает новые возможности по удовлетворению экзистенциальных запросов технологизирующегося человека – поэзия трансформируется в медиапоэзию как новый формат современного поэтического искусства, где поэзия

выступает как культурная и мировоззренческая терапия в условиях вызовов медиадействительности. Медиапоэзия обладает медиаэффектами, которые оказывают влияние не только на процесс самовыражения и самопознания автора произведения, но и воздействует на реципиента – слушателя и зрителя. Таким образом, обращение В.А. Кленовской к философскому осмыслению поэтического языка как способа бытия человека и практики аутентичности посредством онто-гносеологического подхода представляется чрезвычайно актуальным и несет в себе весомый вклад в онтологию и теорию познания.

Достоверность основных положений и выводов диссертационного исследования. В.А. Кленовская проанализировала внушительный объем научной литературы (204 источника, из них 9 на иностранных языках). В целом, диссертация является в высокой степени обоснованным исследованием, основанным на широкой методологической базе. Диссертация обсуждалась на кафедре онтологии и теории познания Уральского федерального университета им. первого Президента России Б. Н. Ельцина и получила положительное заключение.

Научная новизна исследования выявляется в основных выводах диссертации. В целом работа представляет авторский путь комплексного осмысления онтологического ресурса поэтического языка в познании индивидом собственного бытия и методологического ресурса поиска аутентичности методами арт-практик. Методы онтогерменевтики и экзистенциальной онтогносеологии позволили В.А. Кленовской выявить положительный эффект интерпретативного метода для обнаружения критериев субъектности в практике самопознания и обосновать медиапоэзию в качестве эффективного метода цифрового детокса, инструмента устранения «токсичности» цифровой и техногенной среды. Несомненной новизной исследования является представленная диссертантом авторская модель

проекта реализации арт-практик в медиапространстве на базе деятельности Философского Клуба «Фонарь и Бочка» (кафедра философии ИМСГН, Южно-Уральский государственный университет). Формируется заявка на интеллектуальную собственность.

Данная модель составляет и практическую значимость исследования, поскольку проект представляет собой практическую реализацию и эмпирическую апробацию методологии «обыденной герменевтики». Автором разработан методический комплекс интерпретативной практики с использованием особенностей поэтического языка, что может быть применено в качестве методического материала для аудиторной и внеаудиторной работы со студентами при изучении дисциплин «основы философии», «философия», «онтология и теория познания».

Содержание диссертации определяется ее общим замыслом, целью и задачами. Работа состоит из введения, двух глав по четыре параграфа в каждой, заключения и библиографического списка. Общий объем диссертации – 196 страниц.

В первой главе «Онтологические и герменевтические подходы, методы и принципы осмысления языка» автор рассматривает существующие концепции в исследовании поэтического языка как способа бытия человека, опираясь на онтологию М. Хайдеггера и герменевтику Х.-Г. Гадамера. Методологически резонно В.А. Кленовская начинает с реконструкции понимания феномена языка в истории философской мысли (с. 33-40). Рассмотрев онтологические и герменевтические основания языка, и скоррелировав знаменитый тезис М. Хайдеггера «Язык – дом нашего бытия» с фактом трансформации поэтического языка в техногенно-цифровых реалиях, диссертант приходит к выводу, что герменевтическая практика «именно то, что позволяет увидеть истину», а поэтический модус языка

«создает поле интерпретативности и аутентичности для понимания субъектности» (с. 42).

Анализ особенностей, специфики и принципов осмысления поэтического языка в онтологии М. Хайдеггера, в герменевтике Х.-Г. Гадамера, а также в воззрениях других мыслителей, позволили диссертанту утверждать, что: во-первых, исследуемые признаки языка поэзии позволяют поэту «создать многообразную, сложную целостность, выражающуюся в художественном образе», который есть своего рода «континуум» неопределенного множества смыслов, «вследствие чего поэтический язык открыт для интерпретаций» (с. 44); во-вторых, в неразрывной связи с пониманием находится истолкование, без которого понимание принципиально невозможно (с. 46). Поскольку идеальные и материальные структуры поэтического слова невозможно разделить (с. 52), то «поэзию нельзя назвать лишь объективированным результатом», ибо она «живет в чтении, декламации» (с. 53) и служит скреплению и цементированию «фрагментирующегося» техногенного мира (с. 55). Далее диссертант проблематизирует вопрос собственного и несобственного бытия в век высоких технологий, справедливо заключая, что «под угрозой оказывается именно субъектность человека, обостряющая вопрос о том, является ли человек хозяином своей жизни» (с. 56, 57).

Исследуя онтологическое измерение современного языка в условиях медиареальности, В.А. Кленовская фиксирует изменение самой парадигмы чувствительности и «проблему герменевтического характера, поскольку человеком больше не движет вопрос об узнаваемости и познании» (с. 60). Размышляя в русле концепции плоской онтологии, автор подмечает, что современный человек «равнозначен всем другим объектам» (с. 61), поглощенный игрой знаков, он перестает мыслить критически. В этих условиях актуализируется роль творчества, в частности поэтического, «где

уникальное приобретает подлинность» (с. 64). Вслед за М. Хайдеггером, диссертант полагает художественный язык средством для обретения субъектности и подлинности существования (с. 66).

Исследование поэтического языка как практики раскрытия субъектности диссертантом вызвало необходимость эксплицировать терминологическое значение субъектности как «в оптике традиционных и исторически ранних концепций», так и сквозь призму постмодернистской философии (с. 68-73). В ходе анализа, автор осуществляет демаркацию понятий субъектности и субъективности (с. 76-82). Обнаруживаются модификации субъектности, которые в цифровую эпоху сопряжены с вектором развития технологий и техники (с. 87). Гомогенизационные процессы глобализации, блокирующие позитивное развитие и преобразование мира, актуализируют значение арт-практик (с. 81). Свобода вообще является залогом выражения субъектности, а свобода творчества посредством фантазирования, выступает мостом к выражению субъектности в поэзии (с. 81-84) и дает возможность «сохранения уникальности и индивидуальности личности» (с. 86).

Во второй главе Кленовская Василиса Александровна исследует поэтический язык как практику аутентичности непосредственно в контексте цифровой эпохи. Рассматривая его как актуальную в современных реалиях экзистенциальную практику интерпретативности (с. 90-99) и интегрируя философско-герменевтический подход Х.-Г. Гадамера с работами А.И. Макарова, Р.Г. Мельниченко в данной области, диссертант выделяет ключевые правила анализа поэтического текста (с. 94-96) и приводит в качестве примера разбор стихотворения И.А. Бродского «От окраины к центру» (с. 96, 97). На этой основе диссертант формулирует важный вопрос: «... интерпретация – это *понимание* текста или *создание* нового смысла?» (с.

98). Наделяя ее пограничным онто-герменевтическим статусом, автор переходит к исследованию потенциала художественного языка медиапоэзии.

Исследуя генезис художественного языка, его особенности и специфику, В.А. Кленовская фиксирует отличия поэтического его модуса не только от естественного языка (разговорно-бытового или научного), но и внутривидовые художественные отличия (с. 100-102). Проанализировав трансформацию художественного языка от Античности до наших дней (с. 102-105), автор констатирует, что приход науки и техники способствовал смещению акцента с субъектности на субъективность (с. 105). Языковые изменения в эпоху исчезновения пространственно-временных границ позволяют любому человеку самораскрываться в виртуальном пространстве посредством саморепрезентации (с. 107-112). Кроме того, «принимая медийную форму, поэтический язык все же сохраняет преемственность с историческими культурными кодами языка» (с. 106), что и позволяет медиапоэзии с ее современным потенциалом быть актуальной и эффективной практикой самопознания субъекта цифровой эпохи (с. 112-121).

Многогранное в своих интерпретациях, понятие аутентичности в современном философском дискурсе в целом подразумевает «свободу самоопределения личности» (с. 121). На этой основе и «в контексте глубокого культурно-исторического слома» (20-е годы XX века), диссертант исследует проблему аутентичности художественного высказывания, которое возникает лишь «при тесном интерактивном взаимодействии» основных актанта (творец, герой и читатель) эстетического события (с. 127-131). Потеря былой целостности произведения компенсируется сегодня его концептуальностью, проблематичностью и созданием «иного», аутентичного языка (с. 135-136). Чтобы интерпретировать произведение автора, реципиент вынужден приобщить свои формы восприятия к его аутентичному языку. Таким

образом, поэтический язык через создание, приобщение и интерпретацию, становится, по мнению диссертанта, «особым языком аутентичности» (с. 143), а поэзия – практикой аутентичности.

Исследовав роль, значение и видоизменение процесса самопознания в различные эпохи (с. 144-146) сквозь призму субъект-объектной модели познания и в соотношении с категорией «самоидентификация» (с. 146-148), диссертант формулирует определение «арт-практики» и реконструирует генезис как данного термина, так и термина «арт-терапия» (с. 148-150). Отмечается внедрение арт-практик в российской системе образования, появление «арт-педагогике», а также популяризация прикладного характера философского знания посредством художественного языка. В качестве весомого аргумента, В.А. Кленовская приводит примеры арт-практик (проект «Философия+» и проект «Визуализация картины "Афинская школа"» кафедры философии ИМСГН, Южно-Уральского государственного университета), активизировавшие «проявления субъектности» поколения эпохи digital (с. 151-153). Становится очевидным особое взаимодействие арт-практик с философской практикой, которое принимает художественные формы воплощения идей и концепций философствования. (с. 156, 157).

Диссертация выполнена на хорошем стилистическом уровне. Теоретические построения автора обоснованы эмпирически. В заключении подводятся итоги проделанной работы, даются рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы (с. 174).

Вместе с тем, работа вызывает ряд замечаний.

1. Важнейшую, но упоминаемую вскользь мысль Х.-Г. Гадамера о том, что «найти универсальный метод понимания невозможно», а герменевтика выступает лишь «проектом нахождения истины» (с. 40), автору логичнее было бы использовать в рубрике «Методология и методы диссертационного

исследования», заострив на ней внимание и подчеркнув, что в своем исследовании автор предлагает именно свой, аутентичный проект нахождения истинны, что имплицитно в работе, конечно, присутствует.

2. Общий объем исследования довольно избыточный, как в силу расширенного обоснования его актуальности, так и за счет отдельного анализа поэтического языка как практики самопознания в первой главе и языка медиапоэзии как практики самопознания во второй. Медиапоэзия основана на синтезе слова и визуальной информации, что составляет одно из важнейших ее преимуществ, поскольку: во-первых, мысль задается на основе предметно-изобразительного кода внутренней речи (мысль неотделима от изображения); во-вторых, более 90 % информации (без учета чтения) человек получает посредством зрения (а с учетом чтения – 99%); в-третьих, при отсутствии проблем со зрением, человек доверяет больше изображению и зрению, чем слову. Подобную научную аргументацию следовало бы представить подробнее и обстоятельнее в высвободившемся пространстве, отчего диссертация только обогатилась бы.

3. Вызывает вопросы следующее утверждение автора: «При виртуальном общении собеседники лишь представляют себе образы друг друга, в результате чего они оперируют образами, а не реальным целостным представлением друг о друге» (с. 60). Хотелось бы уточнить, о каких именно образах идет речь и чем они отличаются от «целостного представления»?

Данные замечания не снижают общей положительной оценки работы. По теме диссертации автором издано 19 научных публикаций, 4 из них – статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ и Аттестационным советом УрФУ для публикации результатов диссертационного исследования по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания.

Закключение. Диссертация Кленовской Василисы Александровны «Поэтический язык как способ бытия человека: практика аутентичности» является самостоятельным, законченным, квалификационным исследованием, в котором решается актуальная научная задача. Ее выводы обладают теоретическим и практическим значением.

Все вышеизложенное позволяет заключить, что диссертационное исследование Кленовской Василисы Александровны «Поэтический язык как способ бытия человека: практика аутентичности» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а автор диссертации – В.А. Кленовская заслуживает присуждения ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1. Онтология и теория познания (философские науки).

Официальный оппонент:

кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры архитектуры и изобразительного искусства ФГБОУ ВО «МГТУ им. Г.И. Носова

 Денис Николаевич Деменёв

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Магнитогорский государственный технический университет имени Г.И. Носова»

Почтовый адрес: 455000, г. Магнитогорск, пр. Ленина, 38

Контактный телефон: (3519) 29-84-02

E-mail: mgtu@mgtu.ru

