

ОТЗЫВ

оппонента по диссертации Кленовской Василисы Александровны
по теме «**Поэтический язык как способ бытия человека:
практика аутентичности**»,
выполненной в Федеральном государственном бюджетном образовательном
учреждении высшего образования
«Южно-Уральский государственный
гуманитарно-педагогический университет»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации
по специальности 5.7.1 Онтология и теория познания
на соискание ученой степени кандидата философских наук.

Работа Кленовской Василисы Александровны по теме «Поэтический язык как способ бытия человека: практика аутентичности» на соискание ученой степени кандидата философских наук оценивается положительно.

Тема, связанная с проблемой бытия человека, бытием в среде языка актуальна в силу её онтологического содержания. Бытие языка и человека развёртывается бесконечно многообразно, имеет совершенно разные формы проявления, постоянно раскрывающиеся, открывающиеся, приоткрывающиеся человеку. Событийность человека и языка в силу изменчивости форм культуры, в т.ч. поэзии, – вечно актуальная проблема. Современная динамика языка, художественной культуры, литературы делает эту событийность особенно актуальной в контексте современной непрояснённости, размытости, смещённости ценностей.

В ряде случаев актуальность как самостоятельная характеристика нуждается в философском осмыслении. В частности, Кленовская В.А. указывает, что «Сегодня человек нуждается в постоянной трансляции своего «я» через любую знаковую систему, ибо как другие люди смогут узнать, что «моё я» существует? ... В современном мире возникает необходимость в том, чтобы постоянно заявлять о своем существовании...» (С. 111). Возможно, природа человека не так динамична и он всегда (а не сегодня) нуждался в постоянной трансляции себя другим, всегда заявлял о своём существовании. И эта вечная трансляция, вечное заявление лишь показывают насколько актуален

вопрос о подлинности бытия человека, исследуемый в диссертации. Не наносное, сиюминутное делает текст диссертации актуальным, а сущностное актуально. Это сущностное разбирается в труде Василисы Александровны.

Работа построена логично. Автор, опираясь на теоретический фундамент в виде анализа онтологических концепций М. Хайдеггера и Х.-Г. Гадамера (онтология языка), переходит к частному – рассмотрению онтологического измерения языка медиареальности и поэтическому языку как практике самопознания. И далее следует к ещё более частному – анализу поэтического языка как практике интерпретативности, поэзии как практике интерпретативности, художественному языку медиапоэзии как практике самопознания в цифровую эпоху, месту арт-практики в поиске подлинности в процессе самопознания. Задачи адекватны цели работы (С. 20), выводы соответствуют теме, цели и задачам (С. 167-174).

При том, что дан очень широкий структурный анализ источников, посвященных субъектности (С. 15 – 17 и др.), истоки философской позиции автора находятся в опоре на герменевтику М. Фуко: «... вновь обрести свою свободу и свою подлинность» (С. 16). При этом, на наш взгляд, эта позиция вполне может подкрепляться опорой на психологические концепции, глубоко рассматривающие психику субъекта (диссертант опирается на позиции классиков – К. А. Абульханову-Славскую, А. В. Брушлинского, А.Н. Леонтьева). Продуктивным является и обращение в некоторые моменты к педагогическим работам (М.Ю. Алексеев, Е.А. Романов, Е.А. Медведев, И.Ю. Левченко, Л.Н. Комиссаров, Т.А. Добровольская и др.). Особое влияние на понимание субъектности, используемое в работе, оказали труды Ж. Делёза, С.Л. Рубинштейна и Г.Л., Тульчинского, рассматривающего бытие личности как самоосмысление, познание, творчество в самом широком смысле слова. В целом источниковая база широкая, междисциплинарная, соответствующая цели исследования.

Объект и предмет выделены. Содержание объекта (поэтический язык как способ осмысления бытия человека) и предмета (характеристика практики

аутентичности, формируемой посредством поэтического языка) соответствуют теме и структуре работы (разбитой на две главы, в разных масштабах, характеризующих язык).

Работа написана по специальности 5.7.1 Онтология и теория познания, о чём свидетельствуют уже обозначенные объект и предмет. Цель адекватна специальности, т.к. выявляется онтологический ресурс поэтического языка как способа осмысления бытия человека в практиках самопознания и поиска аутентичности. При этом раскрывается методологический ресурс языка в бытии человека. Методология соответствует объекту и специальности, что свидетельствует о методологической культуре диссертанта. Базовая методологическая установка заключается в том, что «поэтический язык рассматривается ... как практика самопознания в рамках экзистенциального и герменевтического дискурса ... Опираемся на осуществленный философской герменевтикой *онтологический поворот* в классической концепции *субъективности*, связанный с попыткой преодоления субъект-объектной модели, где традиционный *герменевтический круг* между текстом и чтением переносится с методологического на *онтологический* уровень, проявляясь как характерная черта человеческого существования в целом» (С. 21). Методология исследования выбрана осознанно в ходе научного поиска, прописана подробно, не формально (как это делается в подавляющем большинстве исследований).

Работа обладает научной новизной. Новизна тесно связана с областью применения указанной методологии: «Семантический, рефлексивный и экзистенциальный планы интерпретации в рамках герменевтического подхода позволяют обнаружить способы обретения и отстаивания субъектом своей аутентичности, а современные виды и способы поэзии позволяют раскрывать особые культурные коды, интерпретируя которые, современный человек постигает новый формат аутентичности» (С. 21).

Работа имеет теоретическое и практическое значение.

Теоретическая значимость диссертации в исследовании онтологической природы языка и его бытийного значения для человека. Диссертант здесь

находился в весьма сложном положении. Ему было необходимо продолжить ту работу, которую сформулировали и обосновали М. Хайдеггер и Х.-Г. Гадамер. В пределах масштабов кандидатской диссертации как квалификационной работы диссертант справилась с этой многотрудной задачей, и мы теперь чуть яснее представляем статус языка в эпоху медиареальности в контексте процесса изменения поэтического языка как практики самопознания в современной культуре. Масштаб такой проблемы и достойное её решение однозначно должны быть, на наш взгляд, отмечены как успех диссертанта.

Практическое значение связано с успешным решением следующих задач: раскрыт и продемонстрирован ресурс философской герменевтики в условиях медиареальности, связанный с процессом самопознания, раскрыт и продемонстрирован ресурс поэтического языка как практики реализации субъектности, раскрыт и продемонстрирован ресурс поэтического языка как экзистенциальной практики интерпретативности. На основании этого в педагогической и психологической практике можно полученные результаты использовать для практики самопознания в современной культуре на примере медиапоэзии. Результаты также уже оказались полезны и применимы в деятельности интеллектуального философского клуба «Фонарь и Бочка» в г. Челябинске.

Работа обладает новизной. В частности, определён современный формат поэзии как «медиапоэзии» (новая форма синтетического искусства, сочетающая поэтический текст и медиатехнологии). Дано практикоориентированное теоретическое определение медиапоэзии как отдельного варианта духовной терапии в форме арт-практики, предназначенной для познания субъектом собственного бытия в условиях цифровой и техногенной культурной среды. Дано концептуальное обоснование необходимости и сущности интерпретативного метода арт-практик как художественных и философских форм активности в поиске аутентичности.

Главный содержательный результат, полученный исследователем заключается в выводе о том, что возможности поэтического языка, речи

способны участвовать в возрождении самости, целостности субъекта. Указывается особенность «онтологический языковой потенциал оказывается востребованным в современных цифровых и техногенных условиях человеческого бытия, когда с цифровизацией и технологизацией окружающей действительности видоизменяется и язык. Ресурс поэтического языка восстанавливает границы подлинности и не-подлинности, акцентирует внимание субъекта на процессе самопознания... Благодаря этому, человек обретает целостность, преодолевает фрагментарность своего бытия. Поэтический язык, обладающий данным *онтологическим потенциалом*, фундирующим *экзистенциальные и культурные практики* индивида, позволяет осуществлять расшифровку глубинных сущностных смыслов ..., «возвращая» тем самым человека к осмыслению подлинного и не-подлинного, к восстановлению ... целостности» (С. 24). При этом научной значимостью обладает анализ афористичности, интуитивности и символичности языка, указывающий на то, как язык открывает мир человеку, и позволяет идти процессу становления самого человека (С. 44, 85, 91-92, 105).

Научная значимость работы выражена также в категориальной работе. В частности, особое внимание уделено категории «аутентичность». Она позволяет точно, сущностно говорить о специфике бытия человека, о формах его становления, проявления индивидуальности, оригинальности и способах поддержания самости. Категория раскрывается как в широком анализе работ классиков, так и современных авторов (Кочнев Р.Л. Трубина Е.Г. и др.) в сопоставлении с категорией «подлинность». Философского взгляда на аутентичность (в экзистенциальном смысле слова) в цифровой среде, сопряженного с взглядом на историю философии и на структурный анализ современных (С. 122 – 123, 125 – 138 и др.) взглядов (в т.ч. этических и связанных с философией языка – в этом особенность работы), ещё не было. Рассмотрение события создания автором поэтического текста в общении с Другим дано на прекрасных примерах (У. Шекспир, У. Уитмен, О.Э. Мандельштам, В.Н. Полозкова). Находя современное звучание аутентичности,

диссертант в выводах к одному из параграфов отмечает: «... поэтический язык можно рассматривать как одну из форм (или способов) бытия современного человека, а также его преобразования посредством практики поиска аутентичности в трансформирующейся цифровой культурной среде. При этом в современных условиях медиареальности с помощью технологических инструментов поэзия обрела возможность по-особому выражать аутентичность индивида. ... Новым форматом поэзии становится медиапоэзия как новый вид современного искусства, сочетающий в себе поэтический текст и медиатехнологии, реализуемые в аудио и видеоформатах. В комплексе своих новых возможностей медиапоэзия (медиаэффекты, упрощенная рифма и др.) она оказывается способной раскрывать «изначальные смыслы», представляя своего рода модель «первозыка» Кроме того, средствами герменевтической интерпретации, обладающими возможностью использовать поэтический ресурс в поиске аутентичности, позволяющей человеку обретать целостность, могут являться такие культурные и мировоззренческие формы активности ..., как арт-практики» (С. 88-89).

Апробация результатов научного исследования проведена. Количество статей в изданиях, рекомендуемых ВАК Минобрнауки РФ для публикации результатов диссертационных исследований, – 4. Эти публикации отражают содержание проводившегося исследования. Диссертант опубликовал по результатам исследований раздел в монографии (Кленовская В.А. Аутентичность преподавателя философии в практике «педагогического философствования» / В.А. Кленовская, К.Е. Резвушкин // Философская практика и высшее образование: в поисках координат построения индивидуальной траектории субъекта образования нового типа: монография / под ред. Е.В. Гредновской. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019).

Апробация адекватна и объёму и структуре проведённых изысканий. Общий объём печатных работ по теме исследования более 6 п.л., что для кандидатской диссертации очень значительно. Рекомендации и перспективы дальнейшей разработки темы очень кратко обозначены (С. 174).

Диссертационное исследование проникнуто духом гуманизма. Это связано и с опорой на классиков философии, занимавших гуманистическую позицию (Ж.-П. Сартра, А. Камю, М. Хайдеггера и др.), и с опорой на современных ведущих отечественных учёных (С.В. Борисов, В.С. Бибихин, Ф.И. Гиренок, П.С. Гуревич, Э.В. Ильенков, М.К. Мамардашвили, Л.А. Микешина, А.В. Михайлов, Н.В. Мотрошилова), в частности, на работы В.А. Кутырёва, сформулировавшего особое направление в современной философской антропологии – консервативно-гуманистическое. Диссертационное исследование проникнуто духом гуманизма и в силу собственной позиции Кленовской В.А. Её методология в практическом плане нацелена на базовый гуманистический вывод «... язык поэзии выходит за пределы абсолютного рационализма и стремится к апофатичности, а ... человек проникает в смысл поэзии, как благодаря интуиции, так и благодаря интерпретативной практике, что и позволяет нам стать одним целым с миром. При условии рассмотрения человека по-новому, отсутствие разрыва между человеком и миром станет очевидным» (С. 174).

При высокой положительной оценке работы имеются разноплановые замечания:

1. Автор должен обосновать актуальность темы исследования. Соответствующий раздел есть в тексте диссертации (и автореферата, соответственно). Но в целом описана значимость и существо проблемы, а не необходимость её разрешения в первоочередном порядке (С. 3 - 7). В этом же разделе («актуальность») автор раскрывает понятие аутентичности, формулирует гипотезу (С. 7 - 8).

2. Василиса Александровна, на наш взгляд, иногда отдаляется от существа, активно используя слово «проект» («проект смысла», «проект бытия» и т.д.) (С. 15, 18, 25, 74, 76, 122). В данном случае следование за экзистенциалистским пафосом Ж.-П. Сартра неоконченности, незавершенности человеческого бытия позволяет ускользнуть реальности («здесь-бытию») человека (тем более, что автор декларирует в большей степени опору на

онтологию М. Хайдеггера, чем на позицию Ж.-П. Сартра). Реальность не должна ускользать в концепции герменевтики, на которую опирается автор. В этой концепции (и в диссертации это отражено) язык – подлинный мир (С. 34-37, 39, 41 - 42, 45, 77 и др.). Исследование обретения подлинности, возвращения к подлинному требует использования соответствующего терминологического ряда, в котором категория «проект» не органична.

Полагаем, что этот спорный момент в работе возник из-за апологетики современного взгляда на действительность: «Интернет-пространство диктует человеку принципиально новые правила. Процесс познания теряет свою предметную направленность, так как в условиях цифровой реальности место предмета занимает информация о предмете, интерпретация этой информации, предметный мир полностью преобразуется в мир знаков и символов» (С. 3). Мы сомневаемся в том, что предметный мир **полностью** переходит в мир знаков.

3. Автор неоднократно утверждает: «Поэзия позволяет увидеть изначальные целостные смыслы до разделения мира на понятийные значения и интерпретации» (С. 6), «... поэзия позволяет увидеть изначальные целостные смыслы мира, еще не разделенные на понятийные значения и интерпретации» (С. 30), «... изначальные целостные смыслы до разделения мира на понятийные значения и интерпретации» (С. 88). Полагаем, что онтология языка требует пояснения этого разделения в современности и короткой отсылки к М. Хайдеггеру недостаточно.

Замечания не носят принципиального, концептуального характера.

Указанные замечания не умаляют однозначно высокой положительной оценки диссертации и в целом представляют рекомендации для дальнейшей работы.

Работа оценивается положительно, обладает новизной, написана самостоятельно. Выводы достоверны. Самая сильная сторона – адекватно выбранная методология и чёткое, последовательное ей следование. Автореферат отражает содержание диссертации. Содержание диссертации

своим предметом, теоретически и социально значимыми выводами и характером исследованной литературы соответствует специальности 5.7.1 Онтология и теория познания.

На основании изложенного заключаем, что диссертация **Кленовской Василисы Александровны** по теме **«Поэтический язык как способ бытия человека: практика аутентичности»**, представленная на соискание ученой степени кандидата философских наук, **соответствует** требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, определенным п. 9 Положения о присуждении ученых степеней УрФУ, а сама Кленовская Василиса Александровна **заслуживает** присуждения искомой ученой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.1 Онтология и теория познания (философские науки).

Официальный оппонент

доктор философских наук, доцент

заведующий кафедрой философии и теологии

ФГБОУ ВО НГПУ им. Козьмы Минина

Сулима Игорь Иванович

01 апреля 2024 года.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования "Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина"

Почтовый адрес: Российская Федерация 603950, г. Нижний Новгород, ул. Ульянова, д. 1.

Тел.: 8-(831) 262-20-49,

E-mail: sulima.i.i@mail.ru

