

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертационное исследование
Потурухина Вячеслава Дмитриевича на тему «Роль глобалистских и
национально-ориентированных политических элит в трансформации
современных международных отношений», представленное к защите на
соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности
5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные
исследования политические науки**

Диссертационное исследование Потурухина Вячеслава Дмитриевича на тему «Роль глобалистских и национально-ориентированных политических элит в трансформации современных международных отношений» представляет собой интересное, самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему. **Актуальность темы исследования** диссертационной работы Вячеслава Дмитриевича определяется, как справедливо отмечает сам диссертант, трансформационными процессами мировой политической системы и «образованием новых центров силы», в результате чего возник конфликт «глобалистских и национально-ориентированных политических элит и его влияния на западоцентричный мировой порядок и международные отношения в целом» (стр. 5-6 текста диссертации). Тема кризиса либерального мирового порядка, обсуждение альтернативных сценариев мирового развития, выдвигаемых так называемыми «восходящими державами», роль новых субъектов международной политики в этих процессах - сегодня в центре дискуссии политиков, исследователей и экспертов во всем мире. Несомненно, представленная диссертация может претендовать на внесение вклада российской школы международных исследований в эту дискуссию.

Степень обоснованности научных положений автора подтверждается репрезентативным отбором, систематизацией и оценкой работ российских и зарубежных авторов по исследуемой тематике. Во Введении Вячеслав Дмитриевич представил подробный анализ степени изученности исследуемой проблемы. Список использованных источников и литературы включает научные публикации и аналитические материалы на русском и английском языках.

Следует отметить корректную формулировку цели исследования, которую автор определяет как «выявление влияния политических элит на динамику моноцентричной модели международных отношений» (стр. 16 текста диссертации). Представляется, что цель исследования полностью соответствует теме диссертации, а сформулированные на стр. 16 текста диссертации задачи позволяют достичь цели исследования. Корректно определены предмет и объект исследования.

Содержание диссертации последовательно раскрывает авторский замысел. Диссертационное исследование построено логично и содержит богатый фактологический материал, а также результаты авторских самостоятельных размышлений.

По теме диссертации опубликовано в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ, 6 публикаций общим объемом 3,13 п.л. Важнейшие результаты и положения исследования прошли апробацию в форме докладов на научных конференциях.

Представленное диссертационное исследование обладает несомненной **новизной**. В частности, в диссертации Вячеслава Дмитриевича впервые «выявлены характеристики, определяющие современную динамику закрепленного миропорядка в качестве понижательной волны собственного влияния на международные процессы», а также «выявлено содержание современного влияния глобалистских и национально-ориентированных политических элит России, США и Китая на моноцентричную модель международных отношений» (стр. 17 текста диссертации). Интересными и аргументированными представляются положения, выносимые на защиту (стр. 19-21 текста диссертации).

Диссертационное исследование Вячеслава Дмитриевича написано доказательно, интересно, на достаточно высоком исследовательском уровне. Автору удалось собрать действительно богатый и интересный материал. Работу было интересно читать. Особый интерес вызвал подход автора к классификации политических элит: выделению, соответственно, глобалистской

и национально-ориентированной групп, а также характерных признаков каждой из выделенных групп политических элит, представленный в 3 главе диссертации. Интересными с научной и практической точки зрения видятся следующие заключительные выводы автора. Несомненно, заслуживает внимания авторская идея о временном характере деглобализации и что именно XXI век станет периодом противостояния глобализма и реализма. На наш взгляд, представленные в Заключении выводы диссертанта могут быть востребованы в качестве аналитического материала российскими внешнеполитическими ведомствами.

Основные идеи и выводы автора в целом не вызывают возражений и могут быть поддержаны. В то же время, в качестве **замечаний и уточнений** можно отметить следующее.

Во-первых, возникает вопрос о понимании диссертантом соотношения двух концепций: «полярности» и «центричности» мировой системы. Так, на стр. 3 текста диссертации автор пишет: «Слом *биполярной* модели международных отношений, а также становление *моноцентричного* мирового порядка в конце XX века...». Далее на этой же странице диссертант пишет о становлении «*однополярной* модели МО». Являются ли они с точки зрения диссертанта синонимичными, или все же автор предусматривает между ними разницу? Если да, то в чем она состоит?

Во-вторых, в разделе «Степень изученности проблемы» диссертант весьма подробно анализирует публикации, которые легли в основу его исследования. И здесь мы видим имена классиков: С.Хантингтон, Ф.Фукуяма, Г.Киссинджер, З.Бжезинский и др., но возникает вопрос: а за последние годы разве не появились более свежие работы западных авторов по теме исследования? Я бы назвала в их числе публикации Дж.Айкенберри, А.Ачарии, Дж.Миршаймера, Р.Саквы, например? За последние годы опубликовано очень много работ, посвященных мировой системе и мировому порядку, роли США, Китая и России в них. Далее в самом тексте диссертант в основном ссылается на работы российских авторов, ощущается недостаток ссылок на англоязычную

литературу (в разделах про США), а также на работы китайских авторов (в разделах про Китай).

В-третьих, вопрос возник по пятой группе источников, указанных на стр. 16 - «прочие Интернет-ресурсы». Что это за «прочие» ресурсы?

В-четвертых, автор не указал во Введении теоретический подход, который лежит в основе данного исследования. В какой теоретической парадигме исследуется субъектность политических элит и их влияние на развитие системы международных отношений?

В-пятых, вызывает вопросы подход автора к определению одного из ключевых понятий представленного исследования – «системы международных отношений» в параграфе 1.2. Чем обусловлено разделение на 2 смысловые единицы этого понятия - «международные отношения» и «система», при анализе данного понятия? При этом, в зарубежной и российской литературе опубликовано большое количество научных работ, посвященных именно определению понятия «система международных отношений», становлению системного подхода в теории международных отношений. И многие из этих работ оказались упущены диссертантом: например, публикации Х.Булла, М.Каплана, С.Хоффмана, Дж.Айкенберри, Дж. Ная-мл., Н.Косолапова, М.Лебедевой, А.Богатурова и др. Нет ссылок в том числе на работы оппонента по данной теме. В рамках теоретической главы диссертанту следовало рассмотреть соотношение понятий «система международных отношений», «мировая политическая система», «глобальная система» и «мировой порядок». Далее в тексте автор активно использует все эти понятия, но не дает пояснений об их соотношении. В результате отсутствия такого анализа возникает путаница понятий и подходов: автор ставит в один ряд «Венская, Версальско-Вашингтонская, Ялтинско-Потсдамская, а также однополярная конфигурации международных отношений» (стр. 42 текста диссертации) – понятия, относящиеся к разным теоретическим подходам.

В-шестых, на наш взгляд, в рамках представленной темы исследования было бы интересно также обратиться к теме глобального управления и концепции мирового правительства.

В-седьмых, возник вопрос выборки кейсов для исследования: США, Китай и России. А почему автор не взял в качестве кейса политические элиты ЕС? Хотелось бы услышать позицию диссертанта.

В-восьмых, в разделе 2.3., возник вопрос о хронологических рамках «повышательной волны» влияния моноцентричной конфигурации миропорядка, так как в разделе, посвященном роли США, автор пишет о периоде президентства Д.Трампа (стр. 66 текста диссертации), а в разделе о России о периоде 1990-х гг. Далее, в 3 главе в разделе о России автор пишет в основном о событиях после 2014 года, возникает вопрос: что происходило с политической элитой России в период первого десятилетия 2000-х гг.? Какие группы интересов можно выделить в тот период? Соответственно, логично было бы указать и четкие хронологические рамки «понижательной волны».

В-девятых, в параграфе 3.3. автор представил обзор существующих, главным образом в российской аналитике, сценариев последствий влияния конфликта глобалистских и национально-ориентированных политических элит России, Китая и США на динамику моноцентричной модели международных отношений. Вновь возникает вопрос: почему диссертант не рассмотрел сценарии американских и китайских аналитических центров, но более важно – почему не представил свои авторские сценарии, свое видение развития ситуации, что было бы логично и, без сомнения, добавило бы новизны и самостоятельности представленному диссертационному исследованию.

Тем не менее, указанные замечания не снижают общее высокое впечатление от представленной диссертации, большая часть замечаний имеет рекомендательный и дискуссионный характер.

Таким образом, диссертационная работа Потурухина Вячеслава Дмитриевича на тему «Роль глобалистских и национально-ориентированных политических элит в трансформации современных международных

отношений» соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор – Потурухин Вячеслав Дмитриевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования политические науки).

Официальный оппонент:

доктор политических наук,
профессор кафедры мировой политики
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»


Лагутина Мария Львовна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»
191060, Россия, Санкт-Петербург, ул. Смольного 1/3, 8 подъезд,
Тел. +79219825158, m.lagutina@spbu.ru

«31» марта 2024 г.



*Подпись Лагутиной М.Л.
Удостоверено.*

*Заместитель начальника
Управления кадров*

*А.П. Колупнева
02.04.2024*