

Отзыв

**официального оппонента Рогачевой Натальи Александровны
о диссертации Юлии Сергеевны Некрасовой «Альманах
“Уральский современник” (1938 – 1957): история издания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по научной специальности 5.9.1. Русская
литература и литературы народов Российской Федерации**

Диссертация Юлии Сергеевны Некрасовой выполнена в традициях академического литературоведения, где основным объектом исследования является литературный факт. Реконструкция значительного периода истории литературы Урала 1930 – 1950-х годов опирается на объемный материал, обеспечивающий достоверность и доказательность полученных результатов. В научный оборот вводятся не только системно охарактеризованные тексты альманаха «Уральский современник», но и архивные документы (см. перечень архивных фондов, приведенный на с. 15, пп. 159 – 374 списка литературы), письма, воспоминания, рецензии, содержащие сведения о литературном быте эпохи, о сложных взаимоотношениях членов редколлегии, о подоплеке отбора и оценки художественных произведений. Сведения о содержании и составе альманаха сведены в хорошо выстроенные таблицы, приведенные в трех Приложениях.

В итоге создается представление о том, как на пересечении намеренного и случайного происходило конструирование образа региональной словесности в советской литературе. Привлекая для сопоставления другие краевые альманахи, Ю.С. Некрасова подводит к мысли, что этот процесс во многом носил типологический характер. Участие «Уральского современника» в литературной жизни региона включает деятельность писательского союза, работу издательства, разнообразные формы коммуникации между литераторами Урала и читателями, а также партийными органами и другими властными институтами. Думается, данный

аспект и сегодня остается одной из наименее известных областей истории отечественной литературы XX века, что доказывает и актуальность, и практическую значимость проведенного исследования.

Анализ литературного процесса основан на сочетании социологического подхода с историко-типологическим и историко-функциональным, что позволило автору диссертации достаточно полно охарактеризовать состав авторов альманаха (писателей, литературных критиков, литературоведов, непрофессиональных литераторов и др.), жанровые особенности текстов, типологические черты поэтики региональной словесности и в то же время – экономические проблемы издания (например, нехватка бумаги как одна из причин «устаревания» альманаха еще до его выхода в свет). Позволю высказать замечание, связанное именно с теоретико-методологическим обоснованием исследования: в диссертации нет ссылок на работу Б.М. Эйхенбаума «Литературный быт», которую можно отнести к изначальным и базовым трудам, посвященным соотношению литературы и социального контекста.

Структура диссертации на первый взгляд полностью определена хронологией издания «Уральского современника»: три главы посвящены тридцатым, сороковым и пятидесятым годам соответственно. Выделенные этапы истории альманаха так или иначе совпадают с историческими поворотами жизни страны и региона. Названия параграфов также в основном указывают на хронологические границы, заданные временем работы того или иного человека в качестве редактора (например, 1.3. Первая вынужденная смена редактора: выпуск М.В. Шведова; 3.1. Вторая вынужденная смена редактора: выпуски Н.А. Поповой). В содержании разделов подробно проанализированы причины, приведшие к изменению состава редколлегии, подбора авторов альманаха, трансформации структуры, политики издания, объема, полиграфии, критических оценок и т.д.

Тем не менее просматривается и иное – смысловое – основание композиции исследования. Думается, одним из наиболее удачных принципов рассмотрения альманаха стал *персоналистский подход*: последовательно и убедительно показано, как сказывается личность редактора на историко-литературном содержании издания. Отмечу научную добросовестность автора диссертации, ссылки на предшественников (увы, не многочисленных), где такой принцип уже апробирован (труды Т.А. Снигиревой, М.А. Литовской, О.А. Новиковой, П.П. Матвиенко и др.). Закономерно, что наиболее художественно значимым стал «Уральский современник» периода редакторства П.П. Бажова (см. 2 главу диссертации). Писатель, чье творчество так или иначе занимало центральное место в издании, начиная с первых номеров, и влияло на подбор текстов, определял направленность альманаха, формируя его традиции (в частности, проекцию современной жизни Урала на его прошлое, внимание к рабочему фольклору и др.). С личностью П.П. Бажова связано формирование структуры региональной словесности, что отражено в тематических номерах альманаха, особенно – в формировании на его страницах символической топографии Екатеринбурга – Свердловска (см. с. 101 - 103 и далее).

Но и первые выпуски, когда редакционной коллегией руководила Клавдия Васильевна Рождественская, несут отпечаток ее личности и деятельности в качестве сотрудника Свердловского книжного издательства. В конце 1930-х годов альманах оказывается своего рода площадкой для представления произведений больших жанров (романа и повести), публикации фрагментов предваряют выход книги и тем самым рекламируют ее, продвигая и деятельность издательства. Личные интересы первого редактора определили и постоянство краеведческой направленности альманаха в последующие годы.

Во всех разделах диссертации Ю.С. Некрасовой выявляется *внутренний драматизм* литературного процесса региона, предопределенный

как внутрилитературными (к примеру, споры об оценке издаваемых текстов), так и внешними идеологическими, социальными и экономическими причинами. Так, арест или исключение из партии ряда уральских писателей не просто изменяют состав авторов или задерживают выход издания, но и радикально меняют литературную карту – текст «Литературного альманаха» (предшественника «Уральского современника») от его замысла до реализации становится документом времени. Как показывает автор диссертации, это не единичная ситуация. Она повторяется в 1950 году, когда новая редакция рассыпает сверстаный номер 1949 года и смещает акценты на сталинскую тему (см. с. 124), соответственно, заполняет альманах более политизированными текстами. Для теоретического обоснования категории литературного процесса подобные конфликтные «сюжеты» очень важны, так как раскрывают относительный характер самих литературных источников, с которыми имеет дело исследователь истории русской литературы.

Автор исследования показывает, как драматично складываются отношения местных авторов и «большой» литературы. С одной стороны, стремление соответствовать актуальным идеологическим запросам порождает массу текстов, где воспроизводятся формулы литературы социалистического реализма. К сожалению, анализ этих текстов в диссертации Ю.С. Некрасовой представлен крайне скупо, по-видимому, в силу необходимого ограничения объема работы. С другой – определяется покровительственный тон рецензий на альманах, где столичная литература выступает как «мера художественности», а литературные критики предлагают «рецепты» улучшения качества публикаций и избавления альманах от «душка местного патриотизма» (см. с. 95, 96 диссертации). Тщательно воссозданное содержание альманаха свидетельствует, что авторы, получившие всесоюзную известность, отнюдь не стремятся публиковать свои произведения в региональном издании. Исключения составляют выпуски военного времени, рассмотренные в параграфе 2.1.

Третья глава диссертации позволяет судить, что лишь в пятидесятые годы отношения литературного центра – периферии принимают иной характер, что, по мнению автора, служит основанием для перестройки литературной среды и побуждает к созданию журнала, более свободного в выборе жанров и тем, открытого для авторов других регионов.

Через все разделы исследования Ю.С. Некрасовой проходит тема определения *региональной идентичности* в новых социально-политических обстоятельствах. Так или иначе к ней обращаются авторы и редакторы «Уральского современника» на протяжении всей его истории. Совместными усилиями писателей, литературных критиков и литературоведов художественный образ региона должен был получить новое, социалистическое обоснование, не утрачивая исторически и географически сложившихся особенностей. Думается, именно в это время в массовом сознании закрепляется представление об Урале как рабочем центре российского мира, героем которого является мастер, самодостаточный и сильный человек. В диссертации выявлено, какое участие принял альманах в закреплении этой мифологемы – от организационных решений (рубрики, направленные на органичное сочетание истории и современности, фольклора и социалистической литературы, художественного творчества и науки, вымысла и документа) до тематических выпусков, построенных вокруг событий и мест, символически воплощающих идею своеобразия Уральского края и уральского характера. В результате высвечивается и ценностная иерархичность региональной словесности, где центральной фигурой становится П.П. Бажов с его концепцией уральского характера и поиском стиля, позволяющего выявить собственно художественную специфику литературы Уральского края. Но возникает вопрос: нет ли среди авторов альманаха других писателей, чье творчество задает подобные сквозные сюжеты?

Целостность диссертации придает исследование структуры литературной жизни Урала, увиденной сквозь призму одного регионального издания. Думается, автору удалось показать, что «Уральский современник» не просто отражает, а именно создает вполне определенную модель литературного процесса – от жесткой сконцентрированности вокруг одного издания до более свободного, теснее связанного с другими регионами, открытого не только для регионального автора, тематически и жанрово разнообразного. В тридцатые — сороковые годы редакция продумывает необходимые рубрики издания и заполняет их в соответствии с собственным замыслом, и ее действия становятся своего рода декретами о необходимости краевой детской литературы, поэзии, литературной критики. Но уже в эти десятилетия возникает мысль о журнале, рожденная через осознание конфликтности самого заглавия, указывающего на пространство и время. Третья глава диссертации, посвященная трансформации альманаха в журнал, акцентирует внимание именно на этом конфликте.

Основное замечание, кроме высказанных ранее, касается структуры представленной диссертации. Выводы по главам представляют собой сжатое изложение содержания разделов исследования, аннотацию, которая отражает ход рассуждения автора. Это качество проявляется и в заключении всей работы. В то время как само исследование богаче и сложнее, чем просто хронологическое упорядочивание фактического материала. Хотелось бы услышать, какие изменения литературного процесса Урала 1930 – 50-х годов нашли отражение в альманахе «Уральский современник»? Насколько значительным было его влияние на сам литературный процесс?

Подчеркну, что диссертация Юлии Сергеевны Некрасовой представляет собой завершенное исследование одного из важнейших аспектов историко-литературного процесса Урала на протяжении значительного исторического периода. В ней решается сложная задача –

показать, как на пересечении разнородных влияний, политических устремлений, художественных вкусов формируется общая направленность региональной литературы.

Теоретическая значимость диссертации заключается в выявлении связей между разными уровнями литературной жизни Урала – от литературного быта до поэтики художественных текстов, тематически и эстетически объединенных вокруг альманаха «Уральский современник».

Научная новизна и достоверность результатов исследования подтверждены 1) введением в научный оборот значительного массива документальных фактов, литературно-критических работ, рассыпанных в труднодоступных изданиях и архивах; 2) детальной и выверенной реконструкцией истории «Уральского современника» с учетом широкого социокультурного контекста; 3) научно мотивированным определением тенденций развития литературы Урала середины XX века на основе издания, объединившего писателей, биографически и творчески связанных с краем.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в возможности привлекать материал диссертации для дальнейшего изучения регионального литературного процесса. Системное описание истории «Уральского современника», представленное в диссертации Ю.С. Некрасовой, уже сейчас может послужить базой для справочного издания, посвященного истории литературы Урала.

Автореферат и девять публикаций (в том числе 4 статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК РФ и Аттестационным советом УрФУ) в полной мере отражают основные результаты исследования. Диссертация прошла необходимую апробацию на межвузовских, всероссийских и международных конференциях.

Заключение: диссертация «Альманах “Уральский современник” (1938 – 1957): история издания» соответствует паспорту научной специальности


5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации, отрасли наук – Филологические науки и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор, Юлия Сергеевна Некрасова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации

Официальный оппонент
Рогачева Наталья Александровна,
доктор филологических наук
по научной специальности 10.01.01 Русская литература,
доцент по кафедре русской литературы,
профессор кафедры языкознания и литературоведения
Института социально-гуманитарных наук
ФГАОУ ВО «Тюменский государственный
университет»

Н.А. Рогачева

625003 Российская Федерация, г. Тюмень, ул. Володарского, 6.
Эл. адрес: russlit@utmn.ru Тел.: 8 (3452) 59-74-29

4 марта 2024 г.

Подпись Рогачевой Н.А. удостоверение
Руководитель группы HR-проектов,
начальник управления по работе с персоналом

Е.О. Винниченко
«11» 03 2024 г.

