

Отзыв

официального оппонента Бреевой Татьяны Николаевны
о диссертации Некрасовой Юлии Сергеевны «Альманах “Уральский
современник” (1938 – 1958): история издания»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук
по специальности 5.9.1 – Русская литература и
литература народов Российской Федерации

Бесспорная **актуальность** темы диссертации Ю.С. Некрасовой определяется целым комплексом факторов, среди которых особую значимость приобретают три момента. Во-первых, это связывается с тем интересом к области социологии литературы, проблемное поле и методологические подходы которой, начиная с 90-х годов, неизменно остаются в центре исследовательского внимания.

Вторым моментом становится неослабеваемый интерес к рассмотрению феномена советского и его отражению в самых разных парадигмах, в том числе и в призме литературной жизни. Это тем более значимо, что в последнее время вновь наблюдается тенденция осмысления советского в контексте политической риторики и достаточно очевидным становится процесс генерализации данного феномена. В этом смысле исследование динамики становления и функционирования альманаха может продемонстрировать изменение моделей взаимодействия советской официальной институции и литературного альманаха, что само по себе приобретает междисциплинарное значение. Свидетельством понимания этого диссертантом служит та презентация литературной жизни Урала, которая занимает значительную часть определения актуальности темы работы Ю.С. Некрасовой.

И, наконец, третьим моментом оказывается сам материал исследования. Учитывая все более расширяющуюся тенденцию регионализации, обращение к подобному материалу утрачивает значение дополнительности, достраивая уже существующую полицентрическую модель отечественной словесности.

Глубокий и всесторонний анализ степени научной разработанности темы позволяет не только прояснить существующие лакуны в истории описания «Уральского современника» (в том числе и выявить неточности с.5-6), но и достаточно четко наметить ту научную парадигму, в рамках которой будет проводиться исследование. В данной диссертации наблюдается нечасто встречающаяся строгая корреляция двух частей введения – степени разработанности научной проблемы и определения методологических основ исследования, что, на наш взгляд, свидетельствует о хорошем понимании избираемых методологических подходов. Это касается как историко-функционального метода; акцент, сделанный на жанровом аспекте, структурирует в дальнейшем практически весь сюжет данной диссертации, во многом определяя **теоретическую и практическую значимость работы**. Столь же очевидной представляется последовательная разработка историко-литературного подхода, определяющая постоянное присутствие, хотя и фоновое, контекста региональной литературной жизни.

Особую значимость и аргументированность разрабатываемой исследовательской гипотезе обеспечивает более чем широкое введение в научный оборот архивного материала (по свидетельству автора, составляющего более 180 документов, в том числе, еще неописанных). Во многом именно этот аспект обуславливает **новизну** настоящего исследования, делая его одновременно и целостно-завершенным, полностью реализовавшим поставленные цели и задачи, и крайне перспективным в плане дальнейшего рассмотрения целого комплекса научных проблем.

Выделенные во введении исследовательские подходы определили композицию диссертационной работы и ракурс описания истории «Уральского современника». Во многом именно этим объясняется присутствующая в работе некоторая тяжеловесная описательность, проявляющаяся, в том числе, и в положениях, выносимых на защиту. Десять положений представляют собой развернутый нарратив, который в некоторых случаях (третье и четвертое

положение), скорее, развивает единый тезис, а в других случаях (пятое положение) предваряет тезисы, развернутые в шестом – восьмом положениях.

Та же самая особенность будет определять всю дальнейшую работу, но в этом случае являясь не недостатком, а последовательным развитием заранее обозначенной методологии. Это находит отражение в крайне обширном дополнительном материале, вынесенном в приложение, три из которых (содержание альманахов, их паспортизация, каталогизация авторов, сопровождаемая краткой характеристикой) представляют как самостоятельную ценность, так и выполняют функцию верификации результатов исследования.

Положительным результатом подобной методологии становится очень точное, детальное, скрупулезное описание процессов создания и функционирования альманаха «Уральский современник». **Структура работы** дает возможность автору продемонстрировать этапы развития данного альманаха. Продуктивным представляется принцип, определяющий композицию работы: вычленение этапов существования альманаха в зависимости от смены редакторов (К.В. Рождественская, П.П. Бажов, Н.А. Попова, В.А. Стариков, О.Ф. Коряков).

Акцент, сделанный на прояснении редакционной политики, представляется совершенно закономерным, учитывая тот факт, неоднократно фиксируемый автором данного диссертационного исследования, что региональная литература на этом этапе находится, скорее, в процессе ее формирования и состав авторов альманахов, во-первых, оказывается достаточно подвижным (в силу самых разных причин, в том числе исторического – война – и политического – репрессии – свойств), а с другой стороны, творчество авторов, публикации которых присутствуют во многих номерах альманаха, не настолько авторитетны, чтобы определять структуру и характер каждого номера.

Внутренняя целостность работы обеспечивается также единством организации материала и вычленения аспектов внутри каждой из трех глав. С одной стороны, диссертант справедливо выделяет ведущую роль редакторов,

гораздо реже, коллектива редколлегии, а с другой, выстраивает динамику развития альманаха в контексте как внутрилитературных, так и политических, а в некоторых случаях и межличностных факторов. При этом исследовательской сверхзадачей на протяжении всей работы остается вопрос о жанровой природе и жанровой специфике «Уральского современника». Подобный подход оказывается достаточно продуктивным, хотя в некоторых случаях происходит замещение массивом материала, в том числе и архивного, собственно исследовательской логики (в большей степени это касается третьей главы работы – «Альманах “Уральский современник” в 1950-е гг.»).

Как уже отмечалось, композиция работы подчинена выявлению этапности в функционировании альманаха, а расположение параграфов внутри каждой главы задает определенный микросюжет, основу которого составляют, во-первых, обозначение совокупности факторов, обуславливающих необходимость сначала возникновения, а затем некоторых форматных изменений альманаха; во-вторых, последовательное рассмотрение особенностей воплощения редакторских концепций; в-третьих, рассмотрение тех обстоятельств (в самых разных аспектах), которые предполагают необходимость новых структурных трансформаций.

Представляется, что подобная структура последовательнее всего реализована во второй главе диссертационного исследования – «Альманах “Уральский современник” в 1940-е гг.», когда редактором становится П.П. Бажов. В этом случае исследовательская логика Ю.С. Некрасовой не только имплицитно считывается, но и полностью организует материал исследования. Тем более, что в этом случае открыто решается один из важных вопросов рассмотрения редакционной политики в контексте специфики профессиональной направленности самого редактора. В определенном смысле материал для подобного развертывания описания альманаха представлен и в первой главе, посвященной среди всего прочего периоду существования «Уральского современника» в 1930-е годы. Активная издательская деятельность К.В. Рождественской, безусловно, определяет векторы становления нового

альманаха, но этот аспект представлен в главе, скорее, имплицитно (1.2. «Первый редактор “Уральского современника” К.В. Рождественская: поиск направления нового издания»). В противовес этому описание редакторской политики П.П. Бажова выстроено в контексте всех граней его деятельности. В этом смысле ориентация на тематические выпуски, анализ которой составляет второй параграф второй главы, становится достаточно явным подтверждением этого.

Третья глава исследования – «Альманах “Уральский современник” в 1950-е гг.» – с одной стороны, сохраняет все те подходы к исследованию материала, что были выстроены ранее, а с другой, представляется чуть более описательной по сравнению с двумя первыми главами (особенно это ощущается во втором и третьем параграфах). Видимо, это связано с тем пограничным состоянием, в котором пребывал альманах в это время. Представляется, что в изучении этого этапа на первый план могла бы выйти ситуация возможности превращения альманаха в журнал. Как отмечает автор работы, эта идея сопровождала большую часть существования «Уральского современника», поэтому было бы желательно рассмотреть не только внешние факторы, сделавшие возможным подобное превращение (что в работе представлено достаточно широко), но и, учитывая постоянно акцентируемый жанровый аспект, выделить появление тех тенденций, что внутренне обуславливают этот сценарий.

Заключение работы оставляет двойственное впечатление; оно характеризуется всей той же высокой степенью детальности и проработанности материала, которая в целом свойственна диссертации, но одновременно с этим оказывается недостаточно концептуальным для того, чтобы не просто обобщить весь огромный проработанный материал, а создать емкую и целостную картину функционирования «Уральского современника» с акцентированием всех возможных тенденций, определивших его историю.

При всей тщательности и скрупулезности представленного в работе анализа и, отчасти, даже благодаря ему появляется ряд вопросов и замечаний, создающих, прежде всего, дискуссионное поле исследования.

1. В работе очень подробно и детально рассмотрена критическая рецепция, складывающаяся вокруг выхода практически каждого номера альманаха. Однако все статьи ее составляющие малодифференцированы, в основном они делятся автором работы по принципу столичный – региональный, при этом, учитывая в том числе социополитический и социокультурный контексты данной эпохи, на наш взгляд, более продуктивным был бы не констатирующий, а аналитический подход к изучению этого вопроса, который позволил бы более полно выстроить специфику механизмов функционирования альманаха в контексте тоталитарной культуры.

2. Представляется необходимым более четкое рассмотрение целевой аудитории, на которую ориентируется альманах, а также исследование двух моментов, связанных с этим аспектом. Во-первых, меняется ли эта целевая аудитория, и, если да, то с чем это связано. Во-вторых, можно ли говорить о том, что на определенных этапах повышается значение обратной связи для развития альманаха (об этом косвенно идет речь в самой работе), и появление каких тенденций оказывается с этим связано.

3. Какая совокупность факторов оказалась решающей для превращения альманаха в журнал?

Оценивая диссертацию Ю.С. Некрасовой в целом, следует отметить, что высказанные замечания и вопросы носят дискуссионный характер, ни в коей мере не затрагивая концептуальных основ работы. В целом диссертационное исследование Ю.С. Некрасовой отличает продуманность методологических подходов, четкость исследовательской концепции, скрупулезность и тщательность в ее разработке, весомая аргументированность выводов.

Исследование выполнено на должном научно-теоретическом уровне, обладает научной новизной и практической значимостью. Диссертация является самостоятельным научным исследованием, в котором решена важная научная

задача, имеющая теоретическое и научно-практическое значение. Диссертация дает полное представление о результатах исследования, а автореферат и опубликованные работы отражают ее основное содержание. Апробация работы представляется более чем достаточной: три статьи, содержащие результаты исследования, опубликованы в журналах, рекомендованных ВАК, одна статья (в соавторстве) в журнале, индексируемом базой данных Scopus, есть глава в коллективной монографии, а также итоги исследования излагались на международных и всероссийских конференциях.

В целом диссертация Юлии Сергеевны Некрасовой «Альманах “Уральский современник” (1938 – 1957): история издания» соответствует требованиям п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней Уральского Федерального университета», а его содержание – специальности 5.9.1. – Русская литература и литературы народов Российской Федерации. Автор диссертации, Некрасова Юлия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук.

Профессор кафедры русской литературы
и методики ее преподавания Института филологии
и межкультурной коммуникации ФГАОУ ВО «Казанский
(Приволжский) федеральный университет»,
доктор филологических наук
420008, Россия, Республика Татарстан,
г. Казань, ул. Кремлевская, д.18, корп.1
(843) 233-74-00
tbreeva@kpfu.ru

Бреева Татьяна Николаевна
7.03.2024

