

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу

Синицыной Елены Игоревны «Механизмы формирования и реализации политики США в сфере контроля над ядерными вооружениями в 2017 – 2021 гг.)), представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности

5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Актуальность, теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования Е.И. Синицыной не вызывают сомнений. Существенное изменение военно-стратегической обстановки в современном мире, прекращение российско-американского диалога по контролю над вооружениями, приостановка участия России в ДСНВ, американские планы размещения ракет средней дальности в Японии ставят мир перед угрозой новой гонки ядерных вооружений, что настоятельно требует поиска путей поддержания стратегической стабильности. На фоне усиления ядерной риторики созрела необходимость построения новой системы многосторонней стратегической стабильности с участием, прежде всего, России, США и Китая. В этой связи обращение в диссертационном исследовании к изучению механизма формирования и реализации американской политики в сфере контроля над ядерными вооружениями в период администрации Д. Трампа представляется очень важным и своевременным.

Введение выполнено на достаточно высоком профессиональном уровне, что свидетельствует о глубокой погруженности автора в изучаемую проблематику. Удачно сформулированы объект, цель и задачи, теоретическая и практическая значимость исследования. Уместно используются концепты теории международных отношений. Убедительно определены хронологические рамки диссертации.

Е. И. Сеницына глубоко проработала методологию и теоретические вопросы исследования. Диссертант опирается на теорию неоклассического реализма, оперирует понятием стратегической культуры. Исследование носит междисциплинарный характер: автор задействовал комплекс конкретно-научных исторических и политологических методов. Заслугой Е.И.Сеницыной является также использование метода интервьюирования.

Основная часть диссертации состоит из трёх глав, в которых последовательно рассмотрены методологические подходы к исследованию механизмов формирования и реализации политики в сфере контроля над ядерными вооружениями, институциональное измерение политики США в области контроля над ядерными вооружениями и вопросы взаимодействия исполнительной и законодательной власти по проблематике ядерного оружия в период президентства Д.Трампа.

В заключении представлены основные выводы диссертации, которые коррелируют с изложенным в основной части эмпирическим и теоретическим материалом, задачами исследования и положениями, выносимыми на защиту.

К положительным сторонам диссертационного исследования Е.И.Сеницыной следует отнести:

- разнообразие задействованных источников, начиная с международных договоров и официальных документов органов власти США и заканчивая материалами СМИ и лично проведенными автором диссертации интервью с американскими экспертами;
- соотнесение процессов и событий в области контроля над ядерными вооружениями в годы недолгого правления Дональда Трампа (2017–2021) с долговременными трендами и закономерностями в данной сфере внешней политики США за период с окончания холодной войны и до прихода к власти администрации Трампа (рассмотрены в параграфе 1.3), а также с событиями периода президентства Джозефа Байдена (параграф 3.3.);
- детальное рассмотрение взаимодействия исполнительной и законодательной ветвей власти в США при решении вопросов ограничения и

модернизация ядерных вооружений США (параграфы 3.1 и 3.2.), а также вопросов отраслевого и регионального лоббизма в деятельности органов власти в Соединённых Штатах (с.61-66);

- в последнем параграфе (с.150-153) сформулированы обоснованные и конструктивные рекомендации по выстраиванию российско-американских контактов по ядерной проблематике в случае возобновления двухстороннего диалога;

- хороший стиль изложения материала.

Диссертация логична и внутренне непротиворечива. Несмотря на то, что её главы представляют собой относительно автономные очерки, она является цельным и завершённым трудом. Достижению цельности способствуют очень важные смысловые связки, позволяющие гармонизировать текст и положительно сказывающиеся на общей культуре организации материала.

Первый параграф второй главы содержат преимущественно общую информацию относительно конституционных оснований механизма принятия решений в области внешней политики США и краткую характеристику основных акторов политического процесса в сфере контроля за ядерными вооружениями. Несмотря на преимущественно реферативный стиль изложения этого раздела, содержащаяся в нем информация необходима для органичного и логически точного включения в поле исследования параграфов о роли органов исполнительной и законодательной власти в определении повестки ядерной проблематики в деятельности правящих администраций США от Г.Трумэна до Д. Трампа и принятии решений по вопросам контроля над ядерными вооружениями на уровне законодательной власти.

Е.И. Сеницына показывает, как исторически складывались разные модели взаимодействия между президентами и ключевыми членами их администраций в принятии решений по вопросам ядерного сдерживания. В целом, верно, констатируется, что «традиционно в сфере внешней политики наиболее важными были отношения между президентом и государственным секретарем» (с. 85), хотя в данном случае уместно было бы упомянуть и об

уникальном отклонении от этой закономерности в случае с тандемом Р.Никсон – Г. Киссинджер, когда государственный секретарь У. Роджерс был фактически отстранен от решения вопросов стратегического сдерживания помощником президента по национальной безопасности Г. Киссинджером. Пример с Дж.Картером – С.Вэнсом (с.85-86) в этом смысле не очень показателен. Помощник президента по национальной безопасности Зб. Бжезинский действительно соперничал с государственным секретарем за влияние на президента, в конечном счете оттеснив того от принятия ряда ключевых решений (прежде всего по проблемам региональных конфликтов, правам человека и санкционному давлению на СССР в 1979-1980 гг.) Однако на проблемы ядерного сдерживания это распространялось в наименьшей степени, Вэнс и госдепартамент играли ключевую роль в переговорах по ОСВ-2 и иным вопросам двусторонней советско-американской ядерной повестки.

Соискатель совершенно справедливо отмечает ведущую роль исполнительной ветви власти «в разработке и реализации политики США в сфере контроля над вооружениями и в сфере национальной безопасности в целом» (с. 89), при этом обоснованно отмечая, что в отдельных случаях законодательная власть максимально использовала свои полномочия для того, чтобы вмешиваться в этот процесс и влиять на него. В третьем параграфе содержится богатая информация, доказывающая этот тезис (с. 90 – 109).

В третьей главе, рассматривая политику США в отношении договоров по контролю над вооружениями с Россией в 2017 – 2021 гг., автор освещает перипетии дискуссий между законодателями и исполнительной властью по поводу двух ключевых документов – Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) и Договора между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (ДСНВ), нюансировано передает эволюцию позиций основных участников процесса выработки и согласования итоговой политической линии. Убедительно показана деструктивная роль двух обстоятельств, сказавшихся на итогах

дебатов – политической поляризации в Конгрессе, и в американском политикуме в целом, и роль субъективного фактора в принятии важных политических решений. Показано, что изначально подход президента Трампа к проблеме контроля над вооружениями был не столько рациональным, сколько эмоциональным и сводился к неприятию всего, что было сделано его предшественником-демократом: «Д. Трамп сразу же обозначил свое отношение к договору, назвав его «плохим соглашением администрации Б. Обамы», от которого необходимо отказаться, не конкретизируя, в чем именно заключаются существенные недостатки данного договора» (с. 120). И хотя впоследствии «советники президента помогли ему сформулировать более четкую позицию в отношении планов США в сфере контроля над вооружениями» (с. 120), в решении администрации выйти из договоров главную роль сыграли не выверенные аргументы и расчеты аналитических служб, а его «несистемный» управленческий стиль. «Идти на уступки было совсем не в стиле президента Д. Трампа, - справедливо отмечает соискатель, - ему было свойственно идти на риск ради получения желаемого. Кроме того, склонность доверять только своей интуиции, неприятие критики и невосприимчивость к рекомендациям, идущим вразрез с собственными представлениями президента – все эти особенности личности практически свели к нулю вероятность убедить президента прислушаться к рекомендациям своих подчиненных из военных ведомств ...» (с. 128).

Е.И. Сеницыной удастся убедительно проследить взаимосвязь между последовательным настроем администрации на выход из договоров с Россией по контролю над вооружениями и нацеленностью на масштабную модернизацию существующих элементов американской ядерной триады тем более, что в этой области разногласия между демократами и республиканцами были наименее острыми. Этой теме посвящен второй параграф 3-й главы (с. 140-141).

Представленное к защите диссертационное исследование не лишено некоторых недостатков.

- Обзор научных трудов в разделе «Степень научной разработанности» темы (с. 4-8) существенно выиграл бы, если бы фамилии авторов были дополнены постраничными ссылками на эти труды тем более, что объем диссертации позволяет это сделать (вдвойне странно, что в автореферате эти ссылки присутствуют). Сам же этот обзор несколько схематичен, и скорее похож на аннотированный указатель, в котором имеющийся массив исследований разделен на тематические разделы, но не раскрыт вклад отдельных исследований и их авторов в изучение рассматриваемой проблематики.

- Во введении не вполне удачно сформулирована первая исследовательская задача: «выделить методологические инструменты, необходимые для проведения диссертационного исследования, в том числе изучить основные подходы, существующие в рамках теории неоклассического реализма» (с. 9). Отбор методологических инструментов – это важнейшая часть подготовительной работы, которая обеспечивает исследователя необходимыми средствами для препарирования эмпирического материала и создания оригинальных теоретических конструкций. Эта часть работы – предваряет собственно исследование (что и делает автор, см. с. 11-15), но не является его задачей.

- В диссертации не используется ряд работ ведущих российских ученых, имеющих непосредственное отношение к предмету исследования, в частности публикации руководителя Центра исследований внешнеполитического механизма США Института США и Канады РАН С.М. Самуйлова и руководителя Центра военно-политических исследований того же научного учреждения В.И. Батюка. Также, к сожалению, не использован весьма содержательный анализ особенностей «эпохи Трампа» и специфических характеристик, присущих способам принятия решений этим президентом, опубликованный профессором МГИМО В.О. Печатновым.

- Материал третьей главы, непосредственно посвященный периоду президентства Д.Трампа, выглядит несколько оторванным от общего

контекста разработки и реализации внешней политики Соединённых Штатов в 2017–2021 гг. Почти не рассматриваются внешнеполитические взгляды самого президента, государственных секретарей Р.Тиллерсона и М. Помпео и других ключевых акторов, слабо представлена роль Совета национальной безопасности, разведывательного сообщества при выработке политики в сфере контроля над ядерными вооружениями в 2017–2021 гг. Возможно, в данном случае сказались специфичные и неоднозначные отношения президента с данными структурами. Автор не анализирует эту подробность функционирования исполнительной власти США на выбранном хронологическом отрезке, но свою версию объяснения данной ситуации предложить, возможно, следовало.

Указанные замечания и недостатки не носят системного характера и не принижают научной значимости представленного к защите диссертационного исследования.

В заключении констатирую, что представленное вниманию Диссертационного совета исследование свидетельствует о том, что его автор обладает широким кругозором и развитыми научными компетенциями, которые позволили подготовить зрелый научный труд по сложной и актуальной проблеме. Диссертация Елены Игоревны Сеницыной отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и паспорту специальности в предметной области политические науки. Корректно сформулированная проблема, надежная эмпирическая база и адекватный методологический инструментарий позволили ей прийти к важным и обоснованным выводам, представляющим существенный интерес как для политической науки, так и для смежных областей знания.

Диссертация «Механизмы формирования и реализации политики США в сфере контроля над ядерными вооружениями в 2017–2021 гг.» является самостоятельным и завершенным исследованием и соответствует п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней УрФУ», а её автор - Елена Игоревна Сеницына заслуживает присуждения степени кандидата

политических наук по специальности 5.5.4 Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:

доктор исторических наук (5.6.2 – Всеобщая история),
профессор, профессор кафедры истории и политических наук
Факультета истории, политических наук и культурологии
Института гуманитарных и социальных наук ВятГУ,
президент ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет»



✓

✓

Валерий Георгиевич Юнгблюд

*Венноручную копию неопишь
Юнгблюд В.Г. заверило.
О.В. Славинская
начальник отдела кадров.*

ФГБОУ ВО «Вятский государственный
университет» (ВятГУ)

610000, г. Киров, ул. Московская, д.36

Тел.: 8 (8332) 64-65-71 (приемная ректора);

Тел.: 8 (8332) 74-24-04 (приемная президента);

E-mail: info@vyatsu.ru (приемная ректора)

«19» декабря 2023 г.