

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Синицыной Елены Игоревны

«Механизмы формирования и реализации политики США в сфере контроля над ядерными вооружениями в 2017–2021 гг.», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности

5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования

Диссертация Синицыной Е.И. посвящена важной и актуальной в научном и практическом отношении проблеме – изучению процесса выработки и осуществления политики США в области контроля над ядерными вооружениями. Несмотря на очевидную значимость данной проблемы, она практически не изучена в современной политической науке (как отечественной, так и зарубежной). Следует отметить, что автор не только пытается представить собственное видение данной проблемы, но и обосновать его с помощью целого комплекса исследовательских методов.

Цель и задачи исследования сформулированы достаточно чётко (с. 13-14).

Хронологические рамки исследования автором определены адекватно и хорошо обоснованы – период правления администрации Д. Трампа (с. 14).

В теоретико-методологическом плане работа опирается на целую совокупность подходов и методов общенаучного и специального характера, а также методы, заимствованные из других наук, в частности историко-генетический и историко-сравнительный методы. Подобный междисциплинарный методологический подход следует только приветствовать, и он относится к числу несомненных достоинств работы.

Источниковая (эмпирическая) база исследования включает в себя широкий круг документальных материалов – договоры между Россией (СССР) и США в сфере контроля над ядерными вооружениями; законодательные акты США в области национальной безопасности; программные документы и документы стратегического планирования США; официальные документы высших органов исполнительной (доклады, отчеты, пресс-релизы) и законодательной (материалы слушаний в комитетах конгресса) власти; заявления и публикации государственных деятелей США (президента (в том числе публикации в официальном твиттере Д. Трампа), государственного секретаря, министра обороны, директора Национальной разведки, членов конгресса); справочная информация с официальных сайтов высших органов государственной власти США (президента, государственного департамента, министерства обороны, министерства энергетики и других ключевых ведомств); источники личного происхождения (интервью с американскими экспертами в области контроля над вооружениями Э. Вулф и Т. Муром). Такая обширная источниковая база позволяет Синицыной Е.И. адекватно решить стоявшие перед ней исследовательские задачи.

Историографический обзор выполнен диссертантом весьма квалифицированно. Синицыной Е.И. удалось объективно оценить достижения и упущения своих предшественников и определить свою исследовательскую «нишу». Диссертант обнаруживает умение классифицировать работы по проблематике своего исследования как по тематическому принципу, так и по принадлежности авторов к различным теоретическим школам.

Теоретическая и практическая значимость работы определена верно.

Научная новизна исследования хорошо обоснована.

Что касается **структуры** работы, то она состоит из введения, трёх глав, заключения и списка использованных источников и литературы. Структура диссертационного исследования хорошо сбалансирована и отвечает его цели и задачам.

Во *введении* обосновывается актуальность темы исследования и степень изученности темы, проанализирована историография проблемы. В нём определены объект и предмет исследования, сформулированы его цель и задачи, обоснованы методологическая база, теоретическая и практическая значимость работы, научная новизна исследования, а также изложены основные положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* подробно излагаются методологические основы диссертационного исследования, в частности – ключевые постулаты неоклассического реализма и концепции стратегической культуры. Также прослеживается взаимосвязь между эволюцией стратегической культуры США и политикой Вашингтона в сфере контроля над ядерными вооружениями.

Во *второй главе* изучаются институциональные основы политики США в сфере контроля над ядерными вооружениями. В частности, рассматривается роль государственных (органы исполнительной власти, конгресс) и негосударственных (военно-промышленный комплекс, различные лобби, связанные с ВПК, экспертно-аналитические центры и пр.) акторов в формировании и реализации данного направления политики национальной безопасности США.

Третья глава посвящена анализу политики администрации Д. Трампа в области контроля над ядерными вооружениями (а точнее – слома сложившейся к тому времени системы советско/российско-американских договоров в этой области), а также в сфере модернизации ядерного потенциала США. Подробно анализируются взаимоотношения Белого дома и Капитолия в этих областях, что предпринимается диссертантом впервые в отечественной политической науке и, несомненно, демонстрирует научную новизну данного исследования. Автор также берётся за решение довольно амбициозной задачи (и успешно решает её) – анализ долгосрочных тенденций в стратегии США в сфере контроля над ядерными вооружениями, включая прогнозные оценки.

В *заключении* приведены основные выводы и итоги проведенного исследования. Диссертант также определяет перспективные направления для дальнейших исследований в сфере политики США по контролю над ядерными вооружениями.

Несмотря на в целом положительную оценку диссертационной работы Сеницыной Е.И., необходимо сделать следующие критические замечания:

1. Хотя цель и задачи исследования сформулированы достаточно чётко, но при этом задачи, на мой взгляд, излишне детализированы и могли бы быть укрупнены так, чтобы они лучше соответствовали главам диссертации.

2. Материалы российских и зарубежных СМИ, а также аналитические доклады Исследовательской службы Конгресса США, Федерации американских учёных и других организаций ошибочно отнесены к категории источников (с. 17). Материалы СМИ должны быть выделены в отдельную категорию, а аналитические разработки указанных организаций нужно отнести к категории литературы.

3. На мой взгляд, наличие в диссертации специальной главы по неоклассическому реализму и стратегической культуре не вполне обосновано с точки зрения решения исследовательских задач – изучения ядерной стратегии администрации Д. Трампа. Отмечу, что эти вопросы довольно хорошо изучены в отечественной и зарубежной политологической и исторической литературе. По большей части эта глава носит компилятивный характер. Не все работы отечественных учёных по данной проблематике учтены в диссертационном исследовании. Так, в диссертации не использованы труды по неореализму П.А. Цыганкова (МГУ). Из работ В.Н. Коньшева (СПбГУ) использована только одна статья по неоклассическому реализму в то время, как его перу принадлежит целый цикл статей по неореалистической парадигме теории международных отношений, а также монография, учебное пособие и докторская диссертация по американскому неореализму. Не использованы также работы М.И. Рыхтика (Нижегородский госуниверситет) по стратегической культуре США.

4. Во второй главе в разделах об органах исполнительной власти и конгрессе США много справочной, общеизвестной информации. Эти вопросы хорошо изучены в отечественной американистике, и потому данный материал выглядит излишним в диссертационной работе Сеницыной Е.И.

5. Вместе с тем, для облегчения восприятия читателем материала о структуре механизма выработки и осуществления политики Вашингтона в сфере контроля над ядерными вооружениями было бы целесообразным создать схемы органов исполнительной и законодательной власти, участвующих в принятии решений в данной области.

6. Столь подробная информация о деятельности сенатской Группы наблюдателей за контролем над вооружениями/Рабочей группы по национальной безопасности в период с администрации Р. Рейгана до Б. Обамы (с. 109-114) не «вписывается» во временные рамки исследования.

7. Список источников и литературы составлен неверно. Так, не выделены различные категории источников, как это было сделано во введении (международные соглашения; законодательные акты США; концептуальные и стратегические документы Вашингтона в области национальной безопасности; документы исполнительной власти; материалы конгресса и пр.). Как уже отмечалось, в категорию источников ошибочно включены информационные материалы СМИ, а также аналитические разработки «мозговых центров» и НКО США. Первые нужно выделить в самостоятельную категорию, вторые отнести к категории «Литература». Кстати, в библиографическом списке часто указаны только сайты этих центров и НКО, а не их конкретные публикации. В разделе «Литература» принято выделять две подкатегории – «Книги» и «Статьи». Справочные материалы, которые в изобилии используются в работе, можно было бы выделить в особую категорию – «Справочные издания».

Несмотря на сделанные замечания, автор диссертационной работы продемонстрировал высокую квалификацию в области изучения вопросов, связанных с выработкой и реализацией политики США в сфере контроля над ядерными вооружениями. Представленное исследование Сеницыной Елены Игоревны отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям и паспорту специальности в предметной области политической науки.

Таким образом, диссертационная работа Сеницыной Елены Игоревны «Механизмы формирования и реализации политики США в сфере контроля над

ядерными вооружениями в 2017–2021 гг.» является самостоятельным, завершённым исследованием и соответствует п. 9 «Положения о присуждении учёных степеней УрФУ», а её автор - Сеницына Елена Игоревна – заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук по специальности 5.5.4. Международные отношения, глобальные и региональные исследования.

Официальный оппонент:
доктор политических наук
(23.00.02 – политические институты,
процессы и технологии),
профессор кафедры теории и истории
международных отношений
факультета международных отношений
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего
образования «Санкт-Петербургский
государственный университет»



Сергунин Александр Анатольевич

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский
государственный университет»
факультет международных отношений
кафедра теории и истории
международных отношений
191060 Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 1/3
тел.: (812) 576 62 29; email: asergunin@spbu.ru

25 декабря 2023 г.

Сергунин Александр Анатольевич
удостоверяю.

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ
Л. П. Хомуцкая

25. 12. 2023

Е