

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу Бороковой Ины Давлетовны «Религиозные организации современной России в структуре гражданского общества: политологический анализ (на примере Карачаево-Черкесской Республики)», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии (политические науки)

Диссертационное исследование И.Д. Бороковой представляется весьма своевременным и актуальным для отечественной политической науки, а позиция автора относительно необходимости всестороннего исследования опыта формирования и развития религиозных организаций в структуре российского гражданского общества в контексте современных теоретических и практических проблем публичного управления заслуживает уважения и поддержки.

Автор совершенно справедливо отмечает, что сегодня одним из наиболее разрабатываемых направлений по тематике эффективного государства является выявление и анализ роли гражданского общества, его институтов, как важнейшего фактора становления суверенного, сильного государства.

Научная новизна данной диссертации определяется не только исключительной актуальностью темы в современных условиях, но, в первую очередь, – недостаточной разработанностью вопросов места и функций религиозных организаций в структуре современного гражданского общества с позиций политической науки.

Диссертация «Религиозные организации современной России в структуре гражданского общества: политологический анализ (на примере Карачаево-Черкесской Республики)» представляет собой законченное, самостоятельное и оригинальное научное исследование. В работе чётко сформулированы объект и предмет исследования. Логика изложения материала в целом подчинена заявленной цели, структура диссертации достаточно четкая и выстроена в соответствии с поставленными задачами.

Первая глава исследования, «Религиозные организации в структуре гражданского общества: теоретические основы исследования проблемы», носит теоретико-методологический характер с акцентом на исследованиях гражданского общества в исторической ретроспективе и вопросе исследования религии как социального института.

Вторая глава диссертационного исследования, «Религиозные организации в современном гражданском обществе: опыт взаимодействия с государством и обществом», представляется наиболее интересной и

информативной, поскольку в ней представлен уникальный страноведческий материал и осуществлена попытка регионального исследования.

В разделе, касающемся новизны данной работы, автором представлены результаты исследовательской деятельности, имеющие значение для развития отечественных общественных наук, для понимания логики и перспектив развития гражданского общества в современной России. В частности, в процессе становления и развития религиозных организаций в нашей стране Ина Давлетовна выделяет три этапа, «характеризующие динамику, эволюцию, особенности, выражающие суть и содержание государственно-конфессиональной политики».

Кроме того, Ина Давлетовна представляет характеристики социально-политических и экономических концепций религиозных организаций современной России, определяет и анализирует «направления и механизмы влияния религиозных организаций на процессы формирования и развития институтов гражданского общества в современной России». Она выявляет, анализирует и тенденции развития отношений между государством и религиозными организациями в современной России (с. 11).

Ряд положений, выносимых на защиту, вне сомнения, представляет интерес и имеет существенное значения для развития отечественной политической мысли. Так, к примеру, нельзя не отметить ценность обращения автора диссертации к исследованию опыта Северокавказского региона, рассмотрение его проблем в историческом контексте, с учетом общих закономерностей и проблем развития гражданского общества в России.

Отмечая важность религиозного фактора в жизни всего Северокавказского общества, в сохранении духовных ценностей народов и для формирования культуры взаимодействия между представителями различных конфессий и этнических групп на современном этапе развития, Ина Давлетовна пишет: «Исходя из роли и значения религии в жизни народов региона и республики, необходимо использовать ее интегрирующий потенциал для налаживания конструктивного диалога между властью и обществом, а также между народами, представляющими различные конфессии, проживающими в республике» (с. 13).

Важным и крайне актуальным аспектом настоящей диссертации является вопрос политизации религии. Автор отмечает, что это характерно и для Карачаево-Черкессии, и для региона в целом. Политизация религии, вызвана «во-первых, достаточно высоким уровнем политизации населения, в образе мышления и повседневности которого ислам продолжает играть важную роль; во-вторых, продвижением частью духовенства идеи о принадлежности региона к общемусульманскому миру, которая продолжает находить отклик и поддержку у значительной части населения; в-третьих, низким уровнем социально-экономического развития региона, способного усилить межэтнические и конфессиональные противоречия в обществе, что

может привести к расколу и образованию отдельных анклавов по этноконфессиональному признаку». В связи с вышеперечисленными моментами автор справедливо полагает, что «все эти факторы актуализируют вопрос о поиске адекватных методов участия религиозных организаций в политических процессах и использовании их потенциала для решения проблем» (с. 13).

В работе сделан ряд важных обобщений относительно современных религиозных организаций. «Религиозные организации, как и другие институты гражданского общества в современной России, не могут считаться независимыми от государства. Однако некоторые элементы горизонтального взаимодействия между религиозными организациями и властями свидетельствуют о взаимном доверии, солидарности и партнерстве, что дает основание рассматривать религиозные организации как полноценные субъекты гражданского общества» (с. 13).

Автор диссертационного исследования стремится перейти к выстраиванию прогнозов относительно перспектив развития отношений между государством и религиозными организациями в современной России. «Государственно-религиозные отношения сохраняют присущую им специфику отношений с некоторыми особенностями, которые будут проявляться в диапазоне от предоставления религиозным организациям максимальной свободы до превращения их в придаток действующего режима; процесс роста религиозности отдельных социальных и этнических групп будет продолжаться на фоне сложных социально-экономических условий, который может трансформироваться в религиозный экстремизм; влияние глобализационных процессов на российскую государственно-конфессиональную политику будет возрастать в связи с расширением сети массовых коммуникаций между людьми, интенсификацией связей, что может привести к интерпретации вопросов свободы с их собственной точки зрения и актуализировать проблемы взаимоотношений между властью и личностью, что может привести к конфликтным ситуациям, основанным на различных трактовках соответствия действующего законодательства религиозным убеждениям и потребностям отдельных людей» (с. 14).

В диссертации, в параграфе 2.3 затронут ряд крайне важных для современной России проблем, таких как: участие религиозных организаций в оказании населению социальной защиты и просветительская миссия. «С социальным партнерством как механизмом влияния религиозных организаций на формирование институтов гражданского общества тесно связан и такой масштабный механизм, как социальное служение» (с. 147). Очень существенным представляется и вопрос формирования «религиозного сегмента в региональной политической элите» и ряд других тезисов (с. 150-152).

Наряду с несомненными достоинствами диссертационной работы, к исследованию также есть ряд замечаний, а именно:

1) Автором допущен ряд неточностей в формулировании задач исследования (с. 9). Так, пункт «анализ и оценка религиозных организаций как социального института» не в полной мере отражает политологическую направленность исследования, а задача, сформулированная автором, как «ретроспективный анализ отношений между государством и религией», без уточнения временных и географических рамок, представляется слишком масштабной, учитывая заявленную тему. Исследование опыта Карачаево-Черкесии, к сожалению, оказалось не отражено в задачах. В дальнейшем это скажется при построении текста и формулировании новизны диссертационного исследования. Название параграфа 1.2 «Религиозные организации как социальный институт» не в полной мере соответствует теме, но при этом содержание параграфа отчасти раскрывает политологический контекст формирования и активности религиозных организаций. «Категория социального института, хотя в большей степени относится к социологии, но его анализ для настоящего исследования имеет немаловажное значение» (с. 41) - утверждает автор, но не раскрывает, в чем именно состоит это значение.

2) Автор в большей степени тяготеет к некритичному восприятию гражданского общества, которое было распространено в отечественных исследованиях начале 2000-х годов. «Наличие институтов гражданского общества и занимаемое ими положение в системе политических и социально-экономических отношений является одним из основных критериев для определения степени демократичности общества и фактором формирования правового государства» (с.12). Она определяет гражданское общество «как совокупность объединений, организаций, ассоциаций, отношений, направленных на удовлетворение как индивидуальных, так и групповых интересов и потребностей, регулируемых действующим законодательством на основе партнерских отношений с государством», но такой подход не позволяет учесть всю гамму проблем, связанных с современным гражданским обществом в нашей стране. «Такой взгляд на природу гражданского общества позволяет интерпретировать его как «социальный капитал», введенный в научный оборот Р. Патнэмом», однако в современных условиях нельзя не учитывать исследования Ф. Фукуямы, писавшем о том, что «социальный капитал», не является нейтральным понятием и может иметь как положительные, так и отрицательные смыслы. Это в полной мере относится и к оценке потенциала социальных сетей.

В качестве рабочего определения было использовано и определение, предложенное Г. Г. Дилигенским, который понимал гражданское общество как «совокупность социальных отношений и институтов, функционирующих независимо от политической власти и способных оказывать воздействие на нее» (с. 34), но это не вполне сочетается с другими определениями, которые использует автор. Приведенный автором доклад (OPINION of the Economic and Social Committee on The role and contribution of civil society organizations in the

building of Europe. CES 851/99 D/GW. Brussels, 22 September 1999), не вполне соответствует актуальной позиции ЕС, поскольку на уровне ЕС за почти четверть века было проведено не одно исследование и сделаны выводы о неоднозначности оценок гражданских организаций, социальных медиа и реальном потенциале социальных сетей (См., например, доклад 2021 г. «Mechanisms that Shape Social Media and their Impact on Society - Report on the State-of-the-Art in Research»

<https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/library/mechanisms-shape-social-media-and-their-impact-society-report-state-art-research>).

3) Текст содержит ряд спорных тезисов. Утверждение автора о том, что в работе «охарактеризованы предпосылки становления религии как института, способного интегрироваться в систему общественных отношений» вызывает вопросы. Религия, как известно, – это социальный институт, выполняющий ряд важных социальных функций. Едва ли утверждение в разделе «Основные положения, выносимые на защиту»: «Религия – это социальный институт, имеющий собственную организационную структуру, действующий на основе совокупности норм и правил, посредством которых осуществляется интеграция населения вокруг духовных и религиозных ценностей с целью влияния на их жизнедеятельность для стабилизации общественных отношений» (с. 12), может претендовать на новизну и авторскую трактовку. Выводы по параграфу 1.3 (с. 73-74), как и параграф в целом, содержат описание хорошо известных фактов и отражают закономерности, достаточно подробно описанные в научной и научно-популярной литературе.

Третий пункт «Научной новизны исследования» («выявлены особенности эволюции и специфика государственно-конфессиональных отношений в современном мире») не вполне соответствует теме. Вызывает сомнение возможность достичь такого уровня обобщения на материале диссертационной работы, посвященной современной России и опыту конкретной республики.

4) Работа интересна именно опытом регионального исследования, но практике развития гражданского общества и роли религиозных организаций в Карачаево-Черкесской Республике уделено не оправданно мало внимания (параграф 2.3).

5) В тексте присутствуют стилистические погрешности и опечатки («взаимодействие двух социальных институтов...нуждается в реальном масштабном сотрудничестве», «усилия этих институтов должны быть направлено» (с.12), «их диапазон характеризуется крайностями» (с. 75) «политическая пригодность для ряда мусульманских стран» (с.110) и др.)

6) Оформление библиографии и принцип формирования списка источников вызывает ряд вопросов. Источники не систематизированы: нормативно-правовые акты, научная литература и ссылки на материалы сети Интернет представлены общим списком. В списке источников есть Конституция 1977 года, но отсутствует действующая Конституция РФ, а

документы, относящиеся непосредственно к Карачаево-Черкесской Республике представлены слабо.

Указанные недостатки не снижают научной ценности проведенного исследования и, в целом, выполненная научно-квалификационная работа представляется состоявшейся.

Основные научные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в опубликованных работах и в достаточной мере апробированы на научных и научно-практических мероприятиях.

Диссертационная работа Бороковой Ины Давлетовны «Религиозные организации современной России в структуре гражданского общества: политологический анализ (на примере Карачаево-Черкесской Республики)», соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ, а ее автор – Борокова Ина Давлетовна заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 5.5.2. Политические институты, процессы, технологии (политические науки).

Официальный оппонент:

Доктор политических наук, доцент,
профессор кафедры политического управления
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»

 — Волкова Анна Владимировна

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», 191124, Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, 7-й подъезд, тел. (812) 363-60-00 (доб. 6170), e-mail: a.volkova@spbu.ru

«29» декабря 2023 г.



Личную копию ручки Волковой А.В. удостоверяю.

*Специалист по кафедре
теоретическая п.п. Волкова 29.12.2023*

v