

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию

Калайковой Юлии Владимировны

«Социокультурные детерминанты выбора в цифровой среде»,

представленную на соискание ученой степени кандидата культурологии

по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства

Диссертация Калайковой Ю. В. посвящена **актуальной проблеме «Социокультурные детерминанты выбора в цифровой среде»**. Исследовательница отмечает, что в Цифровую эпоху происходит формирование нового пользовательского опыта в отношении выбора и влияние цифровой среды выходит далеко за пределы ее самой. Поэтому «трансформируются ожидания от выбора и критерии привлекательности альтернатив. Изменяются социокультурные установки, детерминирующие выбор. Реконструируются представления о принципах принятия решений, используемых инструментах и механизмах выбора». Автор отмечает, что это вызывает и зеркально-симметричные изменения в аспекте социокультурных практик.

Диссертантка определяет **проблемное поле исследования** через противоречие между современными гуманистическими ценностями, выражающими важность индивидуальной свободы, самореализации и самоактуализации — и зависимостью процесса совершения выбора от конструктивных особенностей цифровой среды, ограничивающих автономию пользователей (с. 4).

Объектом исследования в диссертации обозначен выбор как социокультурный феномен, а **предметом исследования** – социокультурные факторы, инструменты и механизмы пользовательского выбора в цифровой среде (с. 9).

Исследовательница основательно подошла к **историографической составляющей работы** и приводит во введении обширный перечень авторов, которые занимались исследованием различных аспектов проблемного поля ее диссертации. Важно отметить, что это не простое перечисление имен, а краткий, но достаточно содержательный анализ *позиций*, свойственных тому или иному ученому (с. 5-9).

Представляется важным указать, что работа Ю. В. Калайковой гипотетична, т.е. **основана на выдвижении и проверке конкретизированной гипотезы**, что является свидетельством высокого уровня теоретико-методологической подготовки исследовательницы. Диссертантка формулирует гипотезу следующим образом: Культура выступает в качестве одного из ключевых факторов выбора, формирует внешние условия выбора и его субъектные основания-детерминанты, включая особенности личной интерпретации происходящих событий, исходящей из установок индивида. Со становлением цифровой среды и сменой культурных парадигм происходит концептуальное изменение природы выбора, сущностных характеристик выбора: автономии, субъектности, рациональности, принципа базированности на знании. Инструменты и механизмы цифровой среды можно представить как подлежащие интерпретации продукты (элементы и компоненты) культуры,

анализ которых позволит предвидеть результаты преднамеренного или непреднамеренного воздействия, оказываемого ими на пользовательский выбор (с. 9).

Четко сформулированная **цель** – выявить особенности социокультурных факторов и механизмов пользовательского выбора в цифровой среде, а также их влияние на выбор за ее пределами (с. 9) – и знакомство с литературой по проблеме, а также практическим материалом позволяют Ю.В. Калайковой выстроить логичную систему конкретных задач исследования и на этой основе – **структуру исследования**.

Работа состоит из введения, двух глав (по три параграфа в каждой), заключения, списка литературы, содержащего 245 наименований, в том числе – 149 источников на иностранных языках), а также списка иллюстративного материала и двух приложений.

В первой главе диссертации, которая называется «Теоретические подходы к исследованию выбора» автор анализирует теоретико-методологические основания выбора как социокультурного феномена, определяя основной целью главы выработку «адекватной концепции выбора и определение методологического аппарата для исследования его социокультурных детерминант в цифровой среде» (с. 18). Первый параграф этой главы носит понятийно-аналитический характер. Во втором параграфе предпринимается попытка (успешная!) систематизации и типологизации существующих концепций выбора как социокультурного феномена. Третий параграф служит своеобразным мостом между теоретическим и историографическим аспектами диссертации к самостоятельному культурологическому исследованию, процедуры и результаты которого будут представлены во второй главе. В этом параграфе диссертантка предложила и описала структуру ключевых детерминант выбора.

Во второй главе «Пользовательский выбор в цифровой среде» исследовательница переходит к практическим аспектам диссертационной работы и занимается решением задач, связанных с определением характера и содержания трансформаций выбора под воздействием распространения и развития информационных технологий. В первом параграфе исследовательница определяет ключевые характеристики цифровой среды в связи с процедурами пользовательского выбора. Во втором параграфе анализу подвергаются инструменты и механизмы этого выбора в цифровой среде. И, наконец, заключительный параграф максимизирует аналитическо-синтетический потенциал любой хорошей научной работы. В нем соискательница ученой степени определяет основные направления трансформаций выбора в Цифровую эпоху.

В результате знакомства с диссертацией возникли некоторые **вопросы, скорее отражающие возможности для продолжения и развития исследования:**

Во-первых, вопрос, который – возможно! – является не столько вопросом к соискательнице ученой степени кандидата наук, сколько в известной степени приглашением к дискуссии и продолжению исследования. До какой степени феномен выбора обладает свойством онтологической антиномичности? В чем это проявляется?

Во-вторых, вопрос, который связан с определением хронологических рамок работы и любопытство оппонента тут отчасти вызвано собственными научными штудиями. Хронологические рамки работы определены как XVII – XXI вв. Эта логика информационных трансформаций, увязанных с концепцией общества Модерна понятна. Однако хотелось бы получить комментарий о том, что ряд исследователей, в том числе маститых ученых с всероссийским именем, таких как историк интеллигенции П. Б. Уваров, или мировым именем – как социолог Э. Гидденс видят истоки обществ модерна или информационных обществ в эпохе Позднего Возрождения или в крайнем случае Барокко. Считает ли диссертантка оправданным такое смелое расширение границ информационных обществ в прошлое? И обратное, наука решает триединую функцию идиографии, аналитики и прогнозирования, иначе говоря описания, объяснения и предсказания. Возможно ли, по мнению исследовательницы, не ограничивать хронологические рамки работы XXI веком, а в рамках решения прогностической функции предпринять попытку заглянуть в век XXII?

В связи с этим сразу возникает и третий вопрос, какие перспективы социокультурных трансформаций выбора диссертантка видит в тот период, который ряд исследователей смело (или неосторожно) называют постинформационным обществом или (и это другой подход) грядущими Цифровыми Тёмными веками?

Наконец, в-четвертых, вопрос, связанный с теоретической и практической значимостью результатов исследования. В этом разделе формализованной части диссертации указано, что разработанный теоретический аппарат, апробированный на материале цифровой среды, может быть применен для анализа феномена выбора в иных культурных контекстах, исторических эпохах и средах. Какие примеры анализа феномена выбора в иных культурных контекстах с использованием методов данного исследования может привести автор исследования?

Оппонент считает должным сразу отметить, что эти вопросы не умаляют достоинств исследования, а лишь служат целям поддержания научной дискуссии и/или уточняют моменты исследования, которые оппонент возможно просто недопонял.

Необходимо отметить **научную новизну**, которой, вне сомнений, обладает представленная на соискание ученой степени работа. Диссертантка обнаруживает природу выбора как культурно-антропологической универсалии и, одновременно, фактора культурно-исторического развития. В работе были выявлены и раскрыты социокультурные детерминанты выбора, а также показан амбивалентный характер Цифровой среды, которая одновременно расширяет пространство выбора и проблематизирует его. Важным вкладом следует признать операционализацию и анализ понятия «пользовательский выбор», ввод его в научный дискурс из области специфически-профессиональных задач, что в контексте цифровых трансформаций уже самой культурологической науки вполне оправдано. В рамках работы впервые были предметно описаны и объяснены инструменты и механизмы пользовательского выбора в Цифровой среде, а также показана экспансия пользовательского выбора за пределы собственно Цифровой среды.

Кроме этого оппонент безусловно признает вклад автора в **решение**

научно-теоретических и практических задач, что подтверждается разделом «Апробация результатов исследования», содержащим ссылки на выступления автора с докладами на 14 публичных научных мероприятий различного уровня (в основном – международного), а также списком публикаций, из которых 5 сделаны в журналах, рекомендованных ВАК РФ.

Структура работы логична и убедительна, публикации, в т.ч. 5 статей в журналах, включенных в перечень ВАК, отражают основное содержание диссертации. Работа Калайковой Ю. В. отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям культурологического профиля, имеет важное значение для последующих исследований феноменов цифровой среды.

Диссертация **Калайковой Юлии Владимировны** «Социокультурные детерминанты выбора в цифровой среде» соответствует паспорту специальности 5.10.1. – Теория и история культуры, искусства; соответствует критериям, изложенным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ». Соискатель Калайкова Юлия Владимировна достойна присуждения ученой степени кандидата культурологии по специальности 5.10.1 – Теория и история культуры, искусства.

Официальный оппонент:

Тузовский Иван Дмитриевич

доктор культурологии по

специальности 5.10.1 Теория и история культуры, искусства

(ранее 24.00.01 – теория и история культуры),

доцент,

доцент кафедры философии и культурологии

ФГБОУ ВО «Челябинский государственный институт культуры»

Россия, 454091, г. Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36А,

(351) 263-89-32; (351) 268-95-22

info@chgaki.ru, rector@chgaki.ru

Тел.: +7 (950) 7335040

Email: idtuzovsky@gmail.com

«12» января 2024 г.



Челябинский государственный институт культуры	
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ	
Подпись	И.Д. Тузовский
	аверяю
Специальный агент по обеспечению персонала	
Подпись	Ю.В. Вишневой
12	01 2024