

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Осиповой Ксении Викторовны «Севернорусская лексика пищи и питания в этнолингвистическом аспекте», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5 – Русский язык. Языки народов России

Диссертация К.В.Осиповой посвящена важнейшему и интереснейшему фрагменту русской традиционной культуры – формам пищи и питания, распространенным на Русском Севере. В основе предлагаемого описания лежит анализ соответствующей диалектной лексики, что определяет дисциплинарный и методологический ракурс работы как этнолингвистический. И предмет исследования, и его ракурс, безусловно, являются актуальными, что не требует доказательств в наше время, когда антропологическое направление в лингвистике является доминирующим. Несомненно, нов и предмет исследования, но не менее новы и метод, и ракурс, которые насколько основаны на традиционной этнолингвистике, настолько же и являются новаторскими.

Славянская этнолингвистика, созданная в 70-ые годы XX в. Н.И.Толстым и С.М.Толстой, в XXI в. приобрела в российской науке новые формы, что отчасти связано с влиянием на российскую этнолингвистику Люблинской этнолингвистической школы. Наиболее оформленным, на наш взгляд, этот синтез предстал в деятельности Уральской этнолингвистической школы. Принципиальное отличие школы Н.И. и С.М.Толстых от школы Е.Бартминьского заключается в объекте (материале) и задачах исследования. Московская этнолингвистическая школа изначально была ориентирована на реконструкцию языческой культуры древних славян через описание сохранившихся форм традиционной народной культуры, причем прежде всего обрядов и поверий. Люблинская же школа этническую составляющую понимала шире и включала в поле своего рассмотрения все формы культуры, стоящие за национальным языком, от традиционной до элитарной. Это обусловило интерес польской этнолингвистики в XXI в. не только и не столько к маргинальным явлениям, какими являются обрядовые практики и их терминология, сколько к обыденному языку и культуре, являющимися достоянием широкого круга носителей языка.

В основе диссертации К.В.Осиповой как раз и лежит идея о том, что объектом этнолингвистики должны стать не только рудименты языческой культуры в жизни современной (если вслед за О.Н.Трубачевым под синхронией понимать срез за 60 лет) деревни, сколько *повседневный быт, повседневный язык и повседневные ценности* носителя народной традиции (попутно заметим, что акцент на ценностной составляющей *современного* народного сознания также является чертой школы Е.Бартминьского). Другими словами, объектом этнолингвистического исследования становятся не экзотические редкости, а сама жизнь носителя народной традиции. Как указывает автор, «этнолингвистике не стоит ограничиваться собственно фольклором или обрядовой стороной жизни, изначально мифологизированной и привлекающей исследовательское внимание нелинейностью семантики и выходом к мифопоэтическим основам традиционной культуры. Для решения многих задач требуется привлечение сведений более широкого характера – от фольклорно-обрядовых до природно-географических, хозяйственно-бытовых и социально-исторических... Этнолингвистическое исследование, опирающееся на лексику “быта и повседневности”, может быть нацелено на



реконструкцию традиционной культуры в широком ее понимании: от старинных верований и ритуалов до самого уклада жизни – ежедневных практик, особенностей хозяйствования, организации трудовой жизни и пр.» (с. 11-12). В столь явном виде эта идея, насколько мне известно, в российской этнолингвистике формулируется впервые. **Факт ее формулировки, равно как и ее реализация, с нашей точки зрения, имеет колоссальное значение для развития отечественной этнолингвистики, и этнолингвистики в целом.** В наши дни обыденная народная культура стремительно уходит, разрушается традиционная система ценностей, меняется народное мировоззрение, поэтому фиксация *всех*, а не только периферийных культурных явлений русской деревни является важнейшей задачей российской гуманитарной науки, призванной передать культурное достояние прошлого последующим поколениям. Исследование К.В.Осиповой вносит в решение этой задачи существенный вклад.

Помимо смещения ракурса описания с обрядовой практики на повседневную, важным теоретическим достижением диссертации является разработка и реализация концепции региональной этнолингвистики. Идея региональной этнолингвистики, что называется, носится в воздухе современной науки, но в работах Московской этнолингвистической школы и связанных с ней, она до сих пор не получила теоретического осмысления, и в этом отношении рассматриваемая диссертация также является новаторской. В последнее время в Московской этнолингвистической школе и связанных с ней исследованиях широкое распространение получил жанр комплексного описания села или региона, осуществленного на стыке социологии, этнографии и языкознания. Принципиальное отличие рассматриваемой работы от этих исследований, а следовательно, и его новизна, помимо уже названной ориентации на повседневную культуру, заключается в том, что в основе анализа лежит язык, «номинационная решетка», которая задает структуру локальной культуры. Огромным достоинством работы является то, что в ней разработана методика региональных этнолингвистических исследований.

Языковой (лексический) материал как точка отсчета этнолингвистического анализа, трактовка лексики как важнейшего канала трансляции этнокультурной информации, примат языкового материала над этнографическим – это отнюдь не тривиальные характеристики этнолингвистического анализа, который в своей «широкой» версии, во многом, отошел от анализа языка. Важным с методологической точки зрения нужно признать то, что в работе эксплицитно очерчен круг приемов «узкого» этнолингвистического анализа: определение тематического состава лексики, ее лингвогенетическая и ареальная характеристика, выделение междиалектных и межславянских изоглосс, описание семантического варьирования диалектного слова, таксономии, мотивационных и этимологических связей, обрядовой семантики и метаязыковой рефлексии.

Все теоретические и методологические достижения работы прекрасно отражены в 12 положениях, выносимых на защиту, которые, в целом, намечают новый путь для развития славянской этнолингвистики.

В этом кратком отзыве мы не затронули многочисленных конкретных результатов исследования, связанных с практикой питания и формами пищи жителей Русского Севера, равно как и его других достоинств, не связанных с теорией этнолингвистики. Отметим только, что научная ценность этих результатов огромна и несомненна. Даже знакомство с авторефератом диссертации (а не с полным ее текстом) создает разнообразное, живое и

яркое, представление о жизни севернорусской деревни. От всей души хочется поблагодарить автора за проделанную им работу.

Диссертация соответствует специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России и требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней в УрФУ. Осипова Ксения Викторовна заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Якушкина Екатерина Ивановна  
доктор филологических наук, доцент  
кафедры славянской филологии  
филологический факультет МГУ им. М.В.Ломоносова  
тел. 84959392455  
slavlang.msu@gmail.com  
119991, Москва, Ленинские горы, д. 1, стр. 51

21 ноября 2023 г.

