

О Т З Ы В

официального оппонента

о диссертации Бакшаева Максима Владимировича

«Фактор еврокоммунизма в формировании стратегии США в отношении СССР (конец 1960-х – середина 1980-х гг.)» (Киров, 2023), представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история

Диссертация, выполненная М.В. Бакшаевым, посвящена важной и актуальной в научном отношении теме. Автор обратился к изучению еврокоммунизма, как фактора внешнеполитической стратегии США в период разрядки и на заключительном этапе истории биполярной системы международных отношений. Такая постановка проблемы весьма оригинальна. Не вызывает сомнения, что американцы пытались тогда активно задействовать оппозиционность еврокоммунизма к советской модели «реального социализма» для достижения своих геополитических интересов. Следует согласиться с утверждением М.В. Бакшаева, что такой подход, направленный на использование разногласий в лагере стратегического соперника, будет не раз воспроизводиться во внешнеполитическом курсе США, в т.ч. и на современном этапе (с. 6). Все это в очередной раз позволяет оценить ряд существенных особенностей процесса разрядки как специфической модели советско-американских отношений в рамках холодной войны. Интерес вызывает и сам феномен «еврокоммунизма», поскольку данный вектор идеологии и практики лево-ориентированных сил, на наш взгляд, еще не получил должной оценки в научной литературе. Нельзя не заметить, что исследование М.В. Бакшаева продолжает традицию коллектива историков Вятского государственного университета во главе с профессором В.Т. Юнгблюдом, занимающегося комплексным анализом внешней политики США в условиях формирования и развития биполярного миропорядка второй половины XX века.

Во Введении соискатель грамотно обосновывает актуальность избранной темы, определяет объект и предмет исследования, его хронологические рамки. В обширном историографическом обзоре М.В. Бакшаев суммирует имеющиеся в отечественной и зарубежной научной литературе точки зрения, касающиеся международных отношений периода разрядки напряженности, внешней политики США конца 1960-х – первой половины 1980-х гг., а также проблем международного коммунистического движения на данном этапе. Обстоятельный анализ отдельных групп научной литературы построен по проблемному принципу и страновой принадлежности исследователей (с. 6-15). В центре внимания автора оказались ключевые подходы специалистов СССР/России, США и ряда других стран к вопросу о природе разрядки и американской стратегии по отношению к СССР с учетом деятельности еврокоммунизма на мировой арене. В целом можно констатировать, что диссертант продемонстрировал хорошее знание историографии различных аспектов интересующей его темы и сумел всесторонне оценить вклад предшественников в ее изучение. Опираясь на данный анализ, М.В. Бакшаев определяет наиболее актуальные линии для собственного исследования и детально формулирует цели и задачи своей работы (с. 16).

Источниковая база диссертации включает в себя различные материалы. В первую очередь, это многочисленные неопубликованные документы внешней политики СССР и США, извлеченные автором из 3 российских архивных хранилищ (Архив внешней политики РФ, Государственный архив Российской Федерации и Российский государственный архив новейшей истории). Данные источники дополнены материалами зарубежных электронных архивов (например, цифрового архива Управления национальной безопасности США, читального зала Центрального разведывательного управления США, «Советского Архива» В.К. Буковского и др.). При проведении своего исследования М.В. Бакшаев привлек официальные публикации дипломатических документов и разнообразные тематические сборники по истории международного коммунистического

движения. Весьма значительно и количество использованных источников личного происхождения – мемуаров и дневников американских, европейских и советских политических деятелей. Автор задействовал также периодические издания 1970-х – середины 1980-х гг., выходившие в США, СССР, Италии и Испании. На наш взгляд, источники, привлеченные М.В. Бакшаевым, весьма репрезентативны для выполнения квалифицированного научного исследования. Хотелось бы отметить, что автор профессионально и подробно оценивает источниковедческую ценность каждой группы используемых в диссертации материалов (с. 22-27).

Структура диссертации хорошо продумана. Она построена на проблемно-хронологическом подходе, что не вызывает каких-либо возражений. Четыре главы, представленной к защите работы, отражают авторскую концепцию периодизации политики США в отношении СССР и движения еврокоммунизма в конце 1960-х – первой половине 1980-х гг. Название и содержание глав и параграфов в полной мере соответствуют общей заявленной теме.

Говоря о диссертации М.В. Бакшаева, как о целостном историческом сочинении, хотелось бы выделить в ней ряд важных моментов, которые удалось соискателю. В качестве отправной точки американской стратегии в отношении коммунистических партий Западной Европы автор совершенно справедливо рассмотрел восприятие руководством США международного коммунистического движения после окончания Второй мировой войны, как бесспорного для официального Вашингтона инструмента «агрессивной» советской политики в борьбе против западного мира (с. 43). Исходя из этого, Соединенные Штаты стремились любыми способами ограничить возможность участия коммунистов в национальных правительствах (например, в Италии или Франции). Кроме того, как показал М.В. Бакшаев в 1 главе, под влиянием политической ситуации конца 1940-х – начала 1950-х гг. (советско-югославский конфликт, курс Н.С. Хрущева на десталинизацию, рост советско-китайских противоречий и др.) американцы выдвигают новую директиву: содействовать подрыву единства коммунистического движения и

расширению разногласий между СССР и странами советской сферы влияния (с. 48).

Вызывают интерес суждения автора относительно генезиса еврокоммунизма, как особого течения внутри международного коммунистического движения. В частности, М.В. Бакшаев говорит о том, что в Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе был закреплён своеобразный «геополитического исторического компромисса» между блоками: Запад признает послевоенный статус-кво в Европе в обмен на признание Востоком всеобщего значения прав и основных свобод человека (с. 79). Очевидным следствием этого стало смягчение критики в КПСС «особого мнения» отдельных европейских коммунистических партий. Довольно подробно в диссертации рассматривается вопрос о развернувшейся во второй половине 1970-х гг. дискуссии в США по поводу отношения к западным компартиям. Как обоснованно показал М.В. Бакшаев, представители «жесткого» и «гибкого» подходов заметно расходились главным образом в оценках возможных последствий формирования в западноевропейских странах правительств с участием коммунистов (с. 106).

Значительный и интересный эмпирический материал соискатель представил в 3 главе по вопросу о контактах представителей американских политико-академических кругов с еврокоммунистами. В частности, показано, как непросто в США шел процесс отмены запрета на выдачу виз для западноевропейских коммунистов. Тем не менее, собранные М.В. Бакшаевым примеры демонстрируют, что политическая элита Соединенных Штатов постепенно осознавала необходимость диалога с данным сегментом международного коммунистического движения. Ключевую роль в данном случае играло желание американского руководства оценить степень независимости этих партий (ИКП, ФКП или КПИ) от СССР и прогнозировать их поведение по различным политическим вопросам. Так, из числа итальянских коммунистов дипломатами США была создана целая сеть постоянных контактов с лидерами партии, которую вошла не только

значительная часть членов ее Центрального комитета, но большое количество провинциальных и региональных партийных функционеров (с. 133).

Следует подчеркнуть, что М.В. Бакшаев совершенно справедливо указывает на различные подходы американцев к контактам с отдельными западноевропейскими партиями. Он говорит, например, о довольно осторожном взаимодействии американских дипломатов с французскими коммунистами в силу того, что ФКП рассматривалась ими как самая «ортодоксальная» и «просоветская» компартия в Западной Европе (с. 141). При этом, поездка генерального секретаря Компартии Испании С. Каррильо в США в ноябрь 1977 г. или тесное взаимодействие Дж. Наполитано, одного из лидеров итальянской компартии, с академическими кругами и дипломатами США демонстрировали стремление официального Вашингтона поощрять умеренных еврокоммунистов к дистанцированию от КПСС с перспективой изменения статус-кво в Европе. В контексте международной ситуации, контакты с еврокоммунистами использовались американцами еще и в качестве «эффективного инструмента информационно-идеологического наступления» на СССР (с. 172-173). Данные наблюдения соискателя позволяют уточнить имеющиеся в научной литературе суждения об особенностях геополитического противостояния двух сверхдержав в условиях разрядки.

Отдельным сюжетом диссертации стал анализ доктринального обоснования внешнеполитической стратегии США в отношении СССР и западноевропейского сегмента международного коммунистического движения. М.В. Бакшаев оценивает, например, доктрину Сонненфельдта, трактующую разрядку как разграничение «сфер влияния» между США и СССР. Исходя из этого, какие-либо перспективы вхождения еврокоммунистов в правительства трактовались весьма негативно, поскольку республиканские администрации Р. Никсона и Дж. Форда видели в этом угрозу «ценностям демократии и свободы» в Западной Европе (с. 194, 197). Под влиянием политической ситуации конца 1970-х – начала 1980-х гг. (обострение проблемы прав человека в СССР, Афганистан, Польша), как аргументированно показал соискатель, Соединенные Штаты пытались более

активно использовать еврокоммунизм прежде всего как «подрывной потенциал», способный выступить в качестве альтернативы советской модели (с. 295).

В целом можно с полной уверенностью утверждать, что М.В. Бакшаев подготовил добротное сочинение, в котором квалифицированно проанализирован фактор еврокоммунизма во внешней политики Соединенных Штатов Америки в 1970-1980-е гг. Автором введен в научный оборот новый пласт архивных источников и экспертных заключений, которые расширили имеющиеся знания об особенностях международной ситуации периода разрядки. Каких-либо принципиальных возражений против положений, выносимых на защиту нет. Вместе с тем, содержание диссертационной работы позволяет высказать ряд критических соображений и обозначить отдельные дискуссионные моменты авторской трактовки темы.

Во-первых, автор довольно кратко рассмотрел вопрос о том, как достижения т.н. «короткого» детанта 1969-1979 гг. влияли на контекст развития еврокоммунизма (§ 2.2). М.В. Бакшаев, в частности, констатирует, что «Еврокоммунизм смог полноценно сформироваться лишь в увязке с разрядкой сверхдержав» (с. 73). Можно ли говорить о том, что потепление в американо-советских отношениях стало фактором повышения престижа левых сил в Европе? Учитывали ли американские творцы разрядки данное обстоятельство?

Во-вторых, в представленной к защите диссертации не всегда соблюдены пропорции отдельных сюжетов темы. На наш взгляд, в работе присутствует очевидный крен на анализ позиции Итальянской компартии и, соответственно, той роли, которую она играла во внешней политике США. Понятно, что ИКП была ключевым центром еврокоммунизма, однако, в общей структуре работы следовало бы более равномерно рассматривать особенности американской стратегии в отношении других партий Европы, придерживавшихся тех же позиций.

В-третьих, М.В. Бакшаев порой увлекается излишне детальным пересказом отдельных привлеченных им документов. Так, содержанию ответа

посольства США в Италии на запрос госдепартамента о ситуации в ИКП он уделил 10 страниц текста (с. 229-239), а аналитической записке ЦРУ под названием «Советский взгляд на проблему диссидентов после Хельсинки» – 4 страницы (с. 258-261). Такой чисто нарративный подход следовало бы оптимизировать.

В-четвертых, не очень удачной нам представляется формулировка названия 4 главы диссертации. В ней заявленная проблематика, а именно, «позиция США по вопросу о возможном включении коммунистов в состав коалиционных правительств», детально рассматривается лишь в 2 параграфах из 5. В остальных параграфах данный сюжет не является определяющим.

Тем не менее, указанные замечания носят частный характер и не умаляют очень позитивного впечатления от представленной к защите работы. С уверенностью можно констатировать, что в своем диссертационном исследовании М.В. Бакшаеву удалось представить самостоятельный и взвешенный анализ этапов развития политики США по отношению к еврокоммунизму в контексте разрядки международной напряженности. Он представил к защите законченную научно-квалификационную работу, содержащую решение задачи, имеющей существенное значение для развития исторической науки. Новизна диссертации очевидна, она отразилась в грамотном рассмотрении внешнеполитического курса Соединенных Штатов на европейском направлении под влиянием различных международных и внутривнутриполитических факторов. При этом автором введен в оборот значительный массив малоизвестных архивных документов и аналитических материалов, позволивших расширить наши представления об особенностях процесса разрядки.

Содержание автореферата отражает фактический материал, основные идеи и выводы диссертации. Результаты исследования отражены в 14 публикациях автора, включая 7 статей в изданиях из списка ВАК и Аттестационного совета УрФУ. Положения, выносимые на защиту, прошли необходимую апробацию в выступлениях на научных конференциях международного и всероссийского уровня.

Диссертация «Фактор еврокоммунизма в формировании стратегии США в отношении СССР (конец 1960-х – середина 1980-х гг.)» соответствует паспорту специальности 5.6.2. – Всеобщая история и требованиям пункта 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» в УрФУ, а ее автор – Максим Владимирович Бакшаев – заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2. – Всеобщая история.

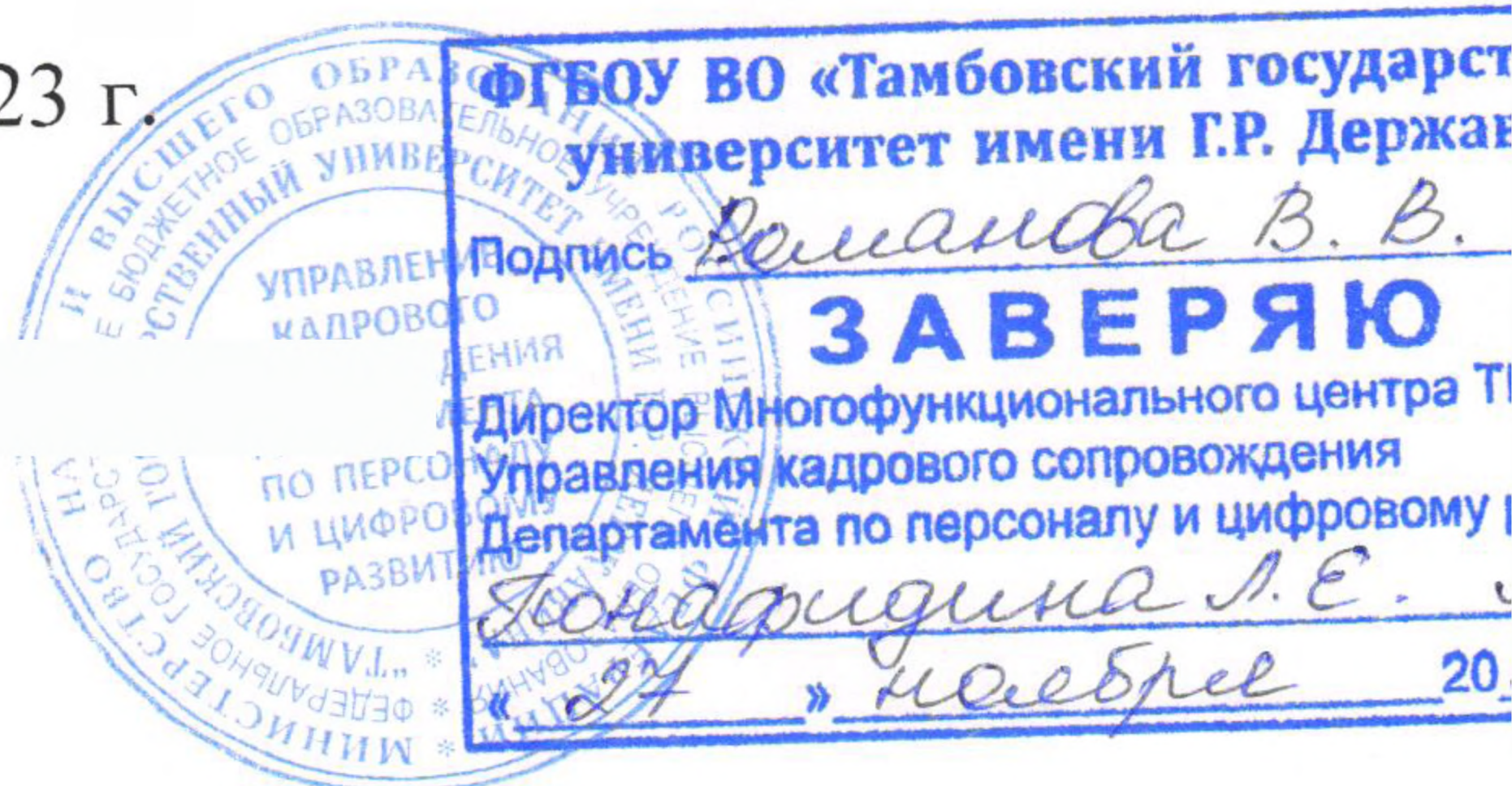
Официальный оппонент:

доктор исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история), профессор, научный руководитель факультета истории, мировой политики и социологии, профессор кафедры политологии, социологии и международных процессов ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»



Владимир Викторович Романов

27 ноября 2023 г.



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»: почтовый адрес: 392000, Россия, г. Тамбов, ул. Интернациональная, 33; сайт организации: <http://www.tsutmb.ru/>; тел.: +7(4752)72-34-34 (доб.8618); e-mail: vvromanov@mail.ru.